

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215201929
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215201929.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi: W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, Bratislava, zastúpený opatrovníkom W. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, Bratislava o zaplatenie 158,68 euro s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 55,58 euro do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva. Navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok 16,50 euro do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 29. 1. 2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 158,68 euro s príslušenstvom z titulu uzavretej Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Na základe tejto Zmluvy vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť dodávku plynu odporcovi za podmienok stanovených v zmluve a v Obchodných podmienkach. Navrhovateľ si svoju povinnosť zo Zmluvy o dodávke plynu do domácnosti splnil tým, že odporcovi plyn dodal, avšak odporca za odber zemného plynu

2

17C/14/2015

neuhradil cenu v zmysle platného Cenníka. Navrhovateľ preto vyúčtoval odporcovi za dodávku plynu v súlade s platným Cenníkom sumu 158,68 € a vystavil nasledovné faktúry: faktúru číslo 7449128999 na sumu 55,58 euro so splatnosťou dňa 31. 5. 2013, faktúru číslo 317005978 na sumu 3 euro, faktúru číslo 3670002023 na sumu jedno euro, faktúru číslo 4015003329 na sumu 20,57 euro, faktúru číslo 4900077022 na sumu 78,53 euro.

K návrhu na začatie konania sa vyjadril opatrovník odporcu Peter Hodúr ml., ktorý uviedol, že odporca bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. XXP/XX/XXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. XXP/XX/XXXX zo dňa 06.11.2014 mu bol jeho syn, W. S., nar. XX.XX.XXXX ustanovený za opatrovníka. Vzhľadom na citované rozsudky je zrejmé, že v čase uzavretia zmluvy s odporcom tento nemal spôsobilosť na právne úkony, čo musel zástupca Slovenského plynárenského priemyslu, a. s. zistiť z jeho občianskeho preukazu. Zmluvu považoval opatrovník odporcu za neplatnú a nároky navrhovateľa za neopodstatnené. Poukázal tiež na finančnú situáciu odporcu, ktorého jediným príjmom je invalidný dôchodok a tento je v plnej výške poukazovaný do Domova sociálnych služieb N., kde je odporca od 02.01.2015 umiestnený.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, opatrovníka ustanoveného odporcovi, oboznámil sa s obsahom rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. XXP/XX/XXXX-

XX, č.k. XXP/XX/XXXX-XX, zmluvy o dodávke plynu zo dňa 17.09.2012, obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, cenníka, faktúr, zápisom zo dňa 18.02.2014 ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel dňa 17.09.2012 s odporcom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti. Na základe uvedenej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal dodávať pre odporcu na adresu Y. Č.. XX, Bratislava plyn do domácnosti so stanoveným číslom zmluvného účtu XXXXXXXXXXXX.

Vyúčtovacou faktúrou číslo 7449128999 vyčíslil navrhovateľ odporcovi sumu 1 326,86 euro za dodávku plynu za obdobie od 24.09.2012 do 31.12.2012 a za obdobie od 01.01.2013 do 18.04.2013. Z tejto sumy boli odpočítané preddavkové platby v celkovej výške 600 euro, preto na úhradu zostal nedoplatok vo výške 726,86 euro. Z uvedenej sumy odporca postupne zaplatil 671,28 euro, neuhradená zostala časť vo výške 55,58 euro.

Faktúrou č. 3170085978 zo dňa 13.01.2014 fakturoval navrhovateľ odporcovi 3 euro za vystavenie a zaslanie upomienky. Faktúra sa stala splatnou dňom 27.01.2014.

Faktúrou č. 3670002023 zo dňa 20.01.2014 fakturoval navrhovateľ odporcovi zmluvnú pokutu 1 euro za vystavenie a zaslanie oznámenia o zrušení dohody na splátky z dôvodu neuhradenia dohodnutých splátok. Faktúra sa stala splatnou dňom 03.02.2014.

Faktúrou č. 4900077022 zo dňa 11.03.2014 fakturoval navrhovateľ odporcovi sumu 78,53 euro za zabezpečenie účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné alebo odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil. Faktúra sa stala splatnou dňom 25.03.2014.

Faktúrou č. 4015003329 fakturoval navrhovateľ odporcovi úrok z omeškania z neuhradenej sumy 726,86 € vo výške 20,57 €.

3

17C/14/2015

Pokusom o zmier vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie 158,68 euro. Keďže odporca dlžnú sumu neuhradil, pristúpil navrhovateľ k prerušeniu dodávky zemného plynu. Zápisom zo dňa 18.02.2014 zamestnanci navrhovateľa potvrdili, že sa dostavili na adresu bydliska odporcu - Y. XX, Bratislava, kde odberateľ nebol prítomný, meradlo bolo neprístupné.

Z obsahu rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. XXP/X/XXXX súd zistil, že odporca bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2007. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 06.11.2014, sp. zn. XXP/XX/XXXX bol W. S., nar. XX.XX.XXXX ustanovený za opatrovníka jeho syn, W. S., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 8 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

Podľa § 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

Podľa § 541 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Poukazujúc na hore citované zákonné ustanovenia mal súd za preukázané, že právny úkon, ktorý bol uzavretý dňa 17.09.2012 medzi účastníkmi konania - Zmluva o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť - je absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže odporca bol v čase podpisu zmluvy súdnym rozhodnutím pozbavený spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikol navrhovateľovi z takéhoto neplatného právneho úkonu len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Výšku bezdôvodného obohatenia súd ustálil sumou 55,58 euro ako nedoplatku na skutočne dodanom zemnom plyne do domácnosti odporcu, ďalšie nároky, ktoré si navrhovateľ v konaní uplatnil, t.j. zmluvnú pokutu 1 euro, 78,53 euro ako poplatku za zabezpečenie účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné alebo odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil, 3 euro za zaslanie upomienky, súd navrhovateľovi nepriznal, keďže sa ich navrhovateľ domáhal na základe Zmluvy o dodávke plynu, Obchodných podmienok a Cenníka, ktoré súd prejudiciálne vyhlásil za neplatné. Odporca sa bezdôvodne obohatil iba o to, čo mu navrhovateľ fakticky dodal, teda plyn do domácnosti v období od 24.09.2012 do 31.12.2012 a následne v období

od 01.01.2013 do 18.04.2013. Z vyčíslenej sumy 726,86 € odporca do dnešného dňa neuhradil časť vo výške 55,58 euro, na zaplatenie ktorej ho súd zaviazal týmto rozsudkom. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol ako nedôvodný. Súd nepriznal

4

17C/14/2015

navrhovateľovi ani nárok na zaplatenie úroku z omeškania 20,57 euro zo sumy 726,86 euro pretože mal za to, že výkon tohto práva by bolo v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 Občianskeho zákonníka). Práve navrhovateľ konal pri uzatváraní Zmluvy nedôsledne, keď túto uzavrel s osobu pozbavenou v spôsobilosti na právne úkony. Z obsahu žiadneho listinného dokladu založeného navrhovateľom do spisu nevyplývalo, že by navrhovateľ žiadal od odporcu predložiť občiansky preukaz, číslo občianskeho preukazu nebolo vpísané ani do Zmluvy o dodávke plynu, ani do Žiadosti o poskytnutie spoplatnenej služby zo dňa 22.05.2013.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 O. s. p. a aj keď mal odporca úspech len čiastočný, súd mu priznal právo na plnú náhradu trov konania, pretože bol neúspešný v pomerne nepatrnej časti k uplatnenému nároku. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 158,63 euro, odporca bol úspešný v pomere 66 %. Avšak vzhľadom na to, že odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli súd mu náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

5

17C/14/2015

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.