

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/298/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613210243  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1613210243.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa: ČEZ Slovensko, s.r.o., IČO: 36 797 332, so sídlom Gorkého 3, Bratislava, zastúpená KŠD LEGAL advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Námestie slobody 11, Bratislava, proti odporcovi: P. o zaplatenie 100,30 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporca je povinná zaplatiť navrhovateľovi 100,30 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 35,- Eur od 01.06.2012 do 03.10.2012, s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 28,31 Eur od 04.10.2012 do 07.08.2013, s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 35,- Eur od 01.07.2012 do 07.08.2013, s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 24,96 Eur od 08.08.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 3,- Eur od 11.07.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 35,- Eur od 01.08.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 35,- Eur od 01.09.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 2,34 Eur od 12.10.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy navrhovateľa 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 58,58 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa KŠD Legal advokátska kancelária s. r. o. so sídlom Michalská 7, Bratislava, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 138,65 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom nezaplatenia odobratej elektrickej energie.

Pred začatím konania vo veci samej navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania späť v časti istiny 38,35 Eur. Súd uznesením č.k. 6C/298/2014-28 zo dňa 11.07.2014 konanie v tejto časti návrhu zastavil.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.07.2014, č.k.6C/298/2014-28 bolo odporcovi uložené v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k návrhu v zmysle § 114 ods. 3 O. s. p. s tým, že bol poučený o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti podľa § 114 ods. 5 O. s. p., t.j. o možnosti rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Uznesenie bolo odporcovi doručené do vlastných rúk dňa 30.11.2014. Odporca sa k veci nevyjadril. Preto súd vec rozhodol v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie po zistení, že boli splnené podmienky dané § 114 ods. 3, ods. 5 O.s.p. a § 153b O.s.p.. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 19.04.2016. Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Podľa § 156 ods. 1 veta prvá, ods. 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje

rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk; náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 a 2 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Na základe ust. § 157 ods. 4 O.s.p. tento rozsudok pre zmeškanie obsahuje okrem uvedeného predmetu konania aj nasledujúce ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 2 písm. b) bod 18, 19, 20, 22, 23 zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike na účely tohto zákona sa rozumie v energetike dodávkou elektriny predaj elektriny, dodávateľom elektriny fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má povolenie na dodávku elektriny, odberateľom elektriny obchodník s elektrinou a koncový odberateľ elektriny, koncovým odberateľom elektriny odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ elektriny mimo domácnosti, ktorý nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu, odberateľom elektriny v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z.z., odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva").

Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 656/2004 Z.z. odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania a kde je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Skutkovým základom je žalobcom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považuje za nesporný, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania žalobcu, ktorý mal voči žalovanej úspech v celom rozsahu rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobcu. Trovy konania pozostávajú z trov navrhovateľa za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 58,58 Eur (2 úkony právnej služby podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 1) prevzatie a príprava zastúpenia - 16,60 Eur, 2) podanie návrhu - 16,60 Eur + 2 x 7,81 Eur režijný paušál, spolu v sume 48,82 Eur + 20% DPH v sume 9,76 Eur) a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť ich na účet právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p. .

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.