

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613214500
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1613214500.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci navrhovateľa: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, Praha 4 - Michle, IČO: 64 948 242, vo veci organizačnej zložky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, proti odporcovi: W., o zaplatenie sumy 26.556,26 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 26.556,76 Eur, úrok z omeškania do dňa 10.10.2013 v sume 9.341,65 Eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 26.556,26 Eur od 11.10.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 1.280,- Eur za zaplatený súdny poplatok, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 5.221,68 Eur a v časti o zaplatenie úroku vo výške 5,001% ročne zo sumy 26.556,26 Eur od 11.10.2013 z a s t a v u j e.

Súd vracia navrhovateľovi UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 251 336, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, súdny poplatok vo výške 306,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.11.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 26.556,26 Eur spolu s riadnym úrokom z omeškania vyčísleného ku dňu 10.10.2013 vo výške 5.221,68 Eur, s úrokom z omeškania vyčísleného ku dňu 10.10.2013 vo výške 9.341,65 Eur, ďalej riadneho úroku vo výške 5,001 % ročne zo sumy 26.556,26 Eur od 11.10.2013 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 26.556,26 Eur od 11.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh zdôvodnil tým, že dňa 18.03.2011 uzavrel s odporcom zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 60.000,- Eur. Poskytnutý úver bol zabezpečený záložným právom na nehnuteľnosť na základe zmluvy o zriadení záložného práva. Odporca čerpaný úver nesplácal riadne a včas, preto navrhovateľ zosplatnil úver ku dňu 04.01.2012 a vyzval odporcu na zaplatenie celého dlhu v sume 64.278,36 Eur. Následne pristúpil navrhovateľ k uspokojeniu svojej pohľadávky speňažením zálohu. Cena dosiahnutá vydražením v sume 34.781,82 Eur bola použitá na uspokojenie pohľadávky. Po dražbe bola výška pohľadávky ku dňu 10.10.2013 vo výške 40.851,91 Eur. Ku dňu podania návrhu si navrhovateľ uplatnil celkovo pohľadávku vo výške 41.119,59 Eur, ktorá pozostávala z istiny, vyčísleného riadneho úroku a vyčísleného úroku z omeškania.

Pred začatím pojednávania vo veci vzal navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplatenie vyčísleného úroku z omeškania vo výške 5.221,68 Eur a v časti o zaplatenia riadneho úroku vo výške 5,001 % ročne zo sumy 26.556,26 Eur od 11.10.2013 do zaplatenia späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) navrhovateľ môže za konania vziať späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania, pričom neskúmal, či odporca so späťvzatím súhlasí, nakoľko k späťvzatiu prišlo pred začatím pojednávania vo veci.

Odporca sa k samotnému návrhu nevyjadril. Až na pojednávaní potvrdil, že predmetný úver čerpal a riadne ho nesplácal.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom nato, že na pojednávaní boli prítomní obaja účastníci a po vyhlásení rozsudku sa vzdali odvolania, súd v odôvodnení rozsudku vychádzal z citovaných zákonných ustanovení.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Čo sa týka uplatňovaného vyčísleného riadneho úroku ako aj kontinuálneho úroku z úveru, súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR vo veci 4 Obo 143/98, v ktorom konštatoval: „Odvolačí súd v tejto súvislosti upozorňuje, že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania (§ 369 OBZ).“ V rozsudkoch súdov sa zmluvné dojednanie povinnosti platiť úroky popri úrokoch z omeškania označilo za obchádzanie zákonného pravidla zakotveného v § 517 ods.2 OZ o administratívnom strope úrokov z omeškania (napr. rozsudok KS v Prešove vo veci 6Co 182/2011).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešnému odporcovi v sume 1.280,- Eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za podaný návrh na súd.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 eura.

Podľa § 11 odsek 6 písm. b) zák. č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 1.593,- Eur pred prvým pojednávaním vzal späť návrh v časti o zaplatenie 5.221,68 Eur, navrhovateľovi teda bude vrátený súdny poplatok z tejto časti (313,- Eur) krátený o 6,70 Eura, teda v sume 306,30 Eur.

Na základe vyššie uvedeného s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, keďže účastníci sa tohto práva výslovne vzdali v zápisnici o pojednávaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).