

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010682
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7914010682.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. apríla 2016, v trestnej veci proti obvinenému D.Á. E., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm.a/ Tr.zák., o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu v Trebišove zo dňa 23.2.2016 sp.zn. 7 T 158/2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v odsudzujúcej časti v bode 1/ rozsudku.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. a podľa § 285 písm.b/ Tr.por. obžalovaného D. E., F.. XX.X.XXXX R. P. B., trvale bytom T.I. - P., Č. XXX/X, okr. Q.Š., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Košiciach od 6.8.2014, oslobodzuje spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov sp.zn. 2 Pv 518/2014 zo dňa 15.12.2014 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm.a/ Tr.zák., ktorý mal spáchať tak, že

v období od 20.3.2013 až do vznesenia obvinenia dňa 6.8.2014, dlhodobo a neustále sledoval svoju bývalú družku P. A. v mieste jej trvalého bydliska na ul. U. Č.. XX/XX v obci T., ako aj na iných miestach v okrese Q., pri osobných stretnutiach sa jej viackrát vyhrážal ujmou na zdraví a zabitím, podpálením auta, podpálením domu, hrubo a vulgárne jej nadával do kuriev, súk a pobehlíc, hovoril jej, že ju dá na psychiatriu a dieťa do ústavu, neustále ju kontaktoval zo svojho mobilného telefónu zasielaním SMS správ a opakovaným prezváňaním na jej mobilný telefón, čím takto ohrozoval jej fyzické a psychické zdravie a obmedzoval jej bezpečnosť, pričom na základe znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctva - klinickej psychológie dospelých, poškodená vykazuje komplexný syndróm týranej ženy,

pretože tento skutok nie je trestným činom.

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

o d ô v o d n e n i e :

Citovaným rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný D. E. uznaný za vinného z pokračujúceho prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods.1 písm.a/, b/, c/, e/, ods. 2 písm. a/, b/ Tr.zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. a § 138 ods. 1 písm. b/ Tr.zák., ktorý mal spáchať tak, že

v období od 20.3.2013 až do vznesenia obvinenia dňa 6.8.2014, dlhodobo a neustále sledoval svoju bývalú družku P. A. v mieste jej trvalého bydliska na ulici U. XX/XX v obci T., ako aj na iných miestach v okrese Q., pri osobných stretnutiach sa jej viackrát vyhrážal ujmou na zdraví, podpálením auta

a domu, hrubo a vulgárne jej nadával do kuriev, súk a pobehlic, neustále ju kontaktoval zo svojho mobilného telefónu zasielaním SMS správ a opakovaným prezváňaním na jej mobilný telefón, nevhodne sa vyjadroval o jej osobe na sociálnej sieti M., čím takto ohrozoval jej fyzické a psychické zdravie a obmedzoval jej bezpečnosť a vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a takto podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života.

Bol mu za to uložený podľa § 360a ods. 2, § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Tr.zák. trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. súd výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmiennečne odložil a podľa § 50 ods.1 Tr.zák. pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určil skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr.zák. s poukazom na § 51 ods. 3 písm. f/ Tr.zák. bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenou P. A., vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, nad rámec nevyhnutného kontaktu s poškodenou, v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 285 písm. c/ Tr.por. oslobodil obžalovaného D. E. spod skutku obžaloby, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 297 ods. 1 Tr.zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 297 ods. 2 Tr.zák., ktorý mal spáchať tak, že

si na nezistenom mieste a v nezistenom čase zadovážil komponent zbrane, a to hlaveň a záver krátkej palnej zbrane nezistenej značky, kaliber 6,35 mm T., výrobné číslo č. XXX, ako aj 1152 ks pištoľových nábojov kaliber 7,62 x 25 Q., 1 ks puškový guľový náboj zn. I., kaliber 8x56R, 104 ks nábojov J. s olovenými strelami, 1 ks náboj zn. S. s olovenou pomedenou expanznou strelou, 5 ks malokalibrové náboje zn. J., kaliber 22 L. A., 4 ks nevystrelené olovené strely kalibru 22, 2 ks nevystrelené nábojnice zn. J., 7 ks pištoľových nábojov zn. J., kaliber 6,35 mm T. s celoplášťovými strelami, 121 ks pištoľových nábojov kaliber 7,65 mm T. zn. J., 1 ks pištoľový náboj, kaliber 7,65 mm T. zn. U., 1 ks pištoľový náboj kaliber 7,65 mm T. zn. M. - G., 1 ks pištoľový náboj zn. J., kaliber 9 mm E. s celoplášťovou strelou, 46 ks pištoľové náboje 9 mm A., 20 ks pištoľové náboje kaliber 7,62 x 25 Q., 14 ks nevystrelené celoplášťové strely, 81 ks puškových guľových nábojov s krycou značkou výrobcu „T.“, kaliber 7,62 x 39, 28 ks puškových guľových nábojov kaliber 7,62 x 54 R s celoplášťovými strelami, 12 ks puškových guľových nábojov, kaliber 8 x 56 R s celoplášťovými strelami, 4 ks puškové guľové náboje, kaliber 8 x 57 JS s celoplášťovými strelami, 15 ks poľovnícke guľové náboje zn. J., kaliber 7 x 57 R, 10 ks poľovnícke puškové guľové náboje zn. J., kaliber 8 x 57 D. a 15 ks poľovníckych puškových brokových nábojov kaliber 12, ktoré prechovával bez povolenia v rodinnom dome č. XXX/X na ul. Č. R. T. - P. a v záhrade rodinného domu, pričom uvedené zbrane a strelivo podliehajú ohlasovacej a evidenčnej povinnosti v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ako aj okresný prokurátor.

Obžalovaný podal odvolanie do výroku o vine, ako aj treste s tým, že podrobnejšie ho nezdôvodnil.

Okresný prokurátor podal odvolanie do výroku o vine, ktorý sa týka skutku kvalifikovaného ako zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm.a/ Tr.zák., ako aj do oslobodzujúcej časti rozsudku. V dôvodoch svojho odvolania poukázal na skutočnosť, že podľa jeho názoru, pokiaľ okresný súd prekvalifikoval konanie obžalovaného z pôvodne žalovaného zločinu týrania blízkej a zverenej osoby na prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods.1,2 Tr.zák., konal tak na základe nesprávnych hodnotení a dôkazov, ktoré mal k dispozícii. Zo záverov znaleckého posudku H.. Ľ. T.Š. bolo jednoznačne preukázané, že poškodená vykazovala syndróm týranej ženy, ktorý vznikol práve na základe slovných útokov a psychickým týraním zo strany obžalovaného. Prokurátor ďalej poukázal na výsluchy nestranných svedkov, a to I. A. a starostu obce C. J., ktorí uviedli, že obžalovaný neustále sledoval dom rodiny A., kde sa poškodená po odchode obžalovaného zdržiavala. Má za to, že uvedené dôkazy mali viesť k nepochybnému záveru pre kvalifikáciu podľa § 208 ods.1 písm.a/

Tr.zák. K oslobodzujúcej časti taktiež prokurátor namieta hodnotenie jednotlivých dôkazov a poukazuje najmä na výpoveď bývalej družky poškodenej P. A., ktorá má usvedčovať obžalovaného z držania uvedených zbraní a zápisnice o domovej prehliadke, ako aj znaleckých posudkov Kriministicko-expertízneho ústavu Košice. Žiada preto, aby krajský súd v celom rozsahu vyhovel jeho odvolaniu, uznal obžalovaného za vinného na základe dôvodov, ktoré sú uvedené v odvolaní, zrušil rozsudok okresného súdu a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade odvolania obžalovaného a okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Okresný súd vykonal v danej veci rozsiahle dokazovanie jak v prospech, tak aj v neprospech obžalovaného a na základe týchto dôkazov správne dospel k záveru, že pokiaľ ide o skutok uvedený v bode 1/ kvalifikovaný ako zločin podľa § 208 ods.1 písm.a/ Tr.zák., že tento záver právnej kvalifikácie neodzrkadľuje skutočný stav dokazovania, ale práve naopak. Pokiaľ ide o hodnotenie týchto dôkazov v tom smere, že konaním obžalovaného nebolo preukázané týranie poškodenej s poukazom na závery znalca S.. E.. C. P., H., prepisy jednotlivých správ SMS a priložených fotografií, ktoré svedčia o spoločných dovolenkách obžalovaného a jeho družky s dieťaťom po jej odchode zo spoločnej domácnosti, s týmto sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje. Okresný súd veľmi podrobne a výstižne rozviedol, na základe akých skutočností a dôkazov k takémuto záveru dospel a krajský súd si v podrobnostiach tieto úvahy okresného súdu, ktoré sú správne v celom rozsahu osvojuje. Na rozdiel od okresného súdu však krajský súd v takomto konaní obžalovaného nezahliadol ani naplnenie pojmových znakov prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods.1 písm.a/, b/, c/, e/, ods.2 písm.a/, b/ Tr.zák., pretože uvedeným konaním obžalovaného neboli naplnené pojmové znaky tohto prečinu, keďže u tohto sa vyžaduje, aby osoba, ktorá je prenasledovaná nesúhlasila s konaním páchatel'a, t.j. s telefonátmi a SMS-kami, čo však v danom prípade preukázané nebolo, ale práve naopak samotná poškodená iniciovala jednotlivé telefonáty, ako aj SMS-správy a z jednotlivých dôkazov napokon nebolo možné ohraničiť časové obdobie, od ktorého momentu došlo k nedobrovoľnému sledovaniu. Za takéhoto stavu preto krajský súd vzhľadom na tieto skutočnosti dospel k záveru, že konanie obžalovaného, ktorý mal len pozorovať dom poškodenej a celé svoje kontakty s poškodenou boli cielené len na to, aby mal kontakt so svojou dcérou nie je možné hodnotiť a kvalifikovať spôsobom, ako tak učinil okresný súd. V dôsledku toho krajský súd, vychádzajúc aj zo skutočností, že nebolo jednoznačne a nepochybné preukázané zavinenie, obžalovaného spod skutku obžaloby v celom rozsahu oslobodil.

Pokiaľ ide o oslobodzujúcu časť rozsudku, voči ktorému podal odvolanie okresný prokurátor, v tomto smere vo vzťahu k hodnoteniu dôkazov a záverom, ktoré učinil okresný súd, krajský súd nemá žiadne námietky a s týmito závermi sa v celom rozsahu stotožňuje. Celý rad pochybností, ktoré sa týkali lokalizácie miesta nálezu uvedených zbraní, ako aj vlastnícke vzťahy vo svojom súhrne nedávali bezpečný a jednoznačný záver o vine, a teda pri aplikácii zásady „in dubio pro reo“, okresný súd v danom prípade postupoval v súlade so zákonom, pokiaľ obžalovaného spod skutku kvalifikovaného ako prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods.1 Tr.zák. a zločin nedovoleného a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods.2 Tr.zák. oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.