

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Csp/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422201222
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422201222.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

X. súd H. T. sudkyňou Z. E. D. v spore žalobcu: B. - K. poisťovňa, a. s., so sídlom C., M. rad 4, P.: XX XXX XXX, proti žalovanému: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., F. E. XXXX/XX, o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi XXX,XX eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa XX.XX.XXXX sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy XXX,XX eur a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Poistnú zmluvu N. T. č. XXXXXXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX, so začiatkom poistenia od XX.XX.XXXX, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal platiť mesačne poistné vo výške 78,40 eur. Žalovaný riadne platil poistné do XX.XX.XXXX, avšak následné splátky poistného od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX splatné dňa XX.XX.XXXX nezaplatil, preto poistenie zaniklo k XX.XX.XXXX z dôvodu nezaplatenia poistného. Žalovaná suma pozostáva z poistného za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, t. j. poistné za tri mesiace mesiac po 78,40 eur, t. j. 235,20 eur a pomerné poistné v sume 2,53 eur za jeden deň XX.XX.XXXX. Žalovanému bol zánik poistenia oznámený listom z XX.XX.XXXX a bol vyzvaný na zaplatenie nedoplatku. Listom z XX.XX.XXXX bol žalovanému zaslaný aj Ročný prehľad predpisov a platieb poistného, ktorým bol opätovne vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy.

2. Tunajší súd v konaní sp. zn. 4Csp/30/2022 vydal dňa 09.05.2022 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením z 06.06.2022 zrušil.

3. V zmysle § 177 ods. 2/ písm. a) CSP a § 297 písm. b) CSP súd nenariadil vo veci pojednávanie, pretože išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žalobou, návrhom na uzatvorenie zmluvy, oznámením o zániku poistenia z 29.10.2019, Poistnou zmluvou Šťastný Život č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, výzvou na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného z 02.10.2019, Ročným prehľadom predpisov a platieb poistného z 25.01.2020, lustrácia v REGOB, platobným rozkazom, lustráciou v Sociálnej poisťovni, v ZVJS, uznesením o zrušení platobného rozkazu, poučením, oznámením a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Strany sporu uzavreli dňa 17.08.2019 Poistnú zmluvu Šťastný Život č. XXXXXXXXXX, so začiatkom poistenia od XX.XX.XXXX, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal platiť mesačne poistné vo výške XX,XX eur. Žalovaný riadne platil poistné do XX.XX.XXXX, avšak následné splátky poistného od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX splatné dňa XX.XX.XXXX nezaplatil, preto poistenie zaniklo k XX.XX.XXXX z dôvodu nezaplatenia poistného. T. suma pozostáva z poistného za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, t. j. poistné za tri mesiace mesiac po XX,XX eur, t. j. XXX,XX eur a pomerné poistné v sume X,XX eur za jeden deň XX.XX.XXXX.

6. Podľa § 801 ods. 1, 2/ Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

7. Podľa § 803 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1/ alebo § 801 ods. 2/, výška poistného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí podľa poistného za predchádzajúce obdobie.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi stranami sporu došlo k uzavretiu platnej poistnej zmluvy, z ktorej plynula žalovanému povinnosť na platenie poistného za každý kalendárny mesiac vo výške XX,XX eur. Žalovaný nárok žalobcu žiadnym spôsobom nespochybnil, nerozporoval tvrdenia uvedené v žalobe ani v prílohách. Súd vychádzal z podkladov predĺžených žalobcom, ktorými žalobca preukazoval svoj nárok. Keďže žalovaný poistné v lehote splatnosti nezaplatil, poistná zmluva zanikla neplatením poistného a žalobcovi prináleží nárok na poistné vo výške 237,73 eur za obdobie poistenia, teda žalovaný je povinný zaplatiť toto poistné žalobcovi. Súd mal zato, že žalobcom uplatňovaný nárok na zaplatenie sumy XXX,XX eur je dôvodný, preto súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalobcovi uplatňovanú istinu priznal.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.