

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/51/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122203345  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122203345.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobkyne: I. C., D.. XX.XX.XXXX, N. H. XX/X, XXX XX S. Š., právne zastúpená: WEBBER LEGAL s.r.o., so sídlom Duchnovičovo námestie 1, 080 01 Prešov, IČO: 50 680 552 proti žalovanému: BENCONT COLLECTION a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, v spore o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že spotrebiteľský úver podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere označenej ako Zmluva o úvere dostupná pôžička číslo XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 19.05.2011 medzi žalobcom a spoločnosťou 365.Bank, a.s., IČO: 31 340 890, sídlo Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel Sa, vložka číslo 501/B, je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalobkyňa má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenou súdu dňa 05.04.2022 žiadala, aby súd určil, že spotrebiteľský úver podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere označenej ako Zmluva o úvere Dostupná pôžička číslo XXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 19.05.2011 je bezúročný a bez poplatkový a zároveň žiadala priznať plnú náhradu trov konania v rozsahu 100%. Žalobu odôvodnila tým, že medzi žalobcom ako dlžníkom a spoločnosťou 365. Bank a.s. došlo k uzatvoreniu Zmluvy o úvere Dostupná pôžička dňa 19.05.2011. Žalobkyňa je toho názoru, že zmluva nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 zákona, nie sú v nej uvedené všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch, ročná percentuálna miera nákladov je vypočítaná, nesprávne, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmluve absentuje, zmluva neobsahuje rozlíšenie splátok v členení na istinu, úroky a iné poplatky a rovnako neobsahuje dobu trvania zmluvy, ako aj adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, čím sa zmluva považuje za bezúročnú a bezpoplatkovú.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobkyne vyjadril vo svojom písomnom podaní zo dňa 11.04.2022, v ktorom uviedol, že je toho názoru, že zmluva obsahuje všetky potrebné náležitosti, poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora zo dňa 09.11.2016 vo veci C42/15. Zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument ale všetky náležitosti uvedené v článku 10. ods. 2 uvedenej smernice musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil na jednej strane, že zmluva o úvere, ktorá patrí do pôsobnosti smernice 2008/48 a ktorá je vypracovaná písomne, musí byť podpísaná zmluvnými stranami a na druhej strane, že táto požiadavka podpisania sa vzťahuje na všetky náležitosti tejto zmluvy uvedené v článku 10 ods. 2 tejto

smernice. K posúdeniu otázky uzatvorenia zmluvy o úvere postupom, ako to predpokladá Občiansky zákonník s odkazom na článok 2., bod 2.2. obchodných podmienok, poukázal žalovaný na postup právneho predchodcu žalovaného, podľa ktorého klient podá návrh na uzatvorenie zmluvy o úvere tak, že na predtlačenom formulári banky vyplní prvú a druhú časť formulára, uvedie svoje osobné údaje, ako aj maximálnu výšku úveru a formulár vlastnoručne podpíše pred zamestnancom obchodného miesta banky. V zmysle vyššie uvedeného postupu je zrejmé, že v prípade akceptácie návrhu úverovej zmluvy banky, ktorá doplní po podpise klienta do formulára údaje o výške poskytnutého úveru spolu s ďalšími náležitosťami, banka telefonicky alebo písomne oznámi klientovi túto informáciu, pričom klient môže upravený návrh úverovej zmluvy odmietnuť do 5 dní od oznámenia banky o akceptácii návrhu klienta. Žalobca čerpal úver, pričom v čase jeho čerpania bol oboznámený s podmienkami poskytnutia úveru, čiže akceptoval predmetný úver aj za týchto podmienok. Žalobca nikdy nespochybnil svoju vôľu smerom k uzavretej úverovej zmluve a nespochybnil dojednanie úverových podmienok. Nijakým spôsobom nebol preukázaný nedostatok slobodnej vôle žalobcu pri uzatvorení zmluvy o úvere za podmienok stanovených zmluvou o úvere v spojení s jej neoddeliteľnými súčasťami, ktorej absencia by mohla mať za následok neplatnosť právneho úkonu, ani v čom by mala spočívať hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach na strane žalobcu. Zmluva o úvere bola platne uzatvorená. Zároveň zmluva obsahuje aj celkovú čiastku, aj všetky vstupné údaje, t.j. predpoklady použité pre výpočet RPMN. Zo strany žalobcu došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu, keď dospel k záveru, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, obsahuje všetky podstatne stanovené náležitosti. Žalobu žiadal zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

4. Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 17Csp/22/2022-37 zo dňa 02.03.2022 súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o vykonaní zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobcu obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere označenej ako Zmluva o úvere Dostupná pôžička číslo XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa 19.05.2011. Zamestnávateľovi žalobcu KE Prešov Elektrik, s.r.o. uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.05.2011, uložil povinnosť v lehote do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej, a to o zdržanie sa zrážok zo mzdy, o neprijateľnosť zmluvnej podmienky, prípadne o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru proti žalovanému BENCONT COLLECTION, a.s. a priznal žalobkyňi náhradu trov konania.

5. Z oznámenia zmeny veriteľa zo dňa 23.05.2017 vyplýva, že na základe zmluvy o zlúčení došlo dňom 09.05.2017 k zlúčeniu spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o. so spoločnosťami BENCONT COLLECTION, pričom spoločnosť BENCONT COLLECTION sa stala nástupníckou spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o., ktorá zanikla, čím sa spoločnosť BENCONT COLLECTION stala novým veriteľom. Táto spoločnosť požiadala zamestnávateľa žalobkyne ako súčasný veriteľ o pokračovanie vo vykonávaní zrážok zo mzdy žalobkyne. Zároveň dňa 14.03.2016 bola zamestnávateľovi žalobcu spoločnosti CONFEXION-E SK s.r.o. predložená dohoda o zrážkach zo mzdy.

6. Dňa 19.05.2011 bola medzi Poštovou bankou a.s. a žalobkyňou ako dlžníčkou uzatvorená Zmluva o úvere Dostupná pôžička, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 3.500 EUR, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach v počte 70, pri úrokovej sadzbe 19,5%, celková výška nákladov predstavovala 2.394,89 EUR a výška mesačnej splátky bola vo výške 78,29 EUR.

7. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 12.09.2022 v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil v písomnom podaní zo dňa 09.09.2022, v ktorom súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobkyne žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť, mal za to a zotrval na právnej argumentácii a skutkovom stave opísanom v žalobe. Uviedol, že Zmluva o úvere Dostupná pôžička zo dňa 19.05.2011 nemá písomnú formu a zároveň neobsahuje obligatórne stanovené náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z. Žalobe žiadal v celom rozsahu vyhovieť.

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnému ku dňu 19.05.2011 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinност=19.05.2011>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinност=19.05.2011>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinност=19.05.2011>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinност=19.05.2011>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinност=19.05.2011>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinност=19.05.2011>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=19.05.2011>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=19.05.2011>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=19.05.2011>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=19.05.2011>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=19.05.2011>>,

b)

je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=19.05.2011>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

9. Medzi Poštovou bankou a.s. ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníčkou bola dňa 19.05.2011 podpísaná Zmluva o úvere Dostupná pôžička, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 3.500 EUR, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach v počte 70, vo výške 88,29 EUR. Žalobkyňa bola neodkladným opatrením Okresného súdu Prešov sp. zn. 17Csp 22/2022-37 zo dňa 02.03.2022 odkázaná na podanie žaloby vo vzťahu k žalovanému spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s., a to na podanie žaloby o zdržanie sa zrážok zo mzdy, prípadne o neprijateľnosť zmluvnej podmienky, respektíve o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Pasívna vecná legitímácia žalovaného pre súd vyplynula z oznámenia zamestnávateľovi žalobkyne zo dňa 23.08.2017, kde samotný žalovaný oznamuje zamestnávateľovi žalobkyne, že je novým veriteľom pohľadávky a stal sa právnym nástupcom z dôvodu zlúčenia so spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o. a táto skutočnosť vyplýva aj zo samotnej predloženej dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy zo dňa 14.03.2016.

10. Súd sa nestotožňuje s argumentáciou žalobkyne, že Zmluva o úvere Dostupná pôžička nemá písomnú formu podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Súdneho dvora zo dňa 09.11.2016 C42/2015, ktorý uviedol, že žiadnym spôsobom sa neuvádza, že zmluva o úvere, na ktorú sa vzťahuje toto ustanovenie, musí byť vyhotovená v jednom dokumente. Ako vyplýva z článku 10., ods. 2. smernice 2008/48 v súlade s odôvodnením 31. tejto smernice, požiadavka zrozumiteľne a stručne uviesť v zmluve o úvere vyhotovenej písomne alebo na inom trvalom nosiči náležitosti uvedené týmto ustanovením je nevyhnutné na to, aby sa spotrebiteľ mohol oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami. Súdny dvor v tomto rozhodnutí zároveň dospel k záveru, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkosti a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Zároveň Súdny dvor dospel k záveru, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami, nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť, ktorej splátky bola započítaná na vrátenie tejto istiny. Zmluva o úvere bola vyhotovená písomne, bola podpísaná tak veriteľom, ako aj žalobkyňou v pozícii dlžníka, a preto súd je toho názoru, že bola zachovaná písomná forma podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch číslo 129/2010 Z.z., účinného v čase uzatvorenia zmluvy a rovnako bol dodržaný postup, ktorý predpokladá Občiansky zákonník v § 43 a nasledujúce ustanovenia pri kontraktačnom procese zmluvných strán. Pokiaľ ide o ďalšiu vytykanú náležitosť, a to predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch, ani s touto právnou argumentáciou žalobkyne sa súd nestotožňuje. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 7Cdo/183/2020 vyplýva: „Dovolací súd, na rozdiel od súdov nižších inštancií, zastáva názor, že zo znenia § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. nevyplýva povinnosť veriteľa uviesť v zmluve konkrétny matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom zákon nepožaduje ani predpoklady pre výpočet RPMN špeciálne v zmluve označovať ako predpoklady pre výpočet RPMN. Takúto požiadavku pritom nie je možné vyvodit' gramatickým (jazykovým) ani teleologickým (účelovým) výkladom daného zákonného ustanovenia. V posudzovanom prípade zákon o spotrebiteľských úveroch výslovne neuvádza uviesť v zmluve i matematický výpočet výšky ročnej percentuálnej miery nákladov, ako to vyplýva z dovolaním napadnutého rozsudku odvolacieho súdu. Pokiaľ by takúto požiadavku mal zákonodarca v úmysle, nič mu nebránilo uviesť ju v danej právnej norme. Zákonodarca pritom

formulačne jednoznačne požaduje, aby boli v zmluve uvedené len predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom pod predpokladmi nie je možné rozumieť uvedenie vzorca výpočtu, ktorý (vzorec) je len jeden, navyše spotrebiteľovi prístupný priamo v zákone, v jeho prílohe č. 2. Pokiaľ odvolací súd považuje za predpoklad na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov i vzorec na jej výpočet, s týmto sa dovolací súd nestotožňuje. Z uvedených dôvodov potom záver súdov nižších inštancií, že predmetná zmluva v rozpore s § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch neobsahuje zákonnú náležitosť, a to všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN, čo má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch, nie je správny.“ Z tohto právneho záveru NS SR ako najvyššej súdnej autority je preto možné uzatvoriť, že Zmluva o úvere Dostupná pôžička zo dňa 19.05.2011 obsahuje všetky vstupné parametre, ktoré použil veriteľ do matematického vzorca pre výpočet RPMN, ktorý sa nachádza v prílohe č. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ ide o výšku, počet a termíny splátok v členení na istinu, úroky a iné poplatky podľa § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, pri tejto argumentácii žalobkyne s ktorou sa súd nestotožňuje, súd poukazuje už na ustálenú rozhodovaciu prax NS SR napríklad rozhodnutie sp. zn. 3Cdo/56/2018 podľa ktorého: „ Úmyslom zákonodarcu teda bezpochyby nebolo, aby novo prijímané ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. bolo v rozpore s článkom 10 ods. 2 Smernice. To je skutočnosť, na ktorú musí vziať zreteľ vnútroštátny súd pri aplikácii § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. V zmysle vyššie uvedeného nemožno od dodávateľov v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Z dôvodovej správy k zákonu č. 129/2010 Z.z. v žiadnom prípade nevyplýva, že by zámerom zákonodarcu bolo, aby ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ tohto zákona sprísnilo požiadavku zakotvenú v Smernici, teda to, aby zmluva o úvere upravovala výšku, počet a termíny splátok ako súboru, ktorý zahŕňa istinu, úroky a aj iné poplatky. Podľa presvedčenia dovolacieho súdu zohľadňujúceho aj účel zákona vyjadrený v dôvodovej správe teda § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. nestanovuje požiadavku odlišnú od toho, ako ju vymedzuje článok 10 ods. 2 písm. h/ Smernice. Vychádzajúc z účelu Smernice, právnych záverov vyjadrených v Rozsudku, účelu § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. a čiastkových právnych záverov vyjadrených vyššie dovolací súd v rozhodnutí sp. zn. 3 Cdo 146/2017 uviedol, že predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. 2 ktorý uviedol, že rozlíšenie splátky na istinu a príslušenstvo nespôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.“ Pokiaľ ide o vytykanú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch číslo 129/2010 Z.z., ktorá podľa tvrdení žalobkyne v zmluve absentuje a to doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, rovnako súd poukazuje na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/277/2021 zo dňa 21.04.2022 a 2Cdo/69/2020 zo dňa 30.11.2021, kde najvyšší súd zaujal stanovisko, že neuvedenie doby trvania zmluvy nespôsobuje podľa jeho názoru bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. V rozhodnutí sp. zn. 7Cdo 277/2021 dovolací súd uviedol: „ V zmysle vyššie uvedeného teda eurokonformný výklad § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z. z. v znení v dobe uzavretia zmluvy umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné uvedenie požadovaných informácií vo vzťahu ku každej náležitosti (t. j. k dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a aj termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru) osobitne, ale len vyjadruje požiadavku na uvedenie „doby, či dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere“ v súlade s článkom 10 ods. 2 písm. c) Smernice, v zmysle ktorého zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza dĺžku trvania zmluvy o úvere.“ Navyše, je potrebné zdôrazniť, že v zmluve o úvere je jasne stanovený termín konečnej splatnosti úveru, a to v článku 3., bod 1. Zmluvy o úvere Dostupná pôžička zo dňa 19.05.2011, a to dňom 19.03.2017, kde podľa názoru súdu aj pre priemerného spotrebiteľa musí byť zrejmé, aká je doba trvania zmluvy a kedy dôjde k ukončeniu tohto zmluvného vzťahu.

11. Súd sa však stotožňuje s argumentáciou žalobkyne, že v zmluve nie je uvedená celková čiastka úveru podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy podľa ktorého, zmluva musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. V zmluve o úvere v článku 3., bod 1. zo dňa 19.05.2011 je konštatované, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Zákon číslo

129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch podľa názoru súdu výslovne požaduje uvedenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanej na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako obligatórnej náležitosti priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Nepostačuje iba odkaz na to, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom z dôvodu, že si týmto spôsobom musí podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere do zmluvy dosadiť a vypočítať sám spotrebiteľ, ktorý v čase uzatvorenia zmluvy musí mať všetky informácie ovplyvňujúce jeho rozhodnutie, či zmluvu s dodávateľom uzatvorí. Údaj v zmluve, podľa ktorého celkovú čiastku úveru predstavuje súčet úveru a celkových nákladov spojených s úverom, je nepresný a zavádzajúci (rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica 17CoCsp/52/2020 zo dňa 31.03.2021). Rovnako súd uvádza, že v zmluve je uvedené v článku 3., bod 1. poistenie, základný súbor poistenia. Zo znenia zmluvy o úvere vyplýva, že v súvislosti s poistením schopnosti splácať úver dlžník uzatvára základný súbor poistenia. Možnosť dlžníka odmietnuť poistenie v texte zmluvy uvedená nie je. Preto je možné konštatovať, že ide o predtlačенú formulárovú zmluvu, ktorá je pripravená vopred, do ktorej textu dlžník nemá možnosť nijakým spôsobom zasiahnuť. Súd je preto toho názoru, že v prípade, že text zmluvy o úvere predpokladá výber jedného poistenia základný súbor poistenia, kde navyše nie je uvedená ani výška mesačného poistného a žalobkyňa ako dlžníčka nemala možnosť vyznačiť skutočnosť, že nežiada poistenie schopnosti splácať úver, poistenie nebolo podľa názoru súdu dojednané dobrovoľne, ale bolo podmienkou poskytnutia úveru, pretože spotrebiteľ musel uzatvoriť zmluvu o poskytnutí tejto doplnkovej služby. V tomto prípade podľa § 2 písm. g) Zákona číslo 129/2010 Z.z. výška poistného mala byť nevyhnutne zahrnutá do celkových nákladov spojených s úverom, čo následne vstupuje do výpočtu RPMN a ovplyvňuje jeho výšku, aj výšku celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť. Súdu vôbec nie je zrejmé, aký bol základný súbor poistenia, keďže ten nie je definovaný a špecifikovaný v Zmluve o úvere Dostupná pôžička a navyše neboli súdu predložené ani obchodné podmienky, z ktorých by táto výška základného súboru poistenia bola zrejmalá. Preto je možné sa domnievať, že aj RPMN v zmluve vo výške 21,79%, nie je správna. Z tohto dôvodu súd uzatvára, že v zmluve absentuje uvedenie celkovej čiastky úveru a rovnako nie je možné posúdiť správnosť výpočtu RPMN, nakoľko pre posúdenie správnosti výšky RPMN a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ uhradiť, je rozhodujúce, či poistenie ako doplnková služba bola podmienkou poskytnutia úveru, teda či poistenie malo byť zahrnuté podľa § 2 písm. g) Zákona číslo 129/2010 Z.z. do celkových nákladov spotrebiteľa. Pokiaľ ide o poslednú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. c), a to adresu predávajúceho, na ktorú môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, súd sa s absenciou tejto náležitosti v celom rozsahu nestotožňuje. V úvodných častiach Zmluvy o úvere Dostupná pôžička zo dňa 19.05.2011 je jasne definovaný a označený veriteľ. Navyše, žalobkyňa mala vedomosť, s kým uzatvára zmluvu o úvere a na koho, na akú právnickú osobu sa v prípade akýchkoľvek žiadostí, sťažností a reklamácie má obrátiť. Súd zároveň konštatuje, že v zmluve nebolo dostatočne jasne špecifikované, aká je dohodnutá splátka bez poistenia, aká je dohodnutá splátka s poistením, nebol jednoznačne a zrozumiteľne uvedený poplatok za poistenie. Poistenie bolo dohodnuté ako základný súbor poistenia, pričom vôbec zo zmluvy nevyplýva dojednaná výška poistenia. Súd preto toto dojednanie o základnom súbore poistenia považoval za neurčité a nejasné, a preto neplatné. Zákonné ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionuje absenciu údaje o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Zároveň je daný aj dôvod podľa § 11 ods. 1 písm. b) pre určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru z dôvodu nemožnosti preveriť správny výpočet veriteľa ohľadom RPMN, keďže vôbec nie je zrejmé, aká výška poistenia obsahujúca základný súbor poistenia bola premietnutá, respektíve nebola premietnutá do samotného vzorca pre výpočet RPMN. Súd tak žalobe v celom rozsahu vyhovel a určil, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bezpoplatkový.

12. Pokiaľ ide o skutočnosť, ktorú uviedol žalovaný vo svojom ospravedlnení neprítomnosti na pojednávaní zo dňa 09.09.2022, že vo vzťahu k žalobkyni bol vydaný Okresným súdom Banská Bystrica pod spisovou značkou 4Up/1147/2018 dňa 12.06.2019 platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.08.2019, toto skutkové tvrdenie žalovaný žiadnym spôsobom súdu nepreukázal navyše, toto skutkové tvrdenie žalovaného nebolo urobené v rámci sudcovskej koncentrácie konania. Žalovaný to uviedol ako novú skutočnosť, navyše ničím nepodloženú.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola úspešná, má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.