

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010081
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3514010081.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne predsedom senátu JUDr. Patrikom Príbelským, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému A. Y., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom Y. č. XXXX/X, E. A. nad K., stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zákona a iné, v konaní o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn.: 2T/32/2014-126 zo dňa 26.11.2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. apríla 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 312 ods.4 Tr. poriadku predseda senátu odvolacieho súdu
berie na vedomie

späťvzatie odvolania obžalovaným A. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. A. nad K., Y. č. XXXX/X, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn.: 2T/32/2014-126 zo dňa 26.11.2014, po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní dňa 26.11.2014 jeho obhajca.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn.: 2T/32/2014-126 zo dňa 26.11.2014 bol obžalovaný A. Y. uznán za vinného zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Tr. zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona. Trestnej činnosti sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uvedeného rozsudku.

Za to mu bol uložený podmienený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorého výkon bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Ako súčasť probačného dohľadu bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Zároveň mu podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému O. J. spôsobenú škodu vo výške 605,- €.

Proti uvedenému rozsudku podal ihneď po jeho vyhlásení odvolanie obhajca obžalovaného.

Na základe podaného odvolania určil odvolací súd termín verejného zasadnutia. Po otvorení verejného zasadnutia uviedol obžalovaný, že odvolanie podané jeho obhajcom berie späť a s rozsudkom je spokojný.

Podľa § 312 Tr. poriadku:

(1) Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2.
(2) Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

(3) Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom, inou oprávnenou osobou alebo zákonným zástupcom môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať také

odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného. V tom prípade plynie obžalovanému nová lehota na podanie odvolania od upovedomenia, že odvolanie bolo vzaté späť.

(4) Vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predsedu senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Keďže v danom prípade vyhlásil obžalovaný, že odvolanie berie späť, rozhodol predseda senátu odvolacieho súdu s poukazom na ustanovenie § 312 ods.4 Tr. poriadku o vzatí späťvzatia odvolania na vedomie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.