

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516201464
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516201464.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci starostlivosti súdu o mal. E. I., nar. XX.X.XXXX a mal. L. I., nar. X.X.XXXX, obaja bytom O. XX, XXX XX O., t.č. B. č. XXX, XXX XX B., zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, deti rodičov O. I., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, XXX XX O. a C. P., rod. M., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., právne zastúpená JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom AK so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa na návrh matky mal. detí, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e otcovi mal. detí O. I., nar. XX.X.XXXX uhrádzať výživné v nevyhnutnej miere na mal. E. I., nar. XX.X.XXXX vo výške 60 eur mesačne, na mal. L. I., nar. X.X.XXXX vo výške 60 eur mesačne vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí C. P., nar. X.XX.XXXX a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/30/2016.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

o d ō v o d n e n i e :

V právnej veci starostlivosti súdu o mal. detí E. I. a L. I. (ď a l e j l e n „mal. detí“) súd uznesením č.k. 2P/30/2016-37 zo dňa 17.3.2016 vyhovel návrhu matky mal. detí a dočasne zveril mal. detí E. I., nar. XX.X.XXXX a L. I., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky C. P., rod. M., ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Druhým výrokom v časti určenia výživného na maloleté deti súd konanie o nariadenie predbežného opatrenia vylúčil na samostatné konanie.

Konanie o nariadenie predbežného opatrenia v časti určenia výživného je vedené pod sp. zn. 2P/40/2016.

Súd vyzval rodičov mal. detí aby súdu v lehote 10 dní preukázali svoje osobné, majetkové a zárobné pomery.

Matka mal. detí prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 29.3.2016 oznámila, že jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku v sume 203,20 eur a z prídavku na dieťa v sume 23,52 eur. Náklady vyčíslila sumou 382,97 eur.

Otec mal. detí výzvu prevzal dňa 2.4.2016, avšak svoje osobné, majetkové a zárobné pomery nezdokladoval.

Dňa 18.4.2016 doručil súdu odvolanie voči uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia, ktorým boli deti dočasne zverené matke. Otec súčasne vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti tunajšieho súdu s odôvodnením, že mal. detí sú prihlásené k trvalému pobytu v Prešove a teda na konanie je miestne príslušný Okresný súd v Prešove.

Súd mal preukázané, že manželstvo rodičov mal. detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 29C/99/2009-131 zo dňa 16. 2. 2011. Mal. mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v sume 150,- eur mesačne na obe deti.

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/249/2012-84 zo dňa 19. 6. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 4CoP/24/2013 bolo výživné upravené na výšku celkovo 185 eur mesačne na obe deti. V tom čase pracoval vo firme SAPEX, s.r.o. s príjmom 359,60 eur, náklady na bývanie predstavovali sumu 258 eur, mal ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. N. E., nar. XX.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/21/2015-64 zo dňa 9. 6. 2015 bola na návrh matky schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na ich výživu celkovou sumou 80,- Eur mesačne na obe deti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.7.2015.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1, O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 2, cit. zákonného ustanovenia návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79, ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ods. 6 cit. zák. ust. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ods. 8 cit. zák. ust. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. c/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere;

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že rozsah výživného v predbežnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, výrok predbežného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia a výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní predbežného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie predbežného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

V rámci predbežného opatrenia možno nariadiť rodičom platenie výživného iba v nevyhnutnej miere, a to v zmysle § 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a určenie výšky výživného bude predmetom ďalšieho konania vo veci samej t.j. úpravy práv a povinností k mal. deťom. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že rozsah výživného v predbežnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, výrok predbežného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia a výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného.

Zákona o rodine v § 62 ods. 3 určuje rodičom nezaopatreného dieťaťa povinnosť platiť minimálne výživné, ktoré predstavuje sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené .nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, čo pre tento rok predstavuje sumu 27,13 eur. Táto povinnosť je daná rodičovi priamo zo zákona, a to aj v takom prípade, ak by nemal ten ktorý rodič žiadne príjmy. Túto povinnosť má každý rodič nezaopatreného dieťaťa bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery.

Mal. detí sú od vydania predbežného opatrenia pod sp. zn. 2P/30/2016-37 dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky C. P., toto uznesenie doposiaľ nie je právoplatné, avšak je vykonateľné dňom vyhlásenia dňa 17.3.2016.

Keďže mal. detí boli dočasne zverené matke, otec je povinný prispievať na ich výživu.

Príjmom matky mal. dieťaťa je iba rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur vyplácaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni a prídavok na dieťa 23,52 eur. Otec mal. detí svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery napriek výzve súdu nezdokladoval. V čase keď bol zaviazaný k plateniu výživného pre mal. E. v sume 95 eur mesačne a pre mal. L. v sume 90 eur mesačne (jún 2013) jeho mesačný príjem predstavoval sumu 359 eur.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti mal súd osvedčenú potrebu rozhodnúť o výške výživného v nevyhnutnej miere. Výška výživného v nevyhnutnej miere v matkou mal. dieťaťa navrhovanej sume 185 eur pre obe detí je ako nevyhnutné výživné podľa názoru súdu neprimeraná. Ide o výživné, na určenie ktorého súd nemá v tomto štádiu konania podklady. Súd nemá reálne preukázané príjmy a výdavky otca mal. dieťaťa, čiže súd nemá za preukázané, že otec mal. detí reálne disponuje prostriedkami, na základe ktorých by bol schopný takúto sumu platiť. Súd preto s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu určil výživne pre obe mal. detí v celkovej výške 120,- eur mesačne. Takto určené výživné pokryje nevyhnutné nutné náklady na výživu mal. detí s pripočítaním osobnej starostlivosti matky mal. detí a aj jej finančného príspevku, a to do rozhodnutia súdu o určení výšky výživného v konečnom rozhodnutí vo veci samej. Súd preto v prevyšujúcej časti návrh matky mal. dieťaťa zamietol.

V závere súd opätovne poznamenáva, že predbežné opatrenie má dočasný charakter jeho trvanie je obmedzené na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, t.j. konania vedeného pod sp. zn. 2P/30/2016.

O trovách konania o predbežnom opatrení v zmysle § 145 O.s.p. súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

. rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.