

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4T/15/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816010051  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5816010051.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Námestovo Mgr. Vanda Mikulášová na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.04.2016 v Námestove, v trestnej veci proti obvinenému: E. A., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Námestove, takto

### rozhodol:

Obvinený E. A., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom I., ul. O. č. XX/XX, slobodný, bez pracovného pomeru, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody O. nad X.,

je vinný, že

prostredníctvom inzerátu uverejneného na internetovej stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>>, dňa 31.12.2013, v presne nezistenom čase, z doposiaľ nezisteného miesta, vylákal pod zámienkou predaja mobilného telefónu zn. Q. Y. I od L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., J. O. č. XXX/XX, okr. K., finančnú hotovosť vo výške 340,80 Eur na svoj bankový účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo V. úverovej banke, a.s., ktorý bol uvedený vo faktúre č. XXXXXXXX, vystavenej dodávateľom spoločnosťou T., s.r.o., so sídlom P. č. XXXX/XX, K., ktorú L. P. obdržal v internetovej komunikácii z e-mailovej adresy T.c <<mailto:a.januskovaX@gmail.com>>, na základe ktorej dňa XX.XX.XXXX v čase XX:XX hod., uhradil bankovým prevodom požadovanú sumu na účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo V. úverovej banke, a.s., ktorého majiteľom je E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., ul. O. č. XX/XX, okr. K., ktorý bezprostredne po prevode finančných prostriedkov vo výške 340,80 Eur, dňa 07.01.2014 v čase o 15:22 hod., uskutočnil výber finančnej hotovosti vo výške 338,- Eur, na pobočke V. úverovej banke, a.s., L. B. č. 2, K., pričom k doručeniu ponúkaného tovaru do dnešného dňa nedošlo, tým seba obohatil tak, že úmyselne uviedol L. P., nar. XX.XX.XXXX do omylu a spôsobil jeho zákonnému zástupcovi A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., ul. J. O. č. XXX/XX, okr. K., celkovo škodu vo výške 340,80 Eur,

t e d a

obohatil seba alebo iného tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. I/ Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/38/2014 zo dňa 28.02.2014, právoplatným dňa

28.02.2014, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/44/2014 zo dňa 12.03.2014, právoplatným dňa 12.03.2014 a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 6T/32/15 zo dňa 30.03.2015, právoplatným dňa 17.04.2015.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú A. P., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., ul. J. O. č. XXX/XX, so svojim nárokom na náhradu škody vo výške 340,80 Eur, na občianske súdne konanie.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Dňa 08.03.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Námestove v trestnej veci obvineného E. A. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 155/14.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Námestove obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § - u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, jemu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.