

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 6C/179/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314207752  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314207752.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O.BOX 41 proti odporčkyni J. Y., nar. XX.XX.XXXX, Q. XXXX/X, XXX XX Č., o zaplataenie 124,03 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Odporčkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok za návrh v sume 9,80 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, ktorá po právoplatnosti tohto uznesenia vráti súdny poplatok za návrh v sume 9,80 € navrhovateľovi - PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.08.2014 bol Okresnému súdu Čadca doručený návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa navrhovateľ voči odporčkovi domáhal zaplataenia istiny vo výške 124,03 € s príslušenstvom.

Dňa 17.02.2016 bolo súdu navrhovateľom doručené podanie označené ako „Späťvzatie návrhu“, v ktorom navrhovateľ uviedol, že v zmysle § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Z. z. Občiansky súdny poriadok podaný návrh na začatie konania doručený 1. stupňovému súdu berie späť v celom rozsahu a žiada konanie zastaviť. Navrhovateľ v podaní ďalej uviedol, že žiada súd o vrátenie časti súdneho poplatku cestou Centrálného registra súdnych poplatkov Slovenskej pošty, a.s.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. Nesúhlas odporcku so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od doručenia návrhu.

Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova. V danom prípade využil navrhovateľ svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a návrh zo dňa 11.08.2014 vzal v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/179/2014 v celom rozsahu späť, preto súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1,3 O.s.p. konanie zastavil. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu návrhu navrhovateľa došlo skôr, ako sa vo veci začalo pojednávať, súhlas či nesúhlas zo strany odporcku sa nevyžaduje.

Podľa § 146 ods.2 O.s.p, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z procesného hľadiska navrhovateľ späťvzatím návrhu zavinil zastavenie konania, súd má za to, že navrhovateľ nepreukázal dôvodnosť podaného návrhu. Zastavenie konania teda zavinil navrhovateľ, preto právo na náhradu trov vzniklo odporkyni. Odporkyňa si trovy konania neuplatnila a súd má zo spisu preukázané, že odporkyni ani žiadne trovy konania doposiaľ nevnikli a preto súd odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

V zmysle citovaného ustanovenia vznikol navrhovateľovi nárok na vrátenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania zaplateného na dňa 05.11.2014 (záznam o zložení na č.l. 19 spisu), preto súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 €.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 €. V zmysle § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, v danom prípade súdny poplatok za návrh 16,50 € sa kráti o 6,70 € a navrhovateľovi sa tak vracia krátený súdny poplatok vo výške 9,80 € ( 16,50 € -6,70 € = 9,80 €).

Podľa § 11 ods. 6 č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov, Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

V danom prípade súd nariadil navrhovateľovi vrátiť súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 9,80 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.