

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201783
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715201783.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. , Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35792752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava proti odporkyni Z. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX S. Č.. XX, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42362962, zastúpeného JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava , o zaplatenie 181,48 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Súd odporkyni trovy konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu v Nitre domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 181,48 EUR aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 21. 08. 2008 uzatvoril s odporkyňou revolvingovú zmluvu č. 8200009746, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý úver 331,19 EUR a tento mala zaplatiť v 42 mesačných splátkach po 19,29 EUR. Odporkyňa sa dostala do omeškania s platením týchto splátok, pričom celkove zaplatila len sumu 608,70 EUR. Odporkyňa mala uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 208,48 EUR dňa 18. 07. 2011, avšak túto sumu nezaplatila. Na základe vyššie uvedených skutočností žiadame, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz pod sp. zn. 8C/6/2015-28 s tým, že zaviazal odporkyňu na zaplatenie vyššie uvedených súm.

Proti uvedenému platobnému rozkazu odporkyňa riadne a včas podala odpor dňa 10. 09. 2015 s tým, že uvedené podanie považuje za neopodstatnené v celom rozsahu, pričom ona už túto sumu dávno zaplatila. Taktiež jej uvedenú sumu za zaplatenie úveru sťahovali z výplaty, keď ešte pracovala.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe listu navrhovateľa adresovaného odporkyni zo dňa 29. 11. 2009 zistil, že týmto listom bola odporkyňa vyzvaná na zaplatenie úveru z dôvodu zospoplatnenia predmetného úveru. Úver bol zospoplatnený s tým, že ak sa odporkyňa dostane s úhradou ktorejkoľvek zo splátok do omeškania o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia stanú sa splatnými všetky záväzky. Odporkyňa sa dostala do omeškania so splátkami č. 13, 14 a 15.

Súd na základe zmluvy - Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 14. 08. 2008 zistil, že touto zmluvou bola odporkyni poskytnutá suma vo výške 10.000,-Sk t. j. 331,94 EUR. Podľa uvedenej zmluvy odporkyňa mala splácať mesačne sumu 581,- Sk (19,29 EUR).

Súd z karty klienta zistil, že odporkyňa celkove čerpala úver vo výške 331,94 EUR a zaplatila sumu 628,70 EUR.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. pri nespnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol. Predovšetkým súd poukazuje na tú skutočnosť, že odporkyňa vo svojom odpore doručenom súdu namietala jednak zaplatenie celého úveru a zároveň súd s poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. poukazuje na tú skutočnosť, že došlo k premlčaniu tejto pohľadávky. Čo sa týka prihliadnutia na premlčanie súd toto robí z úradnej povinnosti, pričom na ozrejmenie kedy došlo k premlčaniu pohľadávky súd poukazuje na tú skutočnosť, že listom zo dňa 29. 11. 2009 zo strany navrhovateľa bolo oznámené zospoplatnenie úveru s tým, že odporkyňa bola vyzvaná na zaplatenie celého úveru do 15 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Súd má za to, že navrhovateľ mal doručovať uvedené oznámenie odporkyni s tým, že maximálna doba doručovania poštovou službou je 3 dni a teda začala plynúť doručovacia lehota od 01. 12. 2009. Na základe tejto skutočnosti po pripočítaní 15 dní odporkyňa mala zaplatiť uvedenú sumu do 16. 12. 2009. S poukazom na podanie návrhu, ktoré bolo urobené dňa 25. 08. 2014 uvedený návrh bol podaný po uplynutí premlčacej lehoty. Najneskôr v zmysle § 100 Občianskeho zákonníka uplynula trojročná premlčacia lehota dňa 16. 12. 2012, čiže približne viac ako rok a pol pred podaním návrhu. Súd teda na základe tejto skutočnosti návrh zamietol.

Zároveň súd okrajovo musí poukázať aj na tú skutočnosť, že keby uvedené právo aj nebolo premlčané má za to, že zmluva, na základe ktorej bola odporkyňa poskytnutá suma 10.000,- Sk (331,94 EUR) neobsahuje základné náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 konkr. písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. a to, že čiastka, ktorú mala odporkyňa mesačne platiť nebola rozčlenená na istinu, úroky a popri prípade iné poplatky. Z tohto dôvodu súd by považoval uvedený úver za bezúročný a bez poplatkov. Keďže súd by považoval uvedený úver za bezúročný a bez poplatkov odporkyňa by mala navrhovateľovi vrátiť len sumu, ktorá jej bola poskytnutá, pričom zo samotného výpisu karty klienta, ktorý vyhotovil navrhovateľ je preukázané, že odporkyňa celkovo zaplatila sumu 628,70 EUR. Na základe tej skutočnosti, že zaplatila vyššiu sumu ako dostala by súd taktiež návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že odporkyňa hoci bola v tomto konaní úspešná nepriznal trovy konania, keďže jej v konaní žiadne nevznikli. Súd poukazuje na to, že hoci odporkyňa podala odpor, avšak nakoľko je oslobodená od zaplataenia súdnych poplatkov za podanie odporu tento nemusela platiť. Súdu teda neboli žiadne trovy zo strany odporkyne preukázané, hoci v prípade, keby ich mala súd by jej ich priznal.

Súd okrajovo poukazuje aj na vedľajšieho účastníka s tým, že tento sa do dňa konania žiadnym spôsobom k uvedenému návrhu nevyjadril a preto nemal nárok taktiež na žiadne trovy konania, pretože mu žiadne nevznikli a nemal ani nárok na odmenu.

§ 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z. z.

§ 4 ods.3 zák. č. 258/2001 Z. z.

§ 52 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 101 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 5b zák. č. 250/2007 Z. z.

§ 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).