

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoE/143/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815213842
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815213842.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného E. proti povinnej T., o výkon rozhodnutia o výchove maloletej Z., bytom u matky, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, č.k. 6Em/1/2015-32 zo dňa 26. januára 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd svojím uznesením zastavil konanie o návrhu oprávneného zo dňa 13.08.2015, ktorým sa oprávnený podľa § 272 a nasl. O.s.p. domáhal výkonu rozhodnutia z dôvodu, že matka dlhodobo a úmyselne nepripravuje maloletú na styk s otcom v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu, sp. zn. 9P/53/2009 zo dňa 10.06.2010. Dospel k záveru, že prekážka veci začatej, ktorou je návrh oprávneného zo dňa 10.08.2015, vedený na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 11Em/1/2015, bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci a zároveň súd nemôže znovu prejednávať vec, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté (uznesenie Okresného súdu Prievidza, č.k. 5Em/2/2013-51 zo dňa 20.06.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 16CoE/245/2014 zo dňa 29.07.2014). Rozhodol podľa § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 83 a § 159 ods. 3 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený. Oprávnený svoje odvolanie zo dňa 12.02.2016 na výzvu prvostupňového súdu doplnil. Domáhal sa, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zdôraznil, že skoro súčasne uplatnil návrh na výkon dvoch súdnych rozhodnutí, nakoľko bol ubezpečený, že súčasne platí „nový rozsudok, aj rozsudok pôvodný“. Uviedol, že okresný súd zastavil predmetné konanie z dôvodu, že sa domáhal prejednaní tej istej veci v novom konaní, o ktorom už v minulosti okresný súd právoplatne rozhodol v inom výkonovom konaní, čo nepovažoval za pravdivé. Zastával názor, že matka marí výkon súdneho rozhodnutia, a preto má nárok kedykoľvek podať návrh na výkon rozhodnutia. Aj po výzve súdu matka marí súdne rozhodnutie, nerešpektuje Zákon o rodine, nekomunikuje s otcom ako rovnocenným rodičom, mal. Z. manipuluje matka, aj stará matka K. R., aby sa pýtala od otca skôr domov. Problémy pri styku sú aj v súvislosti s prvým svätým prijímaním, keď otec žiada, aby sa styk predĺžil o cca hodinu, a to po dobu, čo Z. bude v kostole, s čím matka nesúhlasí. Matka neodpovedá na jeho otázky o zdravotnom stave maloletej, o mimoškolských aktivitách, nerešpektuje súdne rozhodnutia.

V písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu kolízný opatrovník zotrval na svojom stanovisku, ktoré zaslal prvostupňovému súdu dňa 28.09.2015.

Povinná v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že odvolanie oprávneného je plné nezmyslov a zrejme ani súd sa v jeho podaniach nemôže vyznať. Dodala, či snáď súd nemôže z úradnej moci začať konanie o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony otca dieťaťa.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

Ustanovenie § 103 O.s.p. ukladá súdu kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Nedostatok niektorých z podmienok konania alebo ich zánik v priebehu konania má procesné následky v závislosti od toho, či ide o nedostatok podmienok konania, ktorý je odstrániteľný, či neodstrániteľný.

Zákon v osobitnom ustanovení nevypočítava všetky podmienky konania. Právna teória a súdna prax považuje za procesné podmienky existencie návrhu, splnenia podmienok na strane účastníkov konania a tzv. negatívne procesné podmienky, ktorými sú prekážka litispencie (prekážka začatého konania) a prekážka res iudicatae (prekážka veci rozsúdenej).

Prekážka veci rozsúdenej, stanovená v § 159 ods. 3 O.s.p., je zákonným dôsledkom záväznosti právoplatného rozhodnutia, ktorá má v občianskom procese svoju účinnosť za predpokladu, že sa v prejednávanej veci vyskytuje totožnosť subjektov v pomere k veci právoplatne rozhodnutej a totožnosť samotnej veci, ktorá bola predmetom konania.

Ustanovenie § 83 O.s.p. upravuje prekážku súdneho konania (litispenciu), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak je na súde začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Preskúmaním napadnutého uznesenia bolo zistené, že okresný súd sa zaoberal procesnými podmienkami konania, ktoré vyhodnotil správne.

V posudzovanej veci sa oprávnený podľa § 272 a nasl. O.s.p. domáha výkonu rozhodnutia o výchove mal. detí na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 9P/53/2009 zo dňa 10.06.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 4CoP/73/2010 zo dňa 09.09.2010. Konanie sa na Okresnom súde Prievidza vedie pod sp. zn. 6Em/1/2015.

Okresný súd napadnutým uznesením konanie zastavil z dôvodu prekážky veci začatej (litispencia), ktorou je návrh oprávneného zo dňa 10.08.2015, vedený na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 11Em/1/2015 a z dôvodu prekážky veci rozsúdenej, ktorú predstavuje rozhodnutie v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza, sp. zn. 5Em/2/2013-51 zo dňa 20.06.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 16CoE/245/2014 zo dňa 29.07.2014, ktorým uznesením bolo konanie (o návrhu otca na výkon rozhodnutia - poznámka odvolacieho súdu) zastavené. Dôvodom zastavenia konania bola nová úprava styku otca s maloletou, vykonaná rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.06.2013, sp. zn. 9P/9/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.02.2014, sp. zn. 19CoP/102/2013.

Popri prekážkach, ktoré bránia súdu v predmetnej veci meritórne rozhodnúť, odvolací súd opakovane poukazuje na súdnou praxou ustálený názor, že pokiaľ úprava styku bola zmenená (upravená novým spôsobom), a to rozhodnutím Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 9P/9/2013 (v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 19CoP/102/2013), tak skoršie rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 9P/53/2009 (v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 4CoP/73/2010), na podklade ktorého sa oprávnený domáha výkonu rozhodnutia, sa stalo neúčinným (§ 268 ods. 1 písm. b) O.s.p.) a v takom prípade sa výkon rozhodnutia obligatórne zastaví.

Nedôvodné sú opakované námietky oprávneného, že im ako jediným v časti styku súčasne platia dva rozsudky (sp. zn. 9P/53/2009 a sp. zn. 9P/9/2013).

Konanie o výkone rodičovských práv a povinností podlieha zmenám, a tak, pokiaľ nastane zmena pomerov, má súd právo zmeniť súdne rozhodnutie aj o úprave styku rodičov s mal. deťmi, k čomu došlo aj v prípade mal. Z., keď sa novou právnou úpravou (vec vedená na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 9P/9/2013) zmenil rozsah styku upravený skorším rozhodnutím (vec vedená na Okresnom

súde Prievidza, sp. zn. 9P/53/2009). Novou právnou úpravou nastala zmena v časti úpravy styku otca s maloletou s tým, že povinnosť matky dieťa na styk pripraviť a umožniť ho a povinnosť otca maloletú vyzdvihnúť a odovzdať v určený čas pred bytom matky dieťaťa, zostala nezmenená. Uvedené vyplýva z ust. § 272 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého výkon rozhodnutia o výchove mal. detí je súd oprávnený nariadiť na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Podľa názoru odvolacieho súdu oprávnený si je vedomý skutočnosti, že výkon rozhodnutia o výchove mal. detí možno nariadiť len na podklade vykonateľného rozhodnutia, keďže len v prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podľa § 251 ods. 1 O.s.p. podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak oprávnený, tak ako tomu bolo v danom prípade, podáva návrh na výkon rozhodnutia na podklade rozhodnutia, ktoré stratilo účinnosť a takmer súčasne podáva návrh na výkon rozhodnutia na podklade iného aktuálneho exekučného titulu (konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 11Em/1/2015), možno usudzovať, že oprávnený dôvodne očakáva, že výsledkom takéhoto postupu bude zastavenie konania, tak ako o tom v danom prípade rozhodol prvostupňový súd. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.