

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/129/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116202824
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1116202824.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: P. P. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. X, B., zastúpený: T. A. P. P., Q..J..H., V. XX, B., proti odporkyňi: D. Q. E., Z.. XX.X.XXXX, A. XX, B., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 10.3.2016, č.k. 14C/16/2016-207, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 10.3.2016, č.k. 14C/16/2016-207 p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na povinnosť zdržať sa disponovania s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa k.ú. Q. F. H. B. - m.č. Q. F., okres B. D., zapísaných na LV č. XXXX, a to s pozemkom parc. reg. "., parc. č. XXXX/X, druh pozemku : I. X. T. Z.L. H. V. XXX F., pozemkom parc. reg "." parc. č. XXXX/X, druh pozemku : I. X. T. Z. H. V. XX F. a stavbou súp. č. XXX, postavenou na pozemku parc. č. XXXX/X, a to najmä scudzit', zaťažiť, prenajať alebo inak prenechať do užívania tretej osoby. Vo veci samej sa navrhovateľ voči odporkyňi domáha určenia, že je výlučným vlastníkom uvedených sporných nehnuteľností.

Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 17.10.2014 uzatvoril s odporkyňou kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vyššie uvedených nehnuteľností. Tvrdil, že kúpna zmluva bola po dohode vypracovaná zamestnancom navrhovateľa a mala sa javiť ako kúpna zmluva. Ďalej uviedol, že podľa zmluvy bola kúpna cena dohodnutá na sumu 500.000.- eur a bola kupujúcou (odporkyňou) zaplatená predávajúcemu (navrhovateľovi) formou odovzdania vlastnej zmenky v deň podpisu zmluvy. Navrhovateľ tvrdil, že po dohode s odporkyňou uzatvorili kúpnu zmluvu ako simulovaný právny úkon a uviedol, že výzvou zo dňa 8.2.2016 vyzval odporkyňu na vrátenie daru z dôvodu, že predmetné nehnuteľnosti nadobudla ako dar. Dôvodom vrátenia daru je konanie odporkyne v hrubom rozpore s dobrými mravmi voči navrhovateľovi.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že má naliehavý záujem na určení vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, aby mohol zosúladiť zapísaný stav so stavom právnym. Z verejnej evidencie vyplýva, že vlastníčkou nehnuteľností je odporkyňa a má obavu, že odporkyňa bude nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, a to najmä tým, že ich zaťaží alebo scudzí a zmarí budúce rozhodnutie vo veci. Odporkyňa nemá žiaden príjem a existuje obava, že by mohla disponovať s predmetnými nehnuteľnosťami. Navrhovateľ žiadal dočasne upraviť vzťahy účastníkov nariadením predbežného opatrenia.

Súd prvého stupňa návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia po právnej stránke posúdil podľa ustanovení §§ 74 ods. 1, 76 ods. 1 písm. e) a f), ods. 2 a § 102 O.s.p..

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že po posúdení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a predložených listinných dôkazov dospel jednoznačne k záveru, že návrh na vydanie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Podľa jeho názoru nie je možné nariadiť predbežné opatrenie tak, ako to požadoval navrhovateľ, pretože by to odporovalo samotnému charakteru a účelu predbežného opatrenia. Navrhovateľ nepreukázal a neosvedčil existenciu právnych vzťahov medzi účastníkmi, ktoré by vyžadovali naliehavú a dočasnú úpravu ich vzťahov v takom rozsahu, ako to požadoval v návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Navrhovateľom predložené listinné dôkazy neosvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, teda neboli dané dôvody na nariadenie predbežného opatrenia tak, ako to požadoval navrhovateľ v návrhu. Súd má za to, že zo strany navrhovateľa neboli osvedčené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko navrhovateľ nijakým spôsobom nepreukázal nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy, ktorá by bez nariadenia tohto výnimočného ochranného prostriedku mohla vzniknúť. Navrhovateľ videl nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy v tom, že odporkyňa mu nevrátila dar, t.j. predmetné nehnuteľnosti. Súd ďalej konštatoval, že z predložených listín vyplýva, že bola uzatvorená kúpna zmluva dňa 17.10.2014 za dohodnutú cenu 500.000,- eur. Okrem toho navrhovateľ neosvedčil, že odporkyňa vykonala úkony, či už právne alebo faktické, ktoré by mohli viesť k záveru, že prípadný výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej bude ohrozený. Navyiac, navrhovateľ sa domáha predbežným opatrením, aby súd odporkyni zakázal nehnuteľnosti prenajímať, čím by došlo k neprimeranému zásahu do jej vlastníckych práv. V tomto prípade neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia, ohrozenie pomerov účastníkov a naliehavosť dočasne a okamžite upraviť pomery účastníkov predbežným opatrením. Preto návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Proti uzneseniu podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie, v ktorom namietal, že z priloženej komunikácie účastníkov jednoznačne vyplýva, že odporkyňa má v pláne predáť nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto sporu a ktoré majú byť návrhom na vydanie predbežného opatrenia zabezpečené. V predmetnej komunikácii odporkyňa výslovne uvádza, že sa predá „. T. Q.. O skutočnosti, že odporkyňa má v úmysle predáť predmetnú nehnuteľnosť svedčí aj výpoveď svedka P. U. zo dňa 21.3.2016 v trestnom konaní, vedeného Okresným riaditeľstvom PZ v Bratislave V pod ČVS: H.-XX/X-V.-B.-XXXX. Vyššie uvedené obavy potvrdzuje aj fakt, že na internetovom portáli N..K..sk sa predáva nehnuteľnosť, ktorá popisom zodpovedá práve nehnuteľnosti, ktorá je predmetom sporu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Tým je daná dôvodná obava, že odporkyňa má v úmysle predáť, previesť alebo inak zaťažiť predmetné nehnuteľnosti, čím by mu bolo v prípade úspechu vo veci samej znemožnené domôcť sa svojho práva. Prípadnú náhradu vo forme peňažných prostriedkov nepovažuje za dostatočné riešenie, najmä v prípade, ak je možné zo strany súdu zabezpečiť budúci výkon práva vydaním požadovaného predbežného opatrenia. Poukázal tiež na to, že v obdobnom konaní na Okresnom súde Bratislava V, založenom na totožnom skutkovom stave, v ktorom sa domáha vydania predbežného opatrenia na zabezpečenie iného jeho majetku v držbe odporkyne, bolo dňa 7.3.2016 predbežné opatrenie nariadené. Uvedeným predbežným opatrením bolo odporkyni zakázané disponovať so sumou 416.387,84 eur, čím sa potvrdili dôvody na vydanie predbežného opatrenia aj v tomto konaní. Ku konštatovaniu súdu, že navrhovateľ požaduje neprimerane rozsiahle obmedzenie práv odporkyne uviedol, že ak mal prvostupňový súd takýto názor, právna úprava mu nebránila vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia len v časti a vo zvyšku návrh zamietnuť. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že návrhu na vydanie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie. K odvolaniu pripojil listinné dôkazy, na ktoré v ňom poukazuje (zápisnicu z výsluchu svedka, komunikáciu účastníkov, uznesenie OS Bratislava V a inzerát).

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa §-u 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa §-u 76 ods. 1 písm. e, f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, odvolacích námietok navrhovateľa, k nemu pripojených listinných dôkazov a aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, odvolací súd dospel k záveru, že nie sú dané zákonné dôvody pre nariadenie požadovaného predbežného opatrenia.

Pri predbežnom opatrení ide o inštitút, ktorým majú byť dočasne upravené pomery účastníkov do vydania rozhodnutia vo veci samej, a tieto pomery majú byť upravené z naliehavého dôvodu, ktorého preukázanie je povinnosťou navrhovateľa. Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. V danom prípade navrhovateľ nepredložil súdu relevantné dôkazy preukazujúce, že v prípade, ak nebude nariadené predbežné opatrenie, môže dôjsť u neho k takej závažnej ujme, ktorú nebude možné následne odstrániť. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

V danom prípade navrhovateľ podal určovaciu žalobu, ktorou sa domáha určenia, že je výlučným vlastníkom vyššie špecifikovaných nehnuteľností. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že vlastníčkou predmetných nehnuteľností je odporkyňa a titulom ich nadobudnutia bola kúpna zmluva, ktorú podľa vlastného vyjadrenia navrhovateľa s ňou uzavrel on, ako vlastník nehnuteľností. Vzhľadom na skutočnosti uvádzané navrhovateľom v návrhu (fiktívne dohodnutá kúpna cena; išlo o bezodplatný prevod; výzva na vrátenie nehnuteľností titulom vrátenia daru) má odvolací súd preukázanú danosť práva, nakoľko samotný nárok nemusí byť preukázaný nepochybne. Prvostupňový súd zamietol návrh navrhovateľa z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal hrozbu bezprostredne hroziacej ujmy. Odvolací súd sa v tomto smere plne stotožňuje so závermi súdu prvého stupňa, uvedenými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

K odvolacím námietkam navrhovateľa odvolací súd uvádza, že argumentáciou uvedenou v odvolaní a ani pripojenými listinnými dôkazmi navrhovateľ nepreukázal, že v danom prípade je na ochranu jeho práv potrebný okamžitý zásad súdu nariadením predbežného opatrenia. Tak z výpovede svedka P. U. a ani z predloženej komunikácie účastníkov nevyplýva, že by odporkyňa robila konkrétne kroky smerujúce k predaju sporných nehnuteľností. Uvedené listiny preukazujú len nezhody účastníkov a komunikáciu o vyporiadaní ich majetkových vzťahov. Ani predložením inzerátu z internetového portálu N..K..sk, bez ďalších dôkazov preukazujúcich, že ide o inzerciu sporných nehnuteľností (z údajov v inzeráte nie je možné jednoznačne dospieť k takému záveru) navrhovateľ nepreukázal existenciu bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľ mal pritom bez pochyby možnosť takéto nesporné dôkazy zabezpečiť. Pre posúdenie veci je bez významu aj predložené uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo dňa 7.3.2016, č.k. 14C/36/2016-196, nakoľko v uvedenej veci je predmetom konania vo veci samej návrh navrhovateľa na vrátenie darovanej finančnej čiastky odporkyni. Dané uznesenie nemá žiadny význam pre posúdenie správnosti prvostupňového rozhodnutia v prejednávanej veci.

Okrem toho odvolací súd zdôrazňuje, že v aktuálnom výpise z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že je v ňom zapísaná poznámka o začatí súdneho konania č. 14C/16/2016 o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Tento zápis odvolací súd považuje za dostatočnú ochranu práv navrhovateľa pre prípad jeho úspechu v predmetnom konaní o veci samej.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí o veci samej (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.