

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6P/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416201909
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerníček
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8416201909.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa G. H., T.. X.X.XXXX, bytom u matky, občianku SR, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky I. Š., M.. Š., T.. XX.X.XXXX, H. K.. Š. XXXX/XX, Y., občianky SR a otca I. H., T.. XX.X.XXXX, bytom R. XXX, občana SR, v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a t o t o p r e d b e ž n é o p a t r e n i e :

I Predbežne, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6P 53/2016, sa maloletá G. H., T.. X.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky I. Š., T.. XX.X.XXXX.

II Otec I. H., T.. XX.X.XXXX je p o v i n n ý do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6P 53/2016 prispievať na výživu maloletej G. H., T.. X.X.XXXX mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom 19.4.2016.

III Vo zvyšnej časti sa návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 11.4.2016 podaným na tunajšom súde dňa 12.4.2016 sa matka domáha, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým zverí maloleté dieťaťu do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazhe prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,- eur mesačne od 11.4.2016.

Spolu s návrhom vo veci samej matka podala aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Matka navrhuje, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zverí maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazhe povinnosťou poskytovať maloletému dieťaťu výživné vo výške 100,- eur mesačne od 11.4.2016. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že dňa 11.4.2016 opustila spoločnú domácnosť vedenú s otcom dieťaťa v Holumnici, nakoľko otec bol na matku agresívny, fyzicky ju napadal a to všetko pod vplyvom jeho matky. 11.4.2016 matka zavolała políciu a za jej asistencie opustila spoločnú domácnosť. Od tej doby býva spolu s maloletým dieťaťom u svojej matky v Kežmarku, kde má s maloletým dieťaťom k dispozícii jednu izbu. Dňa 11.4.2016 matka zároveň podala na otca trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví. Otec sa matke vyhráža, že jej zoberie dieťa a viac ho nevidí. Matka sa bojí o dieťa, bojí sa, že otec naplní svoje vyhrážky.

Matka k návrhu predložila rodný list dieťaťa a potvrdenie vydané Obvodným oddelením Policajného zboru v Spišskej Belej zo dňa 11.4.2016, podľa ktorého matka vykonala na polícii oznámenie o tom, že otec maloletého dieťaťa sa jej vyhráža, že ju zabije.

Podľa § 102 ods. 1 vety prvej zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O nariadení predbežného opatrenia inak platí i ust. § 74 O.s.p. a nasledujúce.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. môže súd pred začatím konania nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Ide o úpravu predbežnú, nie konečnú. Keďže predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením účastníci konania nenadobúdajú práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj naliehavá potreba takejto dočasnej úpravy, t. j. že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené.

Predbežné opatrenie, rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.).

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

V konaní o nariadenie predbežného opatrenia súd dokazovanie nevykonáva. Z návrhu matky vyplýva, že maloletá je v jej faktickej starostlivosti. Takýto faktický stav nie je potrebné upravovať predbežným opatrením. Nie je možné rozhodnúť o odovzdaní dieťaťa do starostlivosti matky, keď už v jej starostlivosti maloletá je. V danom prípade však vzhľadom na závažnosť okolností uvedených matkou v návrhu súd pristúpil k rozhodnutiu, ktorým dočasne zveril maloletú do starostlivosti matky s cieľom predísť vzniku situácie, kedy by otec odobral dieťa matke a zabránil jej starať sa oň. Obavy matky z toho, že otec môže maloletú bez súhlasu matky vyňať z jej starostlivosti, možno považovať za dôvodné, preto je nevyhnutné urýchlene upraviť aspoň dočasne práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu tak, aby bola zachovaná stabilita výchovného prostredia maloletej.

S poukazom na závažnosť situácie medzi rodičmi považoval súd za potrebné a v záujme maloletej iba 4-mesačnej G. predbežným opatrením dočasne ju zveriť do starostlivosti matky s cieľom zabezpečiť dieťaťu bezpečnosť, pokoj, istotu, zdravý psychický a fyzický vývin, nakoľko vo veku len pár mesiacov

má maloletá vyvinuté primárne väzby na matku. Súd zároveň nemá vedomosť, že by boli v starostlivosti matky o maloletú závažné alebo nedostatky.

Súd zdôrazňuje, že o tom, ktorému z rodičov bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti, prípadne do striedavej starostlivosti oboch rodičov, rozhodne až na základe vykonaného rozsiahleho dokazovania, ktoré prekračuje rámec predbežného opatrenia.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Oba rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

V časti požadovanej výšky výživného súd návrhu matky vyhovel len čiastočne. Matka žiadnym spôsobom nezdokladovala výdavky na maloleté dieťa, ani svoj príjem či príjem otca maloletého dieťa. Je potrebné podotknúť, že predbežným opatrením sa zabezpečuje len výživné v nevyhnutnej miere, pričom počiatok plnenia vyživovacej povinnosti sa ustanovuje odo dňa rozhodnutia o predbežnom opatrení. Takto určeným výživným by mali byť pokryté len nevyhnutné potreby maloletého dieťaťa, teda náklady dieťaťa na stravovanie, ošatenie, základnú lekársku starostlivosť. Rozsah výživného v predbežnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí okrem prípadu, ak nevyhnutná miera je súčasne aj limitom schopností a možností povinného. Výrok predbežného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia. Výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného (ide o prežitie dieťaťa) a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd predbežným opatrením zaviazal otca odo dňa nariadenia predbežného opatrenia povinnosťou prispievať na výživu dieťaťa sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (toho času 27,13 eur). Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany otca súd v tejto súvislosti nevykonáva v konaní o nariadení predbežného opatrenia dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne majetkové pomery rodičov a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadení predbežného opatrenia. Dokazovanie bude vykonávané a bude zohľadnené až v konaní vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V zmysle § 171 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.