

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/269/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315208713
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315208713.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa Reality - SK s.r.o., Palárikova 76, Čadca, IČO: 44 078 544, zast. V4 Legal, s.r.o., Tvrdého 4, Žilina proti odporcom X/ Z. Ď. P., Y. Č. J. J. S., X/ O. P. Ď., V. H., Y. Č. J. J. S., X/ Z. Ď. P., Y. Č. J. J. S., X/ I. Ď., Y. Č. J. J. S., X/ M. Ď., Y. Č. J. J. S., X/ Z. Ď. P., Y. Č. J. J. S., X/ Z. Ď. P., Y. Č. J. J. S., X/ L. Ď., S., Y. Č. J. J. S., X/ N. Ď. P., V. H., Y. Č. J. J. S., XX/ M. A., V. Ď., Y. Č. J. J. S., XX/ N. Ď., V. H., Y. Č. J. J. S.; Q. X/ M. XX/ L. N. K. P., N. N. G. XX, G., F.: XX XXX XXX, XX/ Z. Š., V. Č., J. XX.XX.XXXX, L. XX.XX.XXXX, J. G. H. J. H. XXX, XXX XX H.N. J. H.; XX/ Z. H., V. Š.W., J. XX.XX.XXXX, G. Y. I. X, XXX XX Š., v konaní o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Odporcom náhradu trov konania voči navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.9.2015 navrhovateľ podal návrh voči odporcom, z ktorých jedna odporkyňa bola mŕtva pred podaním návrhu (Z. Š., V. Č., J. XX.X.XXXX, H. J. H. XXX, L. XX.X.XXXX). Voči tomuto subjektu súd konanie zastavil. Túto prekážku konania považoval za neodstrániteľnú prekážku konania v nadväznosti na § 103 OSP, § 104 ods. 1 OSP. Účastníčka konania bola mŕtva ku dňu podania návrhu, jej právni nástupcovia mali byť označení priamo v návrhu. Nebolo možné aplikovať § 107 ods. 1 OSP. Toto ustanovenie možno aplikovať len vtedy, ak účastník konania zomrie po podaní návrhu a vtedy súd môže pokračovať s právnymi nástupcami zomrelého účastníka konania, ktorý však bol žijúcim účastníkom konania ku dňu podania návrhu.

Proti odporkyni 13/ Z. H., V. Š., J. XX.X.XXXX, Y. I. X, XXX XX Š. súd konanie zastavil v dôsledku späťvzatia návrhu na čl. 97 rub spisu. K späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním, preto súd konanie zastavil bez ohľadu na súhlasy ostatných účastníkov konania - odporcov. Konanie zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 OSP.

Podľa § 91 ods. 2 OSP ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných. Na zmenu návrhu, na jeho späťvzatie, na uznanie alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmiery je však potrebný súhlas všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane.

Predmetom sporu bolo zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam EKN XXXX - orná pôda o výmere 112 m² zapísanej na LV XXXX kat. úz. H. J. H., EKN XXXX - orná pôda o výmere 168 m² zapísanej na LV XXXX kat. úz. H. J. H. a EKN XXXX - orná pôda o výmere 208 m² zapísanej na LV XXXX kat. úz. H. J. H..

V nadväznosti na § 91 ods. 2 OSP okruh spoluvlastníkov uvedených na LV XXXX (čl. 81) kat. úz. H. J. H. musí byť zhodný s okruhom účastníkov konania označených navrhovateľom v návrhu čl. 86 (nerozlučný okruh účastníkov konania).

Porovnaním listu vlastníctva XXXX na čl. 81 spisu a spoluvlastníkov tam uvedených s okruhom účastníkov konania v doplnenom návrhu navrhovateľa zo dňa 8.3.2016 čl. 86 a uzneseniami o zastavení konania proti odporkyni 12/ Z. Š.Y., V. Č., J. XX.X.XXXX, L. XX.X.XXXX, J. G. H. J. H. XXX a proti odporkyni 13/ Z. H., V. Š., J. XX.X.XXXX, G. Y. I. X, XXX XX Š., proti ktorej konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu podľa § 96 ods. 1, 3 OSP, súd dospel k záveru, že nie je daný nerozlučný okruh účastníkov konania v nadväznosti na § 91 ods. 2 OSP. Pokiaľ ide o Z. Š., V. Č., ku dňu podania návrhu bola mŕtvym, neexistujúcim subjektom a navrhovateľ v návrhu neuviedol jej právnych nástupcov. Nie je možné aplikovať § 107 ods. 1 OSP, pretože k úmrtiu nedošlo po podaní návrhu, ale pred podaním návrhu (z tohto dôvodu ide o neodstrániteľnú vadu konania, pretože túto vadu nie je možné odstrániť rozšírením okruhu účastníkov konania - právnych nástupcov po zomrelých - § 103 OSP, § 104 ods. 1 OSP; konanie bolo potrebné zastaviť). Pokiaľ konanie bolo zastavené proti H. Z., V. Š. na základe späťvzatia návrhu, v nadväznosti na § 91 ods. 2 OSP nerozlučný okruh účastníkov konania, súd musel rešpektovať späťvzatie návrhu, avšak navrhovateľ si sám vytvoril situáciu, kedy okruh účastníkov konania nie je zhodný s okruhom spoluvlastníkov. Na liste vlastníctva XXXX kat. úz. H. J. H. čl. 83 je naďalej ako spoluvlastníčka uvedená H. Z., V. Š.. Súdu nie je zjavné, z akého dôvodu navrhovateľ voči spoluvlastníčke vzal návrh späť. Nedoručil súdu aktuálny list vlastníctva, na ktorom by táto spoluvlastníčka už nebola uvedená. Preto súd vychádzal zo záveru, že okruh účastníkov konania, ktorých navrhovateľ označil v návrhu a v doplnenom návrhu, neobsahuje dvoch spoluvlastníkov uvedených na liste vlastníctva č. XXXX čl. 81, pretože proti nim bolo konanie zastavené.

Navrhovateľ bol upozornený na túto skutočnosť vo výzve - uznesení č. k. 4C/269/2015-79 zo dňa 4.2.2016. Namiesto odstránenia väd návrhu právny zástupca navrhovateľa polemizoval s výzvou súdu v podaní zo dňa 8.3.2016 čl. 86 spisu. Konštatoval, že nie je potrebné nijakým spôsobom návrh meniť ani dopĺňať čo do okruhu označených účastníkov konania.

Podľa nálezu Ústavného súdu SR č. 122/2012 z 3.10.2012: "z viazanosti súdu petitom vyplýva, že súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, ako sa domáhajú. Zásada viazanosti súdu petitom bude vyžadovať i to, aby súd neprisúdil iné plnenie, než akého sa účastníci domáhali. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že plnenie nemôže priznať ani z iného skutkového základu, než akým bol predmet konania vymedzený v žalobnom návrhu. Nie je však porušením zásady viazanosti súdu petitom, ak súd inak právne kvalifikuje skutok, ktorý bol predmetom konania. Nie je porušením ne - ultra petitum, ak súd formulačne upraví petit návrhu vo výrokovej časti rozhodnutia, keď návrhu žalobcu vyhovie. Súd musí výrokovú časť rozhodnutia formulovať tak, aby bola jasná, stručná, výstižná a predovšetkým materiálne vykonateľná.

Pánom sporu - „dominus litis“ je navrhovateľ. Len on mal právo disponovať návrhom a len on má dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení v návrhu. Navrhovateľa viazala povinnosť produkovať a preukázať všetky tvrdenia už v návrhu (§ 79 ods. 1, 2 OSP), teda už v prvom úkone, ktorý mu patril. Súd je návrhom, predmetom sporu viazaný, nemôže ho prekročiť a z vlastnej iniciatívy prispôbovať tvrdený skutkový stav výsledkom dokazovania. Tým by došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti účastníkov konania. Navrhovateľ je právne zastúpený, súd nemá poučovaciu povinnosť podľa § 5 ods. 2 OSP ani čo do hmotného, ani čo do procesného práva. Navrhovateľ mal dostatočný časový priestor na produkovanie tvrdení, dôkazov - od podania návrhu 30.9.2015 do rozhodnutia súdu dňa 19.4.2016.

Z uvedeného je teda zjavné, že navrhovateľ má povinnosť produkovať skutkové tvrdenia, dôkazy k svojim tvrdeniam a taktiež správne označiť účastníkov konania (nerozlučný okruh účastníkov konania podľa § 91 ods. 2 OSP).

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/89/97 zo dňa 26.6.1998 bolo výlučne vecou žalobcu, aby riadne označil okruh žalovaných a vyhovel požiadavke vyplývajúcej z hmotného práva. Pretože tak neurobil, nemohol súd jeho žalobe pre nedostatok vecnej legitímácie vyhovieť. Dovolacia námietka, že odvolací súd ho mal vyzvať, aby žalobu rozšíril o účastníka konania a iba v prípade jeho nečinnosti konanie zastaviť (teraz podľa § 43 ods. 1, 2 OSP odmietnuť), nie je dôvodná. Takáto výzva by

bola poučením, ktoré by nepochybne presahovalo poučovaciu povinnosť súdu podľa § 5 OSP a bolo by v rozpore so zásadou rovnosti účastníkov konania zakotvenej v ustanovení § 18 OSP, v ustanoveniach článku 37 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd a článku 47 Ústavy SR. Podľa § 5 OSP totiž súdy poskytujú účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. V danom prípade by však išlo o poučenie o tzv. vecnej legitímácii, t. j. o tom, kto má byť podľa hmotného práva účastníkom konania, aby bolo vôbec možné žalobe vyhovieť. Takýmto poučením by súd vopred naznačil možný výsledok sporu, čím by porušil zásadu rovnosti účastníkov.

Z uvedených dôvodov súd návrh zamietol. Navrhovateľ neoznačil všetkých vecne legitimovaných účastníkov konania - spoluvlastníkov v návrhu (v prípade mŕtvych účastníkov konania ich právnych nástupcov).

Úspešnými účastníkmi konania sú odporcovia. Podľa § 142 ods. 1 OSP by im patrila plná náhrada trov konania. Trovy konania im nevznikli ani ich neuplatnili návrhom podľa § 151 ods. 1 OSP, preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.