

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622202510
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622202510.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v spore žalobcu: Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO. 00 151 866, Pribinova 2, Bratislava proti žalovanej: E. K., Z.. XX.X.XXXX, K. B. J. XXX, v konaní o zaplatenie 195,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 69,60,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 69,60 eur od 25.09.2020 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 28,62 %. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.05.2022 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým zaviazže žalovanú na zaplatenie sumy 195,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 195,- Eur od 25.09.2020 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému bola dňa 25.08.2020 vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 195,- Eur, splatná do 24.09.2020 za stravu zabezpečenú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení U. za obdobie od 11.05.2020 do 16.05.2020. Žalovaný pohľadávku neuhradil v lehote splatnosti, preto bola žalovanému zaslaná výzva na úhradu pohľadávky štátu zo dňa 19.10.2020 na zaplatenie dlžnej sumy do 30 dní od vystavenia výzvy.

3. Žalobca opätovne adresoval žalovanej výzvu na zaplatenie pohľadávky štátu pod č. Q.-H.-XXXX/XXXXXXXX-XXX zo dňa 31.01.2022, ktorá sa však žalobcovi vrátila ako nedoručená dňa 02.03.2022. Keďže žalovaná nezaplatila svoj dlh v lehote splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, čím jej vznikla povinnosť zaplatiť aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % podľa Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.

4. Žalobca poukázal na § 58 ods. 2 zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov, podľa ktorého „náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť“. Predmetné ustanovenie umožňuje obmedziť vlastníctvo fyzickej osoby v rozsahu nákladov, ktoré vzniknú pri plnení povinností uložených fyzickej osobe v záujme ochrany verejného zdravia tým, že tieto náklady je fyzická osoba povinná znášať. Uloženie povinnosti podľa §58 ods. 2 zák. č. 355/2007 Z. z. znášať náklady, ktoré vzniknú pri plnení

povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, osobe, ktorá je povinná tieto povinnosti plniť, je podľa Ústavného súdu SR v súlade s ustanoveniami Ústavy SR (nález ÚS SR, sp. zn. PL. ÚS 4/2021). Faktúra predstavuje plnenie v podobe paušálnych nákladov za stravu, ktorá bola žalovanej zabezpečená počas doby nariadenia izolácie v karanténnom zariadení. Stravu by si žalovaná potrebovala zabezpečiť aj v prípade, ak by nebola umiestnená v karanténnom zariadení, a preto postupoval v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi a stravu žalovanej zabezpečil.

5. Žalobca k žalobe pripojil Faktúru č. XXXXXXXXXXXX spolu s neprevzatými zásielkami žalovanou, Výzvou na úhradu pohľadávok zo dňa 19.10.2020 a Výzvou Č.. Q.-H.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 31.01.2022.

6. Tunajší súd dňa 17.05.2022 vydal platobný rozkaz sp. zn. 10C/42/2022-14, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej aj napriek zisťovaniu pobytu žalovanej. Žalovaná je hlásená k trvalému pobytu na adrese J. Č.. XXX. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanej na túto adresu, ktorá bola uvedená aj v podanej žalobe, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovaného a preto uznesením sp. zn. 10C/42/2022 zo dňa 03.08.2022 platobný rozkaz súdu zrušil. Vzhľadom k skutočnosti, že sa platobný rozkaz spolu so žalobným návrhom a jeho prílohami nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 09.08.2022. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia t. j. dňa 27.08.2022. Žalovaná na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadrila v súdom stanovenej lehote nereagovala a nepoužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

7. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia v znení neskorších predpisov, náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhradza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

9. Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Faktúru č. XXXXXXXXXXXX spolu s neprevzatými zásielkami žalovanou, Výzvou na úhradu pohľadávok zo dňa 19.10.2020 a Výzvou č. Q.-H.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 31.01.2022, a zistil nasledovné:

a. Žalobca dňa 25.08.2020 vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 195,- Eur, splatnú do 24.09.2020 za stravu zabezpečenú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení U. za obdobie od 11.05.2020 do 16.05.2020.

b. Žalovaná pohľadávku neuhradila v lehote splatnosti, preto bola žalovanej zaslaná výzva na úhradu pohľadávky štátu zo dňa 19.10.2020 na zaplatenie dlžnej sumy do 30 dní od vystavenia výzvy a následne ďalšia Výzva č. Q.-H.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 31.01.2022.

c. Žalovaná neuhradila žiadnu dlžnú sumu. Keďže žalovaná nezaplatila žalobcovi dlžnú sumu v lehote splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, čím mu zároveň vznikla povinnosť zaplatiť aj zákonný úrok z omeškania, ktorý je v súlade s ustanovením § 121 ods. 3, § 517 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka vo výške 5 % ročne zo sumy 196,- Eur od 25.09.2020 do zaplatenia.

9. Podľa §2 ods. 1 písm. k) zák. č. 355/2007 Z. z. prenosné ochorenie je choroba vyvolaná biologickým faktorom, ktorý je schopný vyvolať individuálnu alebo hromadnú infekciu, ochorenie alebo otravu u ľudí.

11. Podľa §2 ods. 1 písm. m) zák. č. 355/2007 Z. z. izolácia je oddelenie osoby chorej na prenosné ochorenie počas jej infekčnosti od iných osôb na účely zamedzenia šíreniu prenosného ochorenia jej zotrvaním v domácom prostredí na nevyhnutný čas

12. Podľa §58 ods. 2 zák. č. 355/2007 Z. z. Náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

13. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

14. Podľa čl. 4 ods. 2 CSP Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

15. Podľa čl. 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

16. Podľa §5 zák. č. 283/2002 Z. z. zamestnancovi patrí stravné za každý kalendárny deň pracovnej cesty za podmienok ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa §1 Opatrenia Ministerstva práce soc. vecí a rodiny SR č. 176/2019 Z. z. suma stravného pre časové pásma je 11,60 eura pre časové pásmo nad 18 hodín.

18. Po zistení skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. Je nepochybné, že žalovaná bola v čase od 11.05.2020 do 16.05.2020 v izolácii v zariadení U.. Z hľadiska dôvodov umiestnenia žalovanej do izolácie, bola tejto poskytnutá v uvedenom období strava v hodnote 195,- eur. Aj napriek skutočnosti, že Ústavný súd SR vo svojom Náleze PL. ÚS 4/2021 z 08.12.2021 skonštatoval, že štátom nariadená karanténa je nezákonným zásahom do osobnej slobody jednotlivca garantovanou v čl. 17 Ústavy SR, Ústavný súd SR v tomto Náleze ďalej uviedol, že táto skutočnosť nemá vplyv na zákonnosť ust. §58 ods. 2 zák. č. 355/2007 Z. z. (pre jeho namietaný nesúlad s čl. 20 Ústavy SR). V zmysle uvedeného, žalovaná má zákonom uloženú povinnosť, uhradiť výdavky, ktoré vznikli v súvislosti s ochranou verejného zdravia.

19. Žalobca vyčíslil náklady na stravné vo výške 195,- eur. Žalobca neuviedol, na základe akých skutočností dospel k záveru o primeranosti sumy 195,- eur z titulu stravného počas izolácie žalovanej. Právna úprava na úseku ochrany verejného zdravia nevymedzuje aká je hodnota stravného (stravného) v prípade izolácie. Z tohto dôvodu bol súd nútený aplikovať právnu úpravu, ktorá z hľadiska obsahu je tomuto prejednávanému prípadu najbližšie. Súd preto aplikoval zákonné ustanovenia o stravnom podľa príslušných ustanovení zákona o cestovných náhradách, kde zákonodarcu vymedzil výšku stravného jednotky, ak pracovná cesta trvala nad 18 hodín. Zo skutkového stavu preukázaného v tomto konaní je zrejmé, že izolácia žalovanej trvala nepretržite 6 dní a preto násobkom 6 dní a sumy 11,60 eur je hodnota stravného vo výške 69,60 eur. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 69,60 eur, nakoľko pri určení výšky nároku žalobcu vychádzal z hodnoty stravného podľa vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. k zákonu č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách, ak pracovná cesta zamestnanca prevyšovala 18 hodín, teda za 1 deň karantény to vychádza na 11,60 eur .

20. Vzhľadom k tejto skutočnosti, súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol z dôvodu, že takto vyčíslená suma stravného žalobcom vo výške 195,- eur je absolútne neprimeraná, pričom na 1 deň karantény by vychádzalo stravné vo výške 32,50 eur. Aj napriek skutočnosti, že v zmysle § 58 ods. 2 zák. č. 355/2007 Z. z. náklady, ktoré vzniknú v súvislosti s umiestnením povinnej osoby do karantény, resp. izolácie, tieto náklady musia vždy vychádzať z racionálnych predpokladov, ktorými účtovanie sumy stravného vo výške 32,5 eur celkom zjavne nie je.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č.87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaná dostala do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, keď žalovaná neuhradila faktúru v lehote splatnosti, čím si žalobca uplatnil odo dňa 25.09.2020, kedy sa žalovaná dostala do omeškania so splátkou, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., nakoľko základná úroková sadzba v čase omeškania žalovanej bola 0,00% (5% + 0,00%), t.j. súd zaviazal žalovanú na úrok z omeškania vo výške 5% z dlžnej sumy.

24. Súd dôkazy vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti a vec právne posúdil tak, že dospel k záveru, že žaloba je z časti dôvodná, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa §255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Súd ustálil úspech žalobcu vo výške 35,69 %, jeho neúspech ustálil vo výške 64,31 %. Súd v zmysle § 255 Civilného sporového poriadku od úspechu žalobcu odčítal neúspech, a preto súd priznal žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 28,61 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.