

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916201210
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916201210.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti o mal. X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: F. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., t.č. bytom L. Z. Z. XXX a F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a v ústave na výkon väzby Mierové námestie 1, priečinok 41, llava, v konaní o uloženie výchovného opatrenia - určenie dohľadu nad výchovou mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á výchovné opatrenie - určuje dohľad nad výchovou maloletého X. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - odbor sociálnych vecí a rodiny a Obce L. Z. Z..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd uznesením č.k. 3P/16/2016-6 zo dňa 22.3.2016 sa podľa § 81 ods. 1 OSP začalo konanie o uloženie výchovného opatrenia - dozor nad výchovou mal. X. F., nar. XX.XX.XXXX a to na základe podania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny doručeného tunajšiemu súdu dňa 25.2.2016, z ktorého vyplynul podnet podnet na uloženie výchovného opatrenia - dohľad nad výchovou mal. X. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti orgánu SPODaSK a Mesta Ružomberok s poukazom na konanie matky, tz ktorého je zrejmé, že svojim správaním ohrozuje priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin mal. dieťaťa. Od apríla 2015 matka bývala v prenajatom 3-izbovom byte, do ktorého sa nastahoval aj jej priateľ pán B. a jeho otec, avšak nájomca s ňou ukončil vo februári 2016 zmluvu o prenájme na základe petície susedov v panelovom dome, nakoľko susedia si opakovane sťažovali na to, že z bytu počuť hluk, že tam chodia rôzni muži a často počuť plakať mal. X.. T.č. matka s maloletým a novým priateľom pánom A. bývajú v O. v hotelovej izbe. Ďalej majú vedomosť, že matka nedodržiava termíny lekárskeho prehliadok, a to či už u detského neurológa MUDr. X. alebo u pediatričky MUDr. X.. Zo správy pediatričky zo dňa 3.2.2016 vyplýva, že mal. X. psycho-motoricky mierne zaostáva, má neistú chôdzu a málo rozpráva. ZO šetrenia rodinných asistentiek ich oddelenia vyplýva, že matka sa maloletému nevenuje, ako by sa mala, nezhovára sa s ním, nečíta mu, nerozvíja jeho komunikačné schopnosti, neučí ho hygienickým návykom. Matka pracuje ako spoločníčka v J. C. v Likavke a v tom čase starostlivosť o maloletého vykonáva priateľ matky pán A., ktorý má kriminálnu minulosť.

KO mal. vo svojom prednese na pojednávaní uviedol, že matka sa s mal. a priateľom pánom A. zdržiava v rodinnom dome v L. nad Z., kde ich monitoruje ÚPSVaR Prievidza. Správy t.č. sú pozitívne, o dieťa sa starajú. Matka má také obdobia. Pokiaľ bývali v prenajatom byte v J. tam bol klud, keď boli vyhodení z tohto bytu, matka sa potulovala po ubytovniach a penziónoch. S pánom B. sa rozišla, už mala vzťah s

pánom A., medzitým pracovala v J. ako spoločníčka, t.č. matka je tehotná, majú vedomosť, že nechodí na prehliadky do poradne, v X. si gynekológa nenašla. O mal. bolo postarané, bol najedený, čistý, ale majú vedomosť, že matka sa mu nevenuje, nerozpráva s ním, nechá ho celý deň v postieľke, preto je potrebné uložiť výchovné opatrenie a to dohľad nad výchovou maloletého. V minulosti už takéto výchovné opatrenie bolo súdom nariadené, situácia matky bola následne stabilizovaná. Bolo to stálym bývaním, ktoré uhrádzal otec. Keď sa mal. narodil, situáciu monitorovali veľmi často. Následne, keď matka bola v zariadeniach, otec v tom čase nastúpil do výkonu trestu, odšadiaľ bola matka vyhodená, lebo nie je ochotná sa prispôbiť. Navrhol v tomto prípade výchovné opatrenie časovo neobmedziť, nakoľko v minulosti to tak bolo a nemalo to zmysel, navyiac poukázal na tehotenstvo matky v tejto súvislosti.

Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní s uložením výchovného opatrenia s nariadením dohľadu nad výchovou mal. dieťaťa vyjadril súhlas, má informácie od vlastnej matky, že o dieťa nie je dobre postarané. Aktuálne matka mal. je v nemocnici, je tehotná, má nejaký problém a o chlapca sa stará G. A.. Keď matka mal. s G. A. boli na návšteve u jeho matky, tak ju okradli. Doma popíjajú červené víno, matka je na opiátoch. Potvrdil to aj jeho vlastný brat. Žijú v dome, ktorý zdedil G. A. v L. nad Z., on je však zadĺžený, asi to nemá budúcnosť. V minulosti tiež bol vo výkone trestu odňatia slobody. Otec ďalej uviedol, že mal by záujem starať sa o mal., ale prepustený bude z výkonu trestu až v septembri 2017, potom si ešte musí vybudovať nejaké zázemie.

Matka sa pojednávania konaného dňa 19.4.2016 nezúčastnila, doručenie predvolania na pojednávanie mala riadne a včas vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila, ani nežiadala pojednávanie odročit' z dôležitého dôvodu, preto súd vec prejednal v neprítomnosti matky a prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu, a to najmä spisu sp.zn. 3P/23/2014 - s rozsudkom zo dňa 5.6.2014 č.k. 3P/23/2014-44, ktorým súd určil nad výchovou mal. X. F., nar. XX.XX.XXXX dohľad na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti ÚPSVaR Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, Spišskej katolíckej charity - Dom Charitas sv. Kláry Liptovský Mikuláš a mesta Ružomberok. Ďalej súd sa oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 7P/25/2014 - rozsudkom č.k. 7P/25/2014-53 zo dňa 19.8.2014, ktorým súd zveril mal. X. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. sumou po 80 eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 28.11.2013. Zameškané výživné za obdobie od 28.11.2013 do vyhlásenia rozsudku v sume 725,33 eur povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným k rukám matky mal. dieťaťa až do zaplatenia celého nedoplatku pod stratou výhody splátok a to prvú splátku počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

Jedným z výchovných opatrení, ktorými spoločnosť vykonáva dohľad nad výkonom rodičovských práv a povinností nad mal. dieťaťom je jej dohľad nad výchovou mal. dieťaťa. Toto výchovné opatrenie plní ochrannú funkciu - napomáha navráteniu riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, že sa

dieťa bude vyvíjať v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti. Nariadenie výchovného opatrenia je faktickým zásahom do práv a povinností rodičov. V tomto prípade ide o miernejší zásah, pokiaľ by však toto výchovné opatrenie nevedlo k náprave, súd pristúpi k uloženiu iného vhodného opatrenia (napr. odníme dieťa z osobnej starostlivosti rodiča).

Súd mal v konaní preukázané, že v danom prípade absentuje stabilita výchovného prostredia mal. X.. Mal. X. je zverený rozsudkom súdu do osobnej starostlivosti matky, otec sa na starostlivosti o mal. žiadnym spôsobom nepodieľa, t.č. je vo výkone trestu odňatia slobody, keď predpokladané ukončenie je až v mesiaci september 2017 (podľa vyjadrenia otca). Situácia matky aj v nadväznosti na už v minulosti nariadené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. dieťaťa je monitorovaná ÚPSVaR Ružomberok neustále. Predovšetkým súd zistil nestabilitu v otázke bývania, matka rieši svoju bytovú otázku rôznymi spôsobmi - sociálne zariadenia, penzióny, ubytovne, nájomné byty, aktuálne so svojim terajším druhom sa zdržiava spolu s mal. v rodinnom dome v L. nad Z. (kde je realizované monitorovanie cestou ÚPSVaR Prievidza). Pri návšteve soc. pracovníka bolo zistené, že starostlivosť o mal. po fyzickej stránke je zabezpečená (bol najedený, čisto oblečený), avšak súd zistil, že matka sa maloletému nedostatočne venuje z hľadiska jeho mentálneho rozvoja, komunikuje s ním minimálne, takmer celý deň je v postieľke. Okrem toho súd zistil, že matka aktuálne je tehotná, nenavštevuje riadne poradňu pre tehotné. Súd konštatuje, že toto všetko sú rizikové faktory, ktoré spochybňujú kvalitu výchovného prostredia a súd má pochybnosti, či dieťa v takomto výchovnom prostredí sa bude riadne vyvíjať po každej stránke. Súd má za to, že je potrebné zabezpečiť ochranu mal. dieťaťa, aby riadne napredovalo vo svojom vývoji, pričom vhodným prostriedkom k tomu je práve uloženie výchovného opatrenia, a to určenia dohľadu nad výchovou mal. dieťaťa, keď je nutné, aby matka spolupracovala s ÚPSVaR Prievidza - odbor sociálnych vecí a rodiny a tiež s obcou L. nad Z. (s obecným úradom), kde spolu s mal. X. a svojim partnerom býva, za pomoci ktorých orgánov bude dohľad nad výchovou mal. dieťaťa vykonávaný. V tomto prípade súd neurčil dobu trvania uloženého výchovného opatrenia, nakoľko stabilizácia výchovného prostredia mal. X. predpokladá dlhšie obdobie a uloženie výchovného opatrenia na kratšiu dobu by nespĺnilo svoj zmysel. Súd zdôrazňuje, že bude sledovať výkon uloženého výchovného opatrenia a to práve v súčinnosti s označenými orgánmi, a to Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza a obcou L. nad Z.. Súd zdôrazňuje, že aj postoj matky v tomto konaní, ktorá predvolanie na pojednávanie spolu s uznesením o začatí konania a ďalšími listinami si riadne a včas prevzala, avšak pojednávania sa nezúčastnila, dokonca ani svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnila, nasvedčuje pasivite, resp. ľahostajnosti z jej strany.

Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).

Po vyhlásení rozsudku sa kolízny opatrovník mal. dieťaťa a otec vzdali odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.