

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/341/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615214303
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615214303.5

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi L. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom L. XX/XX, XXX XX F., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 1.930,62 Eur s prísł., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 619,14 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 16.08.2015 do zaplatenia.

Vo zvyšku sa návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Súd p o v o ľ u j e zaplatiť odporcovi žalovanú sumu s príslušenstvom v mesačných splátkach po 50 Eur vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca až do vyrovnania žalovanej sumy s príslušenstvom počnúc mesiacom máj 2016. V prípade nezaplatenia jednej splátky sa stáva splatná celá istina.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 01.10.2015 sa pôvodný navrhovateľ Všeobecná úverová banka, a.s. domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.930,62 Eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh pôvodný navrhovateľ odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Y., C..R., na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Odporcovi bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal odporca schválený úverový rámec vo výške 900,00 Eur a bol povinný navrhovateľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30,00 Eur. Odporca si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa mu nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch navrhovateľa. Pred odstúpením na vymáhanie navrhovateľ vystavil ku dňu 14.08.2015 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2015 obsahujúcim súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.930,62 Eur. Končený dlh odporcu z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 1.930,62 Eur.

Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 11C/341/2015-34 zo dňa 18.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.01.2016 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že na miesto doterajšieho navrhovateľa Y. Ú. L., C..R.. vstupuje ako navrhovateľ spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 31 724 803.

Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na 16.03.2016. Navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil. Odporca na pojednávaní uviedol, že navrhovateľa chcel požiadať o mimosúdne vyriešenie sporu.

Zároveň odporca uviedol, že doloží súdu potvrdenia preukazujúce úhrady určitej časti dlžnej sumy v jednotlivých splátkach.

Dňa 15.04.2016 boli odporcom súdu doručené fotokópie dokladov preukazujúce úhrady na účet pôvodného navrhovateľa vo výške 149,30 Eur dňa 17.10.2012, 40,00 Eur dňa 20.12.2012, 30,00 Eur dňa 21.05.2012 ako aj adresátovi Consumer Finance Holding, a.s. s uvedeným v.s. 0041893861 (zhodný s číslom účtu vedeného pôvodným navrhovateľom) dňa 22.10.2014 vo výške 20,00 Eur. Z predložených potvrdení vyplýva, že odporca dňa 20.08.2015, teda v čase po vyhotovení Výpisu z AUTOKARTY, ktorú navrhovateľ predložil ako dôkaz zaplatil ešte sumu 25,00 Eur.

Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávaní dňa 19.04.2016 nezúčastnil, svoju neúčast ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 19.04.2016. Odporca bol prítomný. Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu žiada súd, aby vo veci rozhodol na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti sporných strán, k čomu v súlade s ustanovením § 115a O.s.p. udeľuje súhlas.

Odporca na pojednávaní uviedol, že súdu zaslal všetky doklady, ktoré doma našiel. Zároveň odporca požiadal súd, aby mu umožnil žalovanú sumu zaplatiť v mesačných splátkach, nakoľko je v nepriaznivej finančnej situácii z dôvodu viacerých pôžičiek. Ako uviedol je však zamestnaný s pravidelným príjmom.

Súd vykonal vo veci dokazovanie konštatovaním obsahu písomného návrhu, Žiadosti o aktiváciu C. zo dňa XX.XX.XXXX, Výpisu z C. (č.l. 8-10), návrhu na zmenu účastníka konania zo dňa 08.12.2015, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 10.03.2016 s priloženým vyhlásením o predčasnej splatnosti dlžného zostatku zo dňa 03.10.2012, vyjadrenia odporcu na pojednávaní ako aj predložených potvrdení o zaplatení časti dlžnej sumy (č.l. 64-66) a zistil tento skutkový a právny stav.

Odporca dňa 10.04.2012 vyplnil Žiadosť o aktiváciu C., ktorou požiadal o vydanie kreditnej karty a poskytnutie revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 900,00 Eur so štandardnou mesačnou splátkou 30,00 Eur a štandardnou úrokovou sadzbou 23,76 % ročne. Dňa XX.XX.XXXX bola predmetná žiadosť právnym predchodcom navrhovateľa schválená, čím došlo medzi odporcom a Y., C..R.. k uzavretiu zmluvy č. XXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom vo výške 900,00 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 30,00 Eur. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba úveru vo výške 23,76 % ročne. Zmluva okrem výšky úverového rámca a výšky mesačnej splátky a úrokovej sadzby úveru obsahuje identifikačné údaje dodávateľa (veriteľa) a spotrebiteľa (dlžníka). Výška RPMN, splatnosť jednotlivých splátok úveru, priemerná hodnota RPMN ani celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom nie sú v zmluve uvedené.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Na základe § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách neplatné.

V zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 12.04.2012 (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi..

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

V súlade s § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Pôvodný navrhovateľ vyčíslil dlh odporcu na sumu 1.930,62 Eur. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 33) vyplýva, že zostatok dlžnej sumy predstavuje 1.990,32 Eur, ktorý pozostáva zo zostatku istiny 873,41 Eur, zostatku poplatku 85,65 Eur, zostatku základného úroku 830,00 Eur a zostatku sankčného úroku 201,26 Eur.

Súd preverení jednotlivých podstatných náležitostí zmluvy zistil, že v nej absentujú náležitosti upravené v § 9 ods. 2 písm. f) - doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, písm. k) - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, písm. j) - ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN) a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, písm. y) - priemernú hodnotu RPMN na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Pokiaľ ide o chýbajúce údaje, ako termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a počet splátok, súd konštatuje, že revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník stále spláca poskytnutý úver, pričom časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu, keďže úver je odplätný právny úkon. Preto počet splátok úveru a jeho konečnú splatnosť dopredu nemožno určiť. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že absencia týchto údajov nie je porušením ustanovení § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch.

Pokiaľ však ide o chýbajúci údaj o RPMN a celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 ods. 2 písm. j) určuje, že uvedené údaje je potrebné v zmluve o spotrebiteľskom úvere vypočítať na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy, pričom sa v zmluve povinne uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Z uvedeného vyplýva, že uvedené údaje boli v čase uzavretia zmluvy zisiteľné, a preto mali byť v zmluve uvedené.

Súd preverení jednotlivých podstatných náležitostí zmluvy zistil, že v nej absentuje aj priemerná hodnota RPMN (§ 9 ods. 2 písm. y) zákona o spotrebiteľských úveroch) a rozčlenenie jednotlivých splátok na istinu, úroky, ako aj iné poplatky, ako aj termíny ich splatnosti (§ 4 ods. 2 písm. 5) zákona o spotrebiteľských úveroch). Presná špecifikácia splátky v rozčlenení časti istiny, alikvotnej časti úroku a príslušného mesačného poplatku je pre informovanie spotrebiteľa dôležitá z hľadiska posúdenia nákladovosti úveru, aby spotrebiteľ vedel koľko z tej ktorej splátky bude pripadať na istinu, teda ako sa jeho dlh bude znižovať, v akej výške zaplatí mesačne úrok a aký bude poplatok.

Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že z dôvodu absencie zmluvných dojednaní upravujúcich výšku RPMN a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom a priemernú hodnotu RPMN - podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedené v § 9 ods. 2 písm. j) a y) zákona o spotrebiteľských úveroch, je úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX je v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov.

Z uvedeného je preto zrejmé, že navrhovateľovi vznikol nárok len na zaplatenie sumy reálne vyplatenej odporcovi, po odčítaní úhrad vykonaných odporcom.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporca na základe zmluvy vyčerpал poskytnutý úverový rámec vo výške 886,09 Eur. Do podania návrhu na začatie konania odporca uhradil právnomu predchodcovi navrhovateľa sumu 266,25 Eur. Preto súd priznal navrhovateľovi len právo na zaplatenie sumy 644,14 Eur (886,09 Eur - 266,25 Eur).

V tejto súvislosti súd poukazuje na odporcom predložené potvrdenia o úhradách vo výške 149,30 Eur dňa 17.10.2012, 40,00 Eur dňa 20.12.2012, 30,00 Eur dňa 21.05.2012 a 20,00 Eur dňa 22.10.2014, ktoré boli právnym predchodcom navrhovateľa započítané v rámci kreditných transakcií a včlenené do celkovej sumy, ktorú podľa Výpisu z C. (strana: 5/5, č.l. 10 súdneho spisu) odporca uhradil vo výške 241,95 Eur. Súd mal v tomto smere za preukázané, že odporca celkovo uhradil sumu 266,25 Eur, nakoľko z jeho strany došlo dňa 20.08.2015 k úhrade 25,00 Eur adresátovi: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, č.ú. XXXXXXXXXXXX, v.s. XXXXXXXXXXXX, š.s. XXXXXXXX.

Návrh navrhovateľa v časti prevyšujúcej sumu 619,14 Eur spolu s príslušenstvom súd zamietol.

Keďže odporca dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľovi vzniklo právo aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 v spojení s § 10c NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 8,05 % ročne zo sumy 619,14 Eur od 16.08.2015 do zaplatenia.

V súlade so zákonným ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu, alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky určí.

V súlade s horecítovaným zákonným ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. súd umožnil zaplatiť odporcovi žalovanú sumu s príslušenstvom v splátkach po 50,00 Eur vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu odporcu tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. z ktorého vyplýva, že ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov právo. Nakoľko navrhovateľ mal vo veci len čiastočný úspech, pričom čistý úspech odporcu v spore predstavuje 35,86 % súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,

j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.