

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/266/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614200164
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6614200164.7

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, v zast. JUDr. Alan Strelák, advokát, so sídlom Na vříšku 12, 811 01 Bratislava, proti odporcovi Š. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX T., štátnemu občanovi SR o zaplatenie 800,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 439,95 eura spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,50% zo sumy 439,95 eura od 05.11.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať žalovanú sumu s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach po 10,00 Eur mesačne, počnúc mesiacom máj až do úplného vyrovnania žalovanej sumy s príslušenstvom. Splátky je p o v i n n ý odporca uhrádzať vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody mesačných splátok, pri vynechaní dvoch po sebe idúcich splátok, sa stáva splatná celá istina.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa v návrhu zo dňa 04.10.2013 domáhal zaplatenia istiny 800,95 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. S odporcom uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX na čiastku 950,00 Eur, pričom za poskytnutie úveru si navrhovateľ (ako veriteľ) účtoval odplatu vo výške 361,00 Eur. Celková čiastka úveru teda predstavovala sumu 1.311,00 Eur. Zmluvou sa dlžník (odporca) zaviazal celkovú čiastku uhradiť v 13-tich mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 4,75 Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 129,68 Eur Prvá splátka bola splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti odporca potvrdil podpisom zmluvy.

Odporca celkovo do podania návrhu a začatie konala uhradil sumu v výške 510,05 Eur, pričom posledná úhrada vo výške 50,00 Eur bola vykonaná dňa 13.07.2012. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 06.06.2011 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 29.11.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku dňu 04.11.2011.

Dňa 19.05.2014 súd vydal platobný rozkaz č.k. 5Ro/3/2014-24, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel. Odporca podal včas dňa 20.08.2014 odpor voči platobnému rozkazu.

Podaným odporom odporca namieta, že Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX nepodpísal. Predložená zmluva je vyhotovená na meno odporcu, avšak odporca túto zmluvu nepodpísal. Odporca uvádza, že nie je si vedomý, že by podpísal nejakú zmluvu. K osobe druhého dlžníka uviedol, že sa jedná o bývalú svokru. V roku 2000 sa rozviedol s bývalou manželkou, nerozprával sa ani s ňou, ani so svokrou. K tvrdeniu navrhovateľa, že na úver bolo uhradených 510,00 Eur uvádza, že si nie je vedomý takejto úhrady spoločnosti TELERVIS PLUS, a.s.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 22.03.2016 poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Lučenec sp. zn. 17C/149/2015, kde odporca nenamietal vyššie uvádzané skutočnosti, pričom predmetom spomínaného konania bola Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorá bola uzavretá s ním a bývalou svokrou, a to rovnaký deň ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX.

Súd vo veci vytyčil termín pojednávania dňa 15.03.2016 a 19.04.2016. Navrhovateľ dňa 19.04.2016 doručil súdu svoje ospravedlnenie neprítomnosti na pojednávaní, pričom navrhovateľ súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Odporca bol na pojednávaní prítomný.

Odporca uviedol, že v prípade ak ho súd zaviazne na zaplatenie žalovanej sumy, chcel by požiadať o možnosť splatiť žalovanú sumu v mesačných splátkach po 10,00 Eur mesačne vzhľadom k tomu, že je dôchodca a nachádza sa v nepriaznivej finančnej situácii v dôsledku niekoľkých exekučných konaní.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 11.08.2015, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX XX XX zo dňa XX.XX.XXXX, predžalobnej upomienky - výzva k úhrade dlžnej sumy zo dňa 07.10.2014, podacieho hárku, oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 24.10.2014, podacieho hárku, ospravedlnenia neúčasti navrhovateľa na pojednávaní zo dňa 28.12.2015.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Na základe § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách neplatné.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 24.01.2011 (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

V súlade s § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd vykonal vo veci dokazovanie konštatovaním obsahu písomného návrhu, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, predžalobnej upomienky zo dňa 06.06.2011, oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 29.11.2011, podaného odporcu zo dňa 18.08.2014, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 22.03.2016 ako aj vyjadrenia odporcu na pojednávaní dňa 19.04.2016 a dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

V súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi podľa bodu II. zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 950,00 Eur za odplatu vo výške 361,00 Eur. Odporca sa zaviazal celkovú sumu 1.311,00 Eur splatiť navrhovateľovi v 13-tich mesačných splátkach. V zmluve je uvedená priemerná hodnota RPMN ku dňu podpisu zmluvy je 44,57 %. Podľa bodu I. zmluvy je úver poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18 % z istiny.

Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že zmluva, z ktorej navrhovateľ odvodzoval svoj nárok uplatnený v tomto konaní, je typová spotrebiteľská zmluva. Ďalej skúmal, či predmetná zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by na škodu odporcu, vystupujúceho pri jej uzatvorení v statuse spotrebiteľa, zakladali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ako aj splnenie jednotlivých náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy.

Súd na základe kontroly jednotlivých náležitostí zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zistil, že v predloženej zmluve absentuje presný termín konečnej splatnosti zmluvy. V zmluve nie je uvedený termín konečnej splatnosti, možno ho jedine odvodiť z dostupných údajov, a to počtu splátok poskytnutého úveru - 13 splátok a splatnosti druhej a nasledujúcich splátok - 30.deň po splatnosti predchádzajúcej splátky až do úplného zaplatenia, čo súd nemohol posúdiť ako určenie termínu konečnej splatnosti v súlade s § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. , ktorý by mal byť určený minimálne mesiacom a rokom.

Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX neobsahuje termín konečnej splatnosti zmluvy - podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedenú v § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, a teda predmetný úver je v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. bezúročný a bez poplatkov. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporcovi bola na základe zmluvy vyplatená čiastka v celkovej výške 950,00 Eur. Do podania návrhu na začatie konania odporca uhradil 510,05 Eur. Preto súd priznal navrhovateľovi len právo na zaplatenie sumy 439,95 Eur (950,00 - 510,05 = 439,95 Eur).

Návrh navrhovateľa v časti prevyšujúcej sumu 439,95 Eur spolu s príslušenstvom súd zamietol.

Keďže odporca dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a navrhovateľovi vzniklo právo aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 v

spojení s § 10c NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 9,50 % ročne zo sumy 439,95 Eur od 05.11.2011 do zaplattenia, pričom za prvý deň omeškania súd považoval deň nasledujúci po dni okamžitej splatnosti úveru.

V súlade so zákonným ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu, alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky určí.

V súlade s horecítovaným zákonným ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. súd umožnil zaplatiť odporcovi žalovanú sumu s príslušenstvom v splátkach po 10,00 Eur vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu odporcu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko ani jeden z účastníkov nemal v konaní plný úspech, súd v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p. určil mieru úspechu navrhovateľa a odporcu v pomere 54,99% : 45,01%. Na základe uvedeného súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.