

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/31/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010091  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516010091.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu - prísediacich Mgr. Milana Klimáčka a Miroslava Ďuriša, v trestnej veci obžalovaných N. F., U.. XX.XX.XXXX H. G., F.. Č.. H. H.O.U. H.Q. H. Ú. B., K. E., trestne stíhaných pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 19. apríla 2016 t a k t o

### rozhodol:

1/ N. F. O. A. Á. L., U.. XX.XX.XXXX H. G.,  
F. R. T. XXX, F.. Č.. H. H. H. H. Ú. Y. U. H. F. O. K. E. K. Ú. U. H. H. B.,

2/ G. F. O. A. Á. L., U.. XX.XX.XXXX H. G.,  
F. R. T. XXX, F.. Č.. H. H. H. H. Ú. Y. U. H. F. O. K. E. K. Ú. U. H. H. B.,

3/ G.. C. I., U.. XX.XX.XXXX H. G.,  
F. R. T., na slobode

s ú v i n n í, ž e

N. F. E. E. G.. C. I. K. G. F., po spoločnej vzájomnej dohode v čase o 03.21 hod. dňa 15.03.2015 za pomoci hrozby strelnou zbraňou odcudzili z čerpacej stanice Benzinol, nachádzajúcej sa na ul. Ľ. Podjavorinskej 2568 v U. G. U. H. finančnú hotovosť vo výške 610,- Eur tak, že N. F., H. presne nezistenom čase v nočných hodinách dňa 15.03.2015 v Novom Meste nad Váhom prikázal ml. C. I. a G. F., aby vykonali lúpežné prepadnutie čerpacej stanice Benzinol, nachádzajúcej sa na ul. Ľ. Podjavorinskej 2568 v Novom Meste nad Váhom, pričom za tým účelom dal G.. C. I. zbraň na svetlice, kuklu a tepláky, za použitia ktorých mal G.. C. I. prepadnutie vykonať, ďalej mu prikázal, aby vstúpil do predajnej časti čerpacej stanice, mieril poskytnutou zbraňou na obsluhu čerpacej stanice a kričal po česky, aby mu dala peniaze, načo následne N. F.L. spolu s G.. C. I. a G. F. prišli do blízkosti čerpacej stanice tak, následne N. F. opätovne prikázal ml. C. I., aby prepadnutie čerpacej stanice vykonal a G. F., aby zostal stáť vo vstupných dverách čerpacej stanice a strážil, následne G.. C. I. v poskytnutom oblečení, s kuklou a kapucňou na hlave, v čase o 03.21 hod. dňa 15.03.2015 vstúpil do predajnej časti čerpacej stanice, v ktorej sa nachádzala poškodená L. Q. K. K. H., pristúpil k predajným pultom a s krikom, so slovami „Davaj ty kurva!“ a „Davaj ty štetka!“ žiadal od zamestnankyne čerpacej stanice L. Q. finančnú hotovosť, pričom obom pracovníčkam hrozil strelnou zbraňou, načo jej ľavou rukou hodil čiernu igelitku, poškodená L. Q. z obavy o svoj život a zdravie mu odovzdal finančnú hotovosť vo výške 610,- Eur a túto ml. C. I. podala, v priebehu prepadnutia G. F. maskovaný kapucňou a šatkou cez tvár stál vo vstupných dverách do predajnej časti čerpacej stanice a dával pozor, následne G.. C. I. K. G. F. z miesta činu odišli na ulicu E. H. U. G. U. H., kde odovzdali N. F. získanú finančnú hotovosť, ktorú si medzi sebou rozdelili, čím poškodenej spoločnosti Benzinol Slovakia s.r.o., Mliekarenská 17, 821 09, Bratislava, IČO: 44 820 704, spôsobili škodu vo výške 610,- Eur,  
t e d a

- spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l i

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný N. F.

podľa § 188 ods. 2, § 36 písm. l) písm. n), § 37 písm. j), 38 ods. 2, ods. 3 a § 39 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa z a r a d ť u j e pre výkon trest do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný G. F.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému G. F. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15.03.2016, sp. zn. 1T/57/2015, právoplatný dňa 15.03.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 188 ods. 2, § 36 písm. l) písm. n), § 37 písm. h), 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012, PL. ÚS 106/2011, publikovaného v Zbierke zákonov pod č. 428/2012 Z. z., § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 39 ods. 1 Trestného zákona na nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ roky. Podľa 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa z a r a d ť u j e pre výkon trest do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný G.. C. I.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému G.. C. I. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15.03.2016, sp. zn. 1T/57/2015, právoplatný dňa 15.03.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 188 ods. 2, § 36 písm. j), písm. l), písm. n), § 37 písm. h), 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012, PL. ÚS 106/2011, publikovaného v Zbierke zákonov pod č. 428/2012 Z. z., § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona a § 39 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 3 /tri/ roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona je obžalovaný povinný v skúšobnej dobe nahradiť spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona je obžalovaný povinný v skúšobnej dobe sa preukázateľne zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní N. F., G. F. K. G.. C. I. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej spoločnosti Benzinol Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mliekarenská 17, IČO: 44 820 704, náhradu škody vo výške 610,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd vedie trestné konanie proti obžalovaným na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 215/15/3304 - 71 zo dňa 04.03.2016, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, ktorej predchádzala dohoda medzi obžalovanými a prokurátorom o vine, ktorú v konaní o dohode o vine a treste priznali. Obvinení nesúhlasili v tomto konaní s navrhovanými trestami.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 19.04.2016.

Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že medzi prokurátorom a obžalovanými nedošlo k zhode v otázke konania o dohode o vine a treste na hlavnom pojednávaní.

Po prednesení podanej obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaných o ich právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásili všetci traja obžalovaní, že sú vinní. Následne súd prečítal obžalovaným otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedali všetci obžalovaní zhodne áno. Následne predseda senátu zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaných o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaných a ich vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal ich vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznali nevykonali a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaných o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä výpovede samotných obžalovaných, poškodených L. Q., K. H., A. D., E. G. L., Š. R.Á., N. I., zápisnice z obhliadky miesta činu, kamerové záznamy z čerpacej stanice Benzinol v Novom Meste nad Váhom, previerka výpovede obvineného G.. C. I. U.a mieste činu) uznal obžalovaných za vinných po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Konanie obžalovaných napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaných podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle, keďže vzhľadom na všetky skutkové okolnosti vedeli obžalovaní, že svojím konaním porušujú záujem chránený Trestným zákonom a napriek tejto vedomosti tak vôľovo konali. Svojím konaním obžalovaní porušili záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických a právnických osôb a záujem spoločnosti na ochrane osobnej slobody.

Z odpisu registra trestov obžalovaného N. F. vyplýva, že bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný. Odsúdenia Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/189/2008 (pre zločin lúpeže podľa §20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona), sp. zn. 1T/184/2009 (pre prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona) a sp. zn. 1T/100/2011 (pre prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona) má zahladené amnestiou Prezidenta SR zo dňa 02.01.2013 a hľadá sa na neho, akoby nebo odsúdený. Odsúdenie Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/184/2009 (pre prečin krádeže podľa § 20 k § 212 1 Trestného zákona) nemá osvedčené ani zahladené a vykonal trest odňatia slobody 73 dní. Naposledy bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28.01.2014, sp. zn. 2T/12/2014, právoplatný dňa 14.02.2014, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky do 15.02.2016 a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky. Uvedené posledné odsúdenia nemá osvedčené.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR obžalovaného N.K.U. F. vyplýva, že pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti bol 3 krát postihnutý za spáchanie priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, proti majetku a proti občianskemu spolunažívaniu.

Z odpisu registra trestov obžalovaného G. F. vyplýva, že nebol doposiaľ súdne trestaný.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR obžalovaného G. F. vyplýva, že pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti bol 6 krát postihnutý za spáchanie priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (2x), proti majetku (3x) a proti občianskemu spolunažívaniu (1x).

Z odpisu registra trestov obžalovaného G.. C. I. vyplýva, že nebol doposiaľ súdne trestaný.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR obžalovaného G.. C. I.R. vyplýva, že nebol doposiaľ postihnutý priestupkovou sankciou.

Z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn.1T/57/2015 vyplynulo, že obžalovaný G. F. K. G.. C. I. boli rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 15.03.2016, právoplatný dňa 15.03.2016, uznaní za vinných z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a bol obom uložený rovnaký podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok.

Ďalej boli na hlavnom pojednávaní vykonané ďalšie dôkazy uvedené v zápisnici z hlavného pojednávania zo dňa 19.04.2016.

\* \* \* \* \*

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútky, osoby páchatel'ov, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestných činov, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'ov. U obžalovaných N. F., G. F. K. G.. C. I. súd priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona vzhľadom na vyhlásenie viny obžalovanými v zmysle § 257 Trestného poriadku, ktoré prokurátor a obhajcovia navrhli prijať,

a vzhľadom na následné prijatie vyhlásení o vine obžalovaných súdom, pričom svoje konanie pred súdom i oľutovali. Súčasne všetkým trom obžalovaným priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného poriadku nakoľko vyhlásenie obžalovaných o vine napomohlo pri objasňovaní trestnej činnosti v konaní pred súdom a v dôsledku toho nemuselo byť vykonané rozsiahle dokazovanie. Tu spoločné styčné body na poli poľahčujúcich a priťažujúcich okolností končia a ďalej bolo potrebné diferencovať druh a výmeru trestu obžalovaných podľa § 34 Trestného zákona a nasledujúcich. U obžalovaných súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by ich trestnoprávnu zodpovednosť nejakým spôsobom zmieňovali alebo dokonca vylučovali. Všetci traja obžalovaní sú plne trestnoprávne zodpovedné subjekty.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného G. F. existenciu dvoch poľahčujúcich okolností a to priznanie k trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní [§ 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona] postupom podľa § 257 Trestného poriadku. Poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života [§ 36 písm. j) Trestného zákona], obžalovanému nebolo možné priznať vzhľadom na jeho pozitívne trestné a priestupkové záznamy v registri trestov a priestupkov. Na strane priťažujúcich okolností súd zistil priťažujúcu okolnosť a to, že zviazol na spáchanie trestného činu mladistvého [§ 37 písm. j) Trestného zákona], čo vyplýva z výsledkov dokazovania prípravného konania a ktoré je premietnuté do skutkovej vety rozsudku. Na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že bol za trestný čin odsúdený, súd neprihliadol, a to vzhľadom na povahu predchádzajúceho odsúdenia tunajším súdom sp. zn. 2T/12/2014, keďže nejde o trestný čin násilnej ani majetkovej povahy. Napriek zahladeným odsúdeniam obžalovaného, je možné osobu obžalovaného v zmysle platnej judikatúry hodnotiť z pohľadu jeho sklonov k páchaniu trestnej činnosti. U obžalovaného je možné podľa toho, že bol doposiaľ súdne trestaný pre majetkovú a ako aj násilnú trestnú činnosť (jedna lúpež a krádeže), konštatovať, že má sklony k páchaniu trestnej činnosti a od jej páchania ho neodradila ani osobná skúsenosť s výkonom trestu. Predchádzajúce odsúdenia nemali zjavne pozitívny vplyv na mieru jeho ochoty opakovane sa dopúšťať trestnej činnosti. Naopak, súc si vedomý, že v minulosti bol právoplatne odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, neváhal na spáchanie ďalšej lúpeže zviest' svojho brata G. F., v čase spáchania skutku vo veku blízkeho veku mladistvých, a mladistvého C. I., dať im inštrukcie na vykonanie lúpeže, zadovážiť im strelnú zbraň a ďalšie veci potrebné na vykonanie lúpeže a sťaženie identifikácie. Súd tiež vzal do úvahy, že skutku sa dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia stanoveného trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/12/2014. Ide o okolnosti, ktoré súd vzal do úvahy pri určení druhu a výmery trestu. Trestný zákon v § 188 ods. 2 ustanovuje za lúpež trest odňatia slobody 7 rokov až 12 rokov trestu odňatia slobody. Pri prevahe poľahčujúcich okolností u obžalovaného 2:1 považuje trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, resp. na dolnej hranici trestnej sadzby, za neprimerane prísny a preto súd pristúpil na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod uvedenú výmeru za podmienok podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona. Súd ukladal pri prevahe poľahčujúcich okolností, pri zohľadnení osoby obžalovaného, jeho sklonu k páchaniu trestnej činnosti ako aj miery participácie obžalovaného na spáchanom trestnom čine a miery zavinenia, nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov. Vzhľadom na závažnosť trestného činu dospel súd k záveru, že mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody na úroveň podmieneného trestu nie je dôvodná. Keďže obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin a v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, zaradil ho súd pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Súd je presvedčený, že uložený nepodmienený trest odňatia je trestom primeraným, vzhľadom na osobu obžalovaného, osobné pomery a okolnosti trestného činu, ako aj z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného G. F. existenciu dvoch poľahčujúcich okolností a to priznanie k trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní [§ 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona] postupom podľa § 257 Trestného poriadku. Poľahčujúcu okolnosť - vedenie riadneho života [§ 36 písm. j) Trestného zákona], obžalovanému nebolo možné priznať vzhľadom na jeho pozitívne priestupkové záznamy v registri priestupkov. Poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. d) Trestného zákona - spáchanie trestného činu vo veku blízkom veku mladistvého súd, nepriznal, nakoľko nebolo v tomto trestnom konaní vykonané žiadne dokazovanie v smere, či mala táto skutočnosť vplyv na jeho rozumovú a vôľovú spôsobilosť. Vek obžalovaného však bral súd do úvahy pri výmere a druhu trestu. Na strane priťažujúcich okolností súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to, že spáchal viac trestných činov [§ 37 písm. h) Trestného zákona], nakoľko u obžalovaného prichádza do úvahy súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 15.03.2016, sp. zn. 1T/57/2015, keďže žalovaný skutok spáchal skôr, ako bol vyhlásený citovaný rozsudok a súd teda ukladal trest za

zbiehajúcu sa trestnú činnosť. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v prípade obžalovaného G. F. 2:1. Trestný zákon v § 188 ods. 2 ustanovuje za lúpež trest odňatia slobody 7 rokov až 12 rokov trestu odňatia slobody. Pri prevahe poľahčujúcich okolností u obžalovaného 2:1 považuje trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, resp. na dolnej hranici trestnej sadzby, za neprimerane prísny a preto súd pristúpil na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod uvedenú výmeru za podmienok podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona. Súd ukladal pri prevahe poľahčujúcich okolností, pri zohľadnení osoby obžalovaného, ktorý pred spáchaním žalovaného trestného činu nebol doposiaľ súdne trestaný, jeho osobných pomerov, berúc do úvahy, že trestnej činnosti sa dopustil vo veku blízkom veku mladistvého, berúc do úvahy mieru spoluúčasti obžalovaného na spáchanom trestnom čine a mieru zavinenia, nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky za súčasného zrušenia výroku o treste vysloveného rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15.03.2016, sp. zn. 1T/57/2015. Vzhľadom na závažnosť trestného činu dospel súd k záveru, že mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody na úroveň podmiennečného trestu nie je dôvodné. Keďže obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin a v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, zaradil ho súd pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Súd je presvedčený, že uložený nepodmienečný trest odňatia je trestom primeraným, vzhľadom na osobu obžalovaného, osobné pomery a okolnosti trestného činu, ako aj z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného ml. C. I. existenciu troch poľahčujúcich okolností a to priznanie k trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní [§ 36 písm. j), písm. l), písm. n) Trestného zákona] a vedenie riadneho života [§ 36 písm. j) Trestného zákona], keďže nebol doposiaľ súdne trestaný ani priestupkovo postihovaný. Na strane priťažujúcich okolností súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to, že spáchal viac trestných činov [§ 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko u obžalovaného prichádza do úvahy súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 15.03.2016, sp. zn. 1T/57/2015, keďže žalovaný skutok spáchal skôr, ako bol vyhlásený citovaný rozsudok a súd teda ukladal trest za zbiehajúcu sa trestnú činnosť. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v prípade obžalovaného ml. Jozefa Gábora 3:1. Trestný zákon v § 188 ods. 2 ustanovuje za lúpež trest odňatia slobody 7 rokov až 12 rokov trestu odňatia slobody. Súd ukladal obžalovanému súhrnný podmiennečný trest odňatia slobody podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona v upravenej trestnej sadzbe pre mladistvých páchatel'ov podľa § 117 Trestného zákona. Súd ukladal pri prevahe poľahčujúcich okolností, pri zohľadnení osoby obžalovaného, ktorý pred spáchaním žalovaného trestného činu viedol riadny život, jeho osobných pomerov, berúc do úvahy, že trestnej činnosti sa dopustil ako mladistvý, berúc do úvahy mieru spoluúčasti obžalovaného na spáchanom trestnom čine a mieru zavinenia, podmiennečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky za súčasného zrušenia výroku o treste vysloveného rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15.03.2016, sp. zn. 1T/57/2015 so skúšobnou dobou 3 roky. Vzhľadom na závažnosť trestného činu dospel súd k záveru, že druh a výmera uloženého trestu je dôvodný a primeraný. Súčasne súd obžalovanému uložil primerané povinnosti a obmedzenia spočívajúce v povinnosti nahradiť spôsobenú škodu a preukázateľne sa zamestnať alebo uchádzať o zamestnanie. Uvedené povinnosti sú dôvodné, nakoľko o necelý mesiac obžalovaný nadobudne plnoletosť. Súd je presvedčený, že podmiennečným trestom odňatia slobody bude naplnený účel trestu, nakoľko sledovaním správania obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil.

Inštitút podmiennečného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého podstatou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatel'ovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Skúšobná doba začne plynúť obžalovanému prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby obžalovaný dopustí akejkoľvek trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), prípade porušenie uložených povinností alebo obmedzení, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmiennečného trestu odňatia slobody na nepodmienečný. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie bezo zvyšku všetkým v rozsudku uloženým

podmienkam, súd vysloví, že sa o s v e d č i l; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest v y k o n á. Súd považuje za potrebné obžalovaného poučiť, že v prípade, ak spácha spoločne alebo samostatne v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne môže hroziť nepodmienený trest. Účelom trestu teda nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatel'a, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie nielen ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, ale aj vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

V rámci adhézneho konania, ktoré je súčasťou tohto trestného konania, si poškodená spoločnosť Benziol Slovakia, s.r.o. uplatnila nárok na náhradu škody, ktorý obžalovaní vyhlásením viny akceptovali, nerozporovali a tak obžalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne na jej úhradu vo výške 610,- Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.