

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 2K/13/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115226582  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Bargelová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115226582.10

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci začatého konkurzného konania voči dlžníkovi: IV. Capital, a.s., so sídlom Podhora 26, 034 01 Ružomberok, IČO: 44 179 596, právne zastúpenému: JUDr. Petrom Gruberom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 3, 974 01 Banská Bystrica, o návrhu navrhovateľa - veriteľa: JUDr. Evy Plichtovej, so sídlom kancelárie Radlinského 1718, 026 01 Dolný Kubín, správkyne úpadcu: UNISTAV HSV spol. s r.o., so sídlom Veterná Poruba 134, 031 04 Veterná Poruba, IČO: 36 172 669, na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, takto

### rozhodol:

I. V y h l a s u j e konkurz na majetok dlžníka: IV. Capital, a.s., so sídlom Podhora 26, 034 01 Ružomberok, IČO: 44 179 596.

II. U s t a n o v u j e do funkcie správcu: HMG Recovery, k.s., so sídlom kancelárie Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 46 333 908.

III. V y z ý v a veriteľov dlžníka, aby v lehote 45 dní odo dňa vyhlásenia konkurzu prihlásili svoje pohľadávky na predpísanom tlačive v jednom rovnopise správcovi a v jednom rovnopise na Okresný súd Žilina k sp. zn. 2K 13/2015.

IV. S p r á v c a j e p o v i n n ý bez zbytočného odkladu informovať známych veriteľov dlžníka: IV. Capital, a.s., so sídlom Podhora 26, 034 01 Ružomberok, IČO: 44179596, ktorí majú zvyčajné miesto pobytu, trvalé bydlisko alebo registrované sídlo v iných členských štátoch Európskej únie ako v Slovenskej republike, spôsobom v zmysle čl. 40 Nariadenia Rady (ES) č. 1346/2000 zo dňa 29.mája 2000 o konkurznom konaní.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 31.08.2015, doručeným súdu dňa 02.09.2015 sa navrhovateľ - veriteľ domáhal vyhlásenia konkurzu na majetok spoločnosti IV. Capital, a.s., so sídlom Podhora 26, 034 01 Ružomberok, IČO: 44 179 596 (ďalej len „dlžník“). Návrh odôvodnil tým, že má pohľadávku voči dlžníkovi vo výške 1.656.864,40 eur, ktorá je priznaná právoplatným a vykonateľným - rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 2Cb/7/2014-177 zo dňa 28.08.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 13Cob/460/2014 zo dňa 17.06.2015. Pohľadávky doložil navrhovateľ kópiami príslušných súdnych rozhodnutí. Navrhovateľ ako ďalšieho veriteľa dlžníka označil ďalšieho veriteľa dlžníka: a) spoločnosť SECAR spol. s r.o., so sídlom Hattalova 12/A, 831 03 Bratislava, IČO: 31 325 602, s pohľadávkou vo výške 590,75 eur, b) Sociálnu poisťovňu so sídlom v Bratislave, pobočka Liptovský Mikuláš, Štúrova 34, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 807 484, ktorá je vymáhaná v exekučnom konaní Exekútorského úradu JUDr. Petra Matejovie, súdneho exekútora so sídlom Moyzesova 669/15, 031 01 Liptovský Mikuláš. Navrhovateľ záverom uviedol, že vzhľadom na uvedené skutočnosti má za to, že dlžník je platobne neschopný, a preto navrhuje po vykonanom dokazovaní vyhlásiť konkurz na jeho majetok.

Súd uznesením č.k. č. k. 2K 13/2015-30 zo dňa 16.09.2015 rozhodol o začatí konkurzného konania voči dlžníkovi. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2015. Uznesením č.k. 2K 13/2015-36 zo dňa 24.09.2015 súd vyzval dlžníka na vyjadrenie k návrhu na vyhlásenie konkurzu a na dostavenie sa na pojednávanie, ktoré bolo vo veci nariadené na deň 18.11.2015. Uznesenie bolo doručené dlžníkovi zverejnením v obchodnom vestníku dňa 30.09.2015 (účinky nastali dňa 01.10.2015). Súčasne bola zásielka s uznesením doručená dlžníkovi na adresu sídla náhradným spôsobom podľa § 47 zákona č. 99/1963 Zb. (uložením zásielky na doručovacej pošte). V stanovenej lehote sa dlžník nevyjadril a platobnú schopnosť v zmysle výzvy neosvedčil.

Dňa 18.11.2015 sa navrhovateľ aj dlžník zúčastnili pojednávania. Dlžník rozporoval pohľadávku navrhovateľa, a to podaným dovolaním voči rozhodnutiu tak Okresného súdu Ružomberok ako aj voči potvrdzujúcemu rozhodnutiu Krajského súdu Žilina. Dlžník ďalej uviedol, že na Okresnom súde Ružomberok sa rozhoduje o oslobodení od platenia súdneho poplatku za podané dovolanie. Dlžník ďalej uviedol, že podal podnet na mimoriadne dovolanie. Dlžník uviedol v rámci prednesu skutočnosti, ktoré boli predmetom obsahu dovolania vo vzťahu k pohľadávke navrhovateľa (č.l. 52) v konaní pred Okresným súdom Ružomberok, a to napr. uznanie pohľadávky, resp. základ vzniku vzájomného záväzkového vzťahu, pričom rozporoval aj priznané úroky z omeškania. Dlžník taktiež uviedol, že navrhovateľ má pohľadávku zaplatenú v celom rozsahu. Dlžník navrhol pripojiť spis Okresného súdu Ružomberok a predložil kópie podaného dovolania, resp. podnetu na podanie mimoriadneho dovolania a kópie faktúr spolu s výpismi z účtov (č.l.76-80). Dlžník k pohľadávkam označených veriteľov uviedol, že má záväzky voči spoločnosti SECAR, s.r.o. vo výške 290,75 eur, voči spoločnosti PERI, s.r.o., vo výške 1.000,- eur, a voči Sociálnej poisťovni 1.000,- eur až 2.000,- eur.

K majetku dlžník uviedol, že vlastní nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. V. Kubín.

K platobnej schopnosti dlžník uviedol, že nemá peňažné prostriedky na účte, ani v hotovosti, nemá pohľadávky pri, ktorých by s odbornou starostlivosťou predpokladal ich úhradu do 30 dní odo dňa začatia konkurzného konania a skonšatoval vlastnú platobnú neschopnosť.

Záverom pojednávania dlžník uviedol, že poveril správcu vypracovaním reštrukturalizačného posudku, o čom predložil Zmluvu o vypracovaní reštrukturalizačného posudku (č.l. 58-61).

Dlžník doručil súdu dňa 19.11.2015 dokument označený ako „osvedčenie platobnej schopnosti“, predmetom ktorého bolo uvedenie záväzkov vo výške 17.478,70 eur a majetku v predajnej hodnote 472.000,- eur (č.l.81-105).

Súd uznesením č.k. 2K 13/2015-107 zo dňa 25.11.2015 konanie prerušil v súlade s § 16 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. na 60 dní. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.12.2015. Po uplynutí 60 dní súd nariadil nový termín pojednávania na deň 23.03.2016, ktoré bolo odročené na 13.04.2016 na žiadosť dlžníka z dôvodu ustanovenia nového právneho zástupcu.

Dňa 04.03.2016 bolo súdu doručené podanie spoločnosti SECAR, s.r.o., kde uviedla, že má voči dlžníkovi pohľadávku vo výške 590,75 eur (bez príslušenstva), ktorú exekučne vymáha.

Podľa § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „ZKR“), ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa, súd do 5 dní od začatia konkurzného konania

1. odošle dlžníkovi do vlastných rúk rovnopis návrhu spolu s uznesením, ktoré obsahuje najmä

1a. výzvu, aby sa do 20 dní od jeho doručenia vyjadril k návrhu a osvedčil svoju platobnú schopnosť; najmä aby predložil

1aa. zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní,

1ab. zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania,

1ac. informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu,

1ad. zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania,

1b. poučenie, že inak súd vyhlási na jeho majetok konkurz,

1c. poučenie o trestnoprávných následkoch neplnenia si povinnosti v konkurze,

2. určí termín pojednávania, na ktoré predvolá dlžníka a o ktorom upovedomí veriteľov označených v návrhu; predvolanie, ako aj upovedomenie súd doručí zverejnením v Obchodnom vestníku; dlžníkovi

predvolanie doručí aj iným spôsobom; termín pojednávania súd určí tak, aby sa konalo najneskôr do 70 dní od začatia konkurzného konania,

Podľa § 19 ods. 1 písm. b) ZKR, ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa, súd rozhodne vo veci vyhlásenia konkurzu do 7 dní od vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, alebo do 7 dní, odkedy dlžník súhlasil, aby sa rozhodlo bez pojednávania,

Podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR, ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa, súd rozhodne o vyhlásení konkurzu vtedy, ak dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, inak rozhodne o zastavení konkurzného konania; pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť; ak sa dlžník v lehote podľa odseku 1 písm. a) bodu 1 nevyjadril, má sa za to, že svoju platobnú schopnosť neosvedčil,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. (ďalej len „ZKR“), dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, rozumie sa tým, že je v úpadku.

Podľa § 3 ods.2 ZKR, platobne neschopný je ten, kto nie je schopný plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi.

Podľa § 3 ods. 3 ZKR, Predĺžený je ten, kto je povinný viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu, 1) má viac ako jedného veriteľa a hodnota jeho záväzkov presahuje hodnotu jeho majetku. Pri stanovení hodnoty záväzkov a hodnoty majetku sa vychádza z účtovníctva alebo z hodnoty určenej znaleckým posudkom, ktorý má pred účtovníctvom prednosť a prihliadne sa aj na očakávateľné výsledky ďalšej správy majetku, prípadne očakávateľné výsledky ďalšieho prevádzkovania podniku, ak možno so zreteľom na všetky okolnosti odôvodnene predpokladať, že bude možné v správe majetku alebo v prevádzkovaní podniku pokračovať. Do sumy záväzkov sa nezapočítava suma záväzkov, ktoré sú spojené so záväzkom podriadenosti, 1a) ani suma záväzkov, ktoré by sa v konkurze uspokojovali v poradí ako podriadené pohľadávky.

Podľa § 3 ods. 4 ZKR, Podrobnosti o spôsobe určenia platobnej neschopnosti a predĺženia ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo").

Podľa §1 ods.1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 643/2005 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe určenia platobnej neschopnosti a predĺženia, na účely určenia platobnej neschopnosti sa platobne neschopným rozumie ten, kto má viac ako jedného veriteľa, viac ako jeden peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti a koho peňažné záväzky 30 dní po lehote splatnosti nie sú kryté jeho finančným majetkom, ktorým sa rozumejú:

a) peňažné prostriedky

b) pohľadávky z účtu, vkladu alebo inej formy vkladu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, alebo v zahraničnej banke so sídlom v členskom štáte Organizácie pre ekonomickú spoluprácu a rozvoj s výpovednou lehotou kratšou ako tri mesiace,

c) peňažné pohľadávky a dlhové cenné papiere, ktorých lehota splatnosti uplynie do 30 dní, ak možno s odbornou starostlivosťou odôvodnene predpokladať ich riadne a včasné splnenie,

d) peňažné pohľadávky a dlhové cenné papiere po lehote splatnosti nie viac ako 30 dní, ak možno s odbornou starostlivosťou odôvodnene predpokladať ich riadne splnenie do 30 dní od uplynutia lehoty ich splatnosti,

e) peňažné pohľadávky a dlhové cenné papiere, ktoré sú splatné na požiadanie (na videnie), ak možno s odbornou starostlivosťou odôvodnene predpokladať ich riadne a včasné splnenie, ak by sa o ich splatenie požiadalo nasledujúci deň

Podľa § 11 ods. 3 ZKR, veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak môže odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť svojho dlžníka. Platobnú neschopnosť dlžníka možno odôvodnene predpokladať vtedy, ak je dlžník viac ako 30 dní v omeškaní s plnením aspoň dvoch peňažných záväzkov viac ako jednému veriteľovi a bol jedným z týchto veriteľov písomne vyzvaný na zaplatenie.

Podľa § 12 ods. 2 ZKR, ak návrh na vyhlásenie konkurzu podáva veriteľ, v návrhu je povinný uviesť skutočnosti, z ktorých možno odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť dlžníka, ako aj označiť svoju pohľadávku 30 dní po lehote splatnosti a označiť ďalšieho veriteľa s pohľadávkou 30 dní po lehote splatnosti. K návrhu je veriteľ povinný pripojiť listiny, ktoré dokladajú jeho pohľadávku označenú v návrhu. Navrhovateľ pohľadávku doloží

- a) písomným uznaním dlžníka s úradne overeným podpisom dlžníka,
- b) vykonateľným rozhodnutím alebo iným podkladom, na základe ktorého možno nariadiť výkon rozhodnutia alebo vykonať exekúciu,

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhatelnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 56 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z., aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Súd preskúmal návrh navrhovateľa a za použitia vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov rozhodol tak, že konkurz na majetok dlžníka vyhlásil.

Súd nižšie uvedie dôvody, ktoré ho viedli k rozhodnutiu, pričom vyhodnotí návrh a pohľadávky účastníkov konania (navrhovateľa a označených veriteľov), t.j. aktívnu legitimáciu spolu s podmienkami konania vo vzťahu k prebiehajúcemu konaniu. Súd pre vysvetlenie ďalej uvádza, že konkurzné konanie v štádiu po začatí je „hybridným“ konaním, ktoré je kombináciou sporového konania a nespоровého konania, pričom po vyhlásení konkurzu predstavuje generálnu exekúciu na majetok dlžníka

1) Súd konštatuje, že pre podanie návrhu aj vyhlásenie konkurzu je nevyhnutné, aby podmienky uvedené v § 11 ods. 3 v spojení s § 12 ZKR boli splnené počas celého konania pri nenastaní podmienky uvedenej v § 19 ods. 1 písm. c) veta za bodkočiarkou ZKR. T.j. navrhovateľ, ktorý podal návrh vyhlásenie konkurzu musí byť aktívne legitimovaný na podanie návrhu od jeho podania až do vydania rozhodnutia o vyhlásení konkurzu. Aktívna vecná legitímácia je v tomto konaní spätá s navrhovateľom, pričom pre účely konkurzného konania je potrebné aby navrhovateľ bol jej nositeľom nie len v čase podania návrhu, ale musí trvať aj v čase rozhodovania súdu o vyhlásení konkurzu. Aktívna vecná legitímácia v tomto konkrétnom prípade znamená, že navrhovateľ je nositeľom hmotného práva (ktorému svedčí stav z hmotného práva), t.j. že navrhovateľ má pohľadávku voči dlžníkovi, ktorá nebola zaplatená (ktorú preukázal kvalifikovaným spôsobom), pričom túto dlžník kvalifikovane nerozporuje. ZKR v § 12 taxatívne stanovuje, ako môže navrhovateľ preukázať svoju pohľadávku pre potreby začatia konania (exekučný titul). Každý navrhovateľ si môže vybrať (podľa možností, ktoré má), ako svoju pohľadávku preukáže. V tomto prípade síce navrhovateľ má pohľadávku vo výške 1.656.864,40 eur, priznanú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 2Cb/7/2014-177 zo dňa 28.08.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 13Cob/460/2014 zo dňa 17.06.2015 (č.l.12-23). Súd konštatuje k námietkam dlžníka voči pohľadávke navrhovateľa, že tieto (rozporovanie uznania pohľadávky, resp. základu vzniku vzájomného záväzkového vzťahu, prípadne priznaných úrokov z omeškania, resp. zániku pohľadávky zaplatením/iným spôsobom), že tieto mal dlžník namietať pred vydaním exekučného titulu, pričom súd v konkurznom konaní nie je oprávnený ich opätovne prejednávať a vyhodnocovať. Súd je toho názoru, že tak ako v exekučnom konaní je možné vyhodnotiť len skutočnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu, tak aj súd v konkurznom konaní môže vyhodnocovať rovnako námietky dlžníka len vo vzťahu k podmienkam, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu (obdobne napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5 M Cdo 12/2007 zo dňa 30.04.2008), prípadne námietky, ktoré by mohli viesť k zastaveniu exekúcie, resp. k odkladu exekúcie. Námietky a skutočnosti takéhoto druhu by boli spôsobilé nahliadať na pohľadávku navrhovateľa ako kvalifikovane rozporovanú. Súd konštatuje, že dlžník nevzniesol žiadne námietky, ktoré by boli spôsobilé prijať záver, že po vydaní exekučného titulu nastali skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zánik priznanej pohľadávky, pričom ani tie námietky o zániku pohľadávky, o ktorých tvrdil, že nastali pred vydaním exekučného titulu dlžník nepreukázal (dlžník

je povinný tvrdené skutočnosti preukázať dôkazmi, ktoré predloží, pričom tieto musí zabezpečiť sám, pokiaľ je to v jeho možnostiach). Súd ďalej konštatuje, že dlžník síce namieta oprávnenosť pohľadávky navrhovateľa aj z dôvodu prebiehajúceho dovolacieho konania voči rozhodnutiam na základe, ktorých sa navrhovateľ domáha vyhlásenia konkurzu. Súd konštatuje, že v priebehu konania vyplynula skutočnosť, že dovolacie konanie bolo zastavené z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku. Podľa vyjadrenia dlžníka uznesenie o zastavení konania nie je ešte právoplatné. Na základe uvedeného má súd za to, že nie je splnená podmienka, na základe, ktorej by bolo možné predpokladať zrušenie rozhodnutí, ktoré boli podkladom pre začatie tohto konania, a teda tu ani nemôže byť pochybnosť o oprávnenosti exekučného titulu, ktorý by odôvodňoval nahliadať na pohľadávku inak, ako oprávnenú. Súd poukazuje na Nález Ústavného súdu III. ÚS 60/07-70 zo dňa 19.05.2004, ktorý sa zaoberal obdobnou otázkou. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že základná podmienka pre úspech navrhovateľa v tejto časti konania bola splnená, a teda že je nositeľom aktívnej legitímácie na podklade vykonateľného exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 2Cb/7/2014-177 zo dňa 28.08.2014.

2) Súd k druhej podmienke - pluralite veriteľov má za to, že uvedená podmienka je naplnená, nakoľko uvedené skutočnosti má preukázané z listinných dôkazov predložených účastníkmi, resp. samotným veriteľom (existenciu niektorých záväzkov potvrdil samotný dlžník), zo zaslaného prehľadom záväzkov na č.l. 81, kde dlžník uvádza záväzky voči Sociálnej poisťovni vo výške 11.405,07 eur, voči spoločnosti PERI s.r.o., vo výške 524,- eur (č.l. 81). Záväzkov voči spoločnosti SECAR, s.r.o., vo výške 590,75 eur má súd preukázaný z č.l.119.

3) Treťou podmienkou pre vyhlásenie konkurzu je platobná neschopnosť. Súd uvádza, že dlžník na výzvu súdu v zmysle § 19 ods.1 ZKR nedoložil žiadne doklady požadované výzvou súdom v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia. Svoju finančnú situáciu dokladoval až podaním doručeným súdu dňa 19.11.2015, kde uviedol, že má záväzky voči 17.478,70 eur a majetok v hodnote 472.000,- eur, pričom však na pojednávaní dňa 18.11.2015 skonštatoval vlastnú platobnú neschopnosť. Súd pri skúmaní platobnej schopnosti vychádzal z § 3 ods. 1 a 2a 4 ZKR v spojení s § 1 vyhlášky č. 643/2005 Z.z., pričom musel konštatovať, že dlžník je platobne neschopný, nakoľko nemá žiadny finančný majetok, t.j. ani pohľadávky z účtu, ani peňažné prostriedky v hotovosti, ani pohľadávky, pri ktorých by mohol dôvodne predpokladať ich úhradu do 30 dní, pričom má záväzky po lehote splatnosti viac ako 30 dní vo výške 1.656.864,40 eur voči navrhovateľovi, vo výške 590,75 eur voči spoločnosti SECAR, s.r.o., vo výške 11.405,07 eur voči Sociálnej poisťovni, vo výške 524,- eur voči spoločnosti PERI s.r.o.. Súd konštatuje, že uvedené záväzky voči posledným dvom veriteľom vyhodnotil ako 30 dní po lehote splatnosti vo vzťahu k predloženej listine dňa 19.11.2015 na č.l. 81 „Osvedčenie platobnej schopnosti“, plynutie času do dňa vydania tohto rozhodnutia, a tvrdeného majetku v hodnote 472.000,- eur, ktorý pozostáva len z nehnuteľností, pričom žiadny iný majetok podľa uvedeného vyjadrenia (ako aj tvrdenia z pojednávania dňa 18.11.2015) dlžník nemá, pričom žiaden majetok nepredal, a teda možno prijať spoľahlivý záver o tom, že uvedené pohľadávky sú po lehote splatnosti viac ako 30 dní.

Súd poznamenáva, že dlžník je súčasne predĺžený, avšak uvedené nemá vplyv na rozhodnutie o vyhlásení konkurzu na základe veriteľského návrhu.

Podľa § 19 ods. 2 písm. d) ZKR, a súd má pred rozhodnutím o vyhlásení konkurzu pochybnosti o dlžníkovej majetnosti, bez zbytočného odkladu po tom, čo zistí, že tu nie sú dôvody na iné rozhodnutie ako vyhlásenie konkurzu, ustanoví dlžníkovi predbežného správcu; o návrhu v tomto prípade rozhodne v lehote podľa § 20 ods. 1

Podľa § 9 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „vyhláška“), súd zastaví konkurzné konanie pre nedostatok majetku vo veci vyhlásenia konkurzu na majetok právnickej osoby ( § 20 ods. 1 zákona <aspi://module='ASPI'&link='7/2005 Z.z.%252320'&ucin-k-dni='30.12.9999'>) vtedy, ak zistí, že majetok dlžníka právnickej osoby nemá hodnotu ani 6 638,78 eura.

Po zistení dlžníkovej platobnej neschopnosti súd skúmal majetnosť dlžníka, t.j. či majetok dlžníka bude postačovať na úhradu nákladov konkurzu. Z predloženej dokladov kópie LV č.XXXX vedenom pre k.ú. V. C., ako aj vyjadrenia dlžníka má súd preukázané, že vlastní majetok v dlžníkom odhadovanej hodnote 472.000,- eur. Vychádzajúc z uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že majetok (peniaze,

hnuteľný majetok) presahuje právnymi predpismi stanovenú hodnotu 6.638,78 eur, a preto rozhodol tak, že vyhlásil na majetok dlžníka konkurz.

Podľa § 22 ods. 1 ZKR, v uznesení o vyhlásení konkurzu súd ustanoví správcu a vyzve veriteľov, aby v zákonnej lehote prihlásili svoje pohľadávky; v uznesení tiež poučí veriteľov o spôsobe prihlasovania pohľadávok, následkoch nedodržania lehoty na prihlasovanie pohľadávok a následkoch nesprávneho prihlásenia pohľadávok odkazom na príslušné ustanovenia tohto zákona. Ak súd v konkurznom konaní už ustanovil predbežného správcu, do funkcie správcu ustanoví predbežného správcu..

Podľa § 40 ods. 1 ZKR správcu v konkurznom konaní ustanovuje súd uznesením; za správcu môže ustanoviť len osobu zapísanú do zoznamu správcov. Súd ustanoví správcu na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky /ďalej len „ministerstvo“/; to neplatí, ak ide o ustanovenie správcu na návrh schôdze veriteľov.

Nakoľko predbežný správca ustanovený nebol, súd ustanovil správcu v zmysle § 40 ods. 1 ZKR náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom.

V zmysle § 22 ods. 1 ZKR súd vyzval veriteľov, aby si v zákonnej lehote prihlásili svoje pohľadávky.

V zmysle čl. 39 Nariadenia Rady (ES) č. 1346/2000 zo dňa 29.mája 2000 o konkurznom konaní, každý veriteľ, ktorý má zvyčajné miesto pobytu, trvalé bydlisko alebo registrované sídlo v členskom štáte inom, ako je štát, v ktorom sa konanie začne, vrátane daňových orgánov a sociálnych poisťovní členských štátov, má právo písomne prihlásiť svoje pohľadávky do konkurzného konania.

V zmysle čl. 40 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 1346/2000 zo dňa 29.mája 2000 o konkurznom konaní, hneď po začatí konkurzného konania v členskom štáte súd tohto štátu s príslušnou právomocou alebo likvidátor ním vymenovaný bude okamžite informovať známych veriteľov, ktorí majú zvyčajné miesto pobytu, trvalé bydlisko alebo registrované sídlo v iných členských štátoch.

V zmysle čl. 40 ods. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 1346/2000 zo dňa 29.mája 2000 o konkurznom konaní, súčasťou tejto informácie, poskytnutej prostredníctvom individuálneho oznamu, sú časové lehoty, pokuty stanovené v súvislosti s týmito časovými lehotami, označenie orgánu alebo úradu oprávneného prijímať prihlášky pohľadávok a iné stanovené opatrenia. V tomto zozname bude uvedené aj to, či veriteľa, ktorých pohľadávky sú prednostné alebo kryté vecným právom, musia svoje pohľadávky prihlasovať.

V rámci vedenia tohto konania uložil súd správcovi povinnosť bez zbytočného odkladu po oboznámení sa so záväzkami dlžníka informovať známych veriteľov dlžníka so zvyčajným miestom pobytu, trvalým bydliskom alebo registrovaným sídlom v iných členských štátoch EÚ ako v Slovenskej republike tak, aby mali možnosť prihlásiť si svoje pohľadávky v lehote na prihlasovanie pohľadávok. Nariadenie Rady (ES) č. 1346/2000 zo dňa 29.mája 2000 o konkurznom konaní má v Slovenskej republike priame účinky v zmysle čl. 249 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie dlžník v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Žilina /§ 19 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov /. Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení uznesenia v Obchodnom vestníku. V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha.

Účastník konkurzného konania má právo uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Účastník môže uplatniť námietku zaujatosti najneskôr do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok.

Na neskôr doručené námietky súd neprihliada / § 197 ods. 6 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKR) /.

V námietke zaujatosti musí byť uvedené proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa námietky zaujatosti sa neprihliadne; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá / § 15a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku/.

Vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom /§ 23 ods. 1 ZKR/. Uznesenie o vyhlásení konkurzu sa považuje za zverejnené nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v obchodnom vestníku (§199 ods. 9 ZKR).

Pohľadávka, ktorá nie je pohľadávkou proti podstate, sa v konkurze uplatňuje prihláškou (§ 28 ods. 1 ZKR). Prihlášku podáva veriteľ v jednom rovnopise správcovi na adresu jeho kancelárie a v jednom rovnopise na súd. Za začiatok lehoty na prihlásenie pohľadávok do konkurzu sa považuje deň nasledujúci po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku ( §199 ods. 9 druhá veta ZKR).

Doručenie prihlášky správcovi má pre plynutie premičacej lehoty a zánik práva rovnaké právne účinky ako uplatnenie práva na súde /§ 28 ods. 6 ZKR/.

Prihláška musí byť podaná na predpísanom tlačive a musí obsahovať základné náležitosti, a to: meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo veriteľa a úpadcu, právny dôvod vzniku pohľadávky, poradie uspokojenia pohľadávky zo všeobecnej podstaty, celkovú sumu pohľadávky, podpis, inak sa na prihlášku neprihliada; /vzor tlačiva je uvedený vo vyhláske Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vzor tlačiva je dostupný na internete: [www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk) <<http://www.justice.gov.sk>> /.

K prihláške sa pripoja listiny preukazujúce v nej uvedené skutočnosti. Veriteľ, ktorý je účtovnou jednotkou, v prihláške uvedie vyhlásenie, či o pohľadávke účtuje v účtovníctve, v akom rozsahu, prípadne dôvody, prečo o pohľadávke v účtovníctve neúčtuje. (§ 29 ods. 6 ZKR).

Prihláška musí byť doručená správcovi v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Ak veriteľ doručí správcovi prihlášku neskôr, na prihlášku sa prihliada, veriteľ však nemôže vykonávať hlasovacie právo a ďalšie práva spojené s prihlásenou pohľadávkou (§28 ods. 1, 2. 3 ZKR). Ak ide o zabezpečenú pohľadávkou, v prihláške doručenej správcovi sa musí riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak zanikne (§28 ods. 4 ZKR).

Pre každú zabezpečenú pohľadávkou musí byť podaná samostatná prihláška s uvedením zabezpečenej sumy, druhu, poradia, predmetu a právneho dôvodu vzniku zabezpečovacieho práva (§ 29 ods. 2 ZKR).

K prihláške nepeňažnej pohľadávky musí byť pripojený znalecký posudok určujúci hodnotu nepeňažnej pohľadávky, inak sa na prihlášku neprihliada (§ 29 ods. 7 ZKR).

Podanie, ktorým bola uplatnená pohľadávka, ktorá sa v konkurze uplatňuje prihláškou, nemožno opraviť ani doplniť /§ 30 ods. 2 ZKR/.

Prihláškou možno uplatniť aj budúcu pohľadávkou alebo pohľadávkou, ktorej vznik je viazaný na splnenie podmienky (ďalej len "podmienená pohľadávka"); práva spojené s podmienenou pohľadávkou je však podmienený veriteľ oprávnený uplatňovať, až keď správcovi preukáže vznik podmienenej pohľadávky / § 28 ods. 5 ZKR/. V prihláške podmienenej pohľadávky musí byť uvedená aj skutočnosť, na základe ktorej má pohľadávka vzniknúť alebo podmienka, od ktorej závisí vznik pohľadávky (§ 29 ods. 3 ZKR). V konkurze uplatňuje svoju pohľadávkou prihláškou aj veriteľ, ktorý má pohľadávkou voči inej osobe ako úpadcovi, ak je zabezpečená zabezpečovacím právom vzťahujúcim sa k majetku úpadcu. Takýto veriteľ môže byť v konkurze uspokojený iba z výtazku získaného speňažením majetku, ktorý zabezpečuje jeho pohľadávkou, pričom hlasovacie práva na schôdzi veriteľov môže vykonávať iba v rozsahu, v akom jeho pohľadávkou bude pravdepodobne uspokojená z majetku, ktorým je zabezpečená Ak si takýto veriteľ svoju zabezpečenú pohľadávkou v základnej prihlasovacej lehote neprihlási, na jeho zabezpečovacie právo sa v konkurze neprihliada, má však proti dotknutej podstate právo na vydanie toho, o čo sa dotknutá podstate v dôsledku toho obohatila, pričom takéto právo môže uplatniť proti dotknutej podstate ako pohľadávkou proti podstate, ktorá sa však uspokojí až po uspokojení všetkých ostatných pohľadávok proti tejto podstate /§ 28 ods. 7, 8 ZKR/.

Pohľadávka sa uplatňuje v eurách. Ak sa pohľadávka neuplatní v eurách, sumu pohľadávky určí správca prepočtom podľa referenčného výmenného kurzu určeného a vyhláseného v deň vyhlásenia konkurzu Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska. Ak je pohľadávka uplatnená v mene, ktorej referenčný výmenný kurz Európska centrálna banka ani Národná banka Slovenska neurčuje a nevyhlasuje, sumu pohľadávky určí správca s odbornou starostlivosťou /§ 29 ods. 5 ZKR/.

Veriteľ, ktorý nemá na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo alebo organizačnú zložku podniku, je povinný ustanoviť si zástupcu na doručovanie s bydliskom alebo sídlom na území Slovenskej republiky a ustanovenie zástupcu písomne oznámiť správcovi, inak sa mu budú písomnosti doručovať len zverejnením v Obchodnom vestníku.