

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/165/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010384
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815010384.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému C. E., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom Y., M. V. XX/X, pre prečin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods.1 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 02.10.2015, sp. zn. 3T/121/2015-112, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. apríla 2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. poriadku sa odvolanie obžalovaného C. E.

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 02.10.2015, sp. zn.: 3T/121/2015-112 boli obžalovaní C. E. a K. N. uznaní za vinných zo spáchania prečinu podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods.1 Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

po tom, ako C. E. v úmysle získať peňažné prostriedky z predaja mobilného telefónu dňa 12.8.2014 v Prievidzi nahovoril K. N., aby zakúpil na svoje meno mobilný telefón spolu s paušálom, pretože nemá svoje doklady totožnosti, s tým, že prevezme všetky záväzky zo zmluvy následne v predajni Slovak Telekom, a.s., na Námestí slobody č. 20 v G., K. N. podpísal zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkom, na základe ktorej mu bol spolu s mesačným paušálom HAPPY XL NAJ odovzdaný aj mobilný telefón zn. SAMSUNG Galaxy S5 black, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, za zvýhodnenú cenu 49 €, ktorú zaplatil C. E., na čo mobilný telefón odovzdal C. E., ktorý nemal z čoho uhrádzať mesačné poplatky za zazmluvnené služby, pričom mobilný telefón predal neznámej osobe, používaním SIM-karty vo svojom mobilnom telefóne využíval poskytnuté služby až do ich vypnutia poškodenou spoločnosťou, za ktoré neplatil, čím poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 28, IČO: 35763469, spôsobili na dotovanom mobilnom telefóne a nezaplatením ceny hovorného a služieb, škodu vo výške 1.004,98 €.

Za to bol C. E. podľa § 221 ods.1, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods.2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

K. N. bol podľa § 221 ods.1, § 36 písm. j), l), n), § 38 ods.3 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zákona podmienene odložený na skúšobnú dobu podľa § 50 ods.1 Tr. zákona v trvaní 18 mesiacov.

Zároveň bola obom obžalovaným podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku uložená povinnosť, aby spoločne a nerozdielne uhradili poškodenej spoločnosti škodu vo výške 1004,98 €.

Uvedený rozsudok nenadobudol vo vzťahu k C. E. právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním čo do výroku o vine i treste obžalovaný. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že výpoveď jeho spoluobžalovaného K. N. sa nezakladá na pravde.

Obžalovaný K. N. sa práva na podanie odvolania vzdal.

Verejné zasadnutie sa uskutočnilo bez prítomnosti zástupcu poškodenej strany a obžalovaného C. E., ktorí boli o konaní verejného zasadnutia riadne upovedomení, avšak bez riadneho ospravedlnenia sa nedostavili.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že odvolanie navrhuje ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd preskúmajúc napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd v rámci procesného postupu rešpektoval a dodržal všetky základné zásady trestného konania uvedené v § 2 Tr. por., najmä však zásady zákonného procesu - § 2 ods.7 Tr. por., práva na obhajobu - § 2 ods.9 Tr. por., voľného hodnotenia dôkazov - § 2 ods.12 Tr. por., i rovnosti strán (kontradiktórnosti) - § 2 ods.14 Tr. por. Krajský súd preto konštatuje, že súd prvého stupňa dospel k vyhlásenému rozsudku po bezchybnom procesnom postupe a v súlade so všetkými procesnými ustanoveniami, ktoré tento proces upravujú.

Pokiaľ ide o skutkový stav krajský súd uvádza, že vo vzťahu k skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu súdeného prečinu je napadnutý rozsudok výsledkom konania, pri ktorom súd prvého stupňa postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku, pričom v konaní nezistil také chyby, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci, tak ako je uvedený v rozsudku okresného súdu a zistenie, že skutok spáchal obžalovaný. Na základe vykonaného dokazovania prvostupňový súd vyvodil správne skutkové závery, pričom sa podrobne zaoberal dôkazmi, tak jednotlivo ako aj v súhrne a svoje závery riadne vysvetlil v odôvodnení rozhodnutia, ktoré je v intenciách ustanovenia § 168 ods.1 Tr. por.

Obžalovaný, ktorý sa v prípravnom konaní ku spáchaniu skutku v prípravnom konaní v plnej miere priznal, je okrem tohto priznania sa usvedčovaný predovšetkým priamou výpoveďou spoluobžalovaného K. N., splnomocnenkyne poškodenej spoločnosti C. O. a ostatnými listinnými dôkazmi.

Obaja obžalovaní popísali ako sa žalovaný skutok stal, ich výpovede sú konzistentné. S týmito výpoveďami korešponduje i výpoveď splnomocnenkyne poškodenej strany, ako i zabezpečené listinné dôkazy, preukazujúce uzatvorenie zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Z uvedených skutočností potom vyplýva, že tvrdenia obžalovaného C. E. uvádzané v odvolaní neboli preukázané a nezakladajú sa na pravde. Krajský súd ich považuje za účelové v snahe vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti.

Obžalovaný teda svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu tak, ako to správne skonštatoval už okresný súd. Krajský súd potom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie súdu prvého stupňa v napadnutom rozsudku.

Vo vzťahu k výroku o treste v napadnutom rozsudku krajský súd konštatuje, že pri ukladaní trestu okresný súd správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Keďže u obžalovaného bol rovnaký pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, nebolo potrebné upravovať základnú trestnú sadzbu. Ako už konštatoval súd

prvého stupňa, obžalovaný C. E. sa dopustil aktuálnej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 5Pp/10/2014 z 20.03.2014. Vzhľadom na ustanovenie § 49 ods.2 Tr. zákona už len preto nepripadalo do úvahy uloženie iného druhu trestu, ako nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Obžalovaný bol však zároveň dosiaľ 10 krát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť a to i nepodmienečnými trestami. Doterajšie odsúdenia preto zrejme nemali na obžalovaného žiadny prevýchovný účinok.

S prihliadnutím na už spomínané okolnosti prípadu, spôsobený následok, osobu obžalovaného, možnosti nápravy a skutočnosť, že odvolanie bolo podané výlučne v prospech obžalovaného, dospel preto odvolací súd k záveru, že trest odňatia slobody uložený súdom prvého stupňa v trvaní 7 mesiacov ako trest nepodmienečný je zákonný, nie je neprimeraný a takto uloženým trestom bude splnený jeho účel. Správne je i rozhodnutie o zaradení obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Rovnako správny je v napadnutom rozsudku i nadväzujúci výrok o povinnosti nahradiť poškodenej spoločnosti spôsobenú škodu.

Z týchto dôvodov odvolanie obžalovaného odvolací súd nepovažoval za dôvodné, a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.