

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 2C/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113235596
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Andrea Škapincová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7113235596.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ing. Andreou Škapincovou, PhD. v spore žalobcu: S. O., H.. XX.X.XXXX, C. A. XX, XXX XX S. - N., proti žalovaným: X. F. Z.E. Q.. K., H.. XX.X.XXXX, R. C. Z. Č. E. - M. D., X. L. Z., H.. XX.X.XXXX, R. C. Z. Č. E. - M. D., o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1.610,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.610,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.610,- EUR od 19.12.2013 do zaplataenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi voči žalovaným v 1. a v 2. rade priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 19.12.2013 domáhal voči žalovaným zaplataenia sumy 1.610,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od podania žaloby do zaplataenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Po skutkovej stránke žalobu zdôvodnil tým, že je vlastníkom nehnuteľností, zapísaných na F. Č.. XXXXX H. K.N. E. E., E..Ú.. U., obec: E. - M. D., a to bytu Č.. XX, nachádzajúceho sa na X. poschodí v bytovom dome súpisné číslo XXX, N. Č.. X, na E. V. N. E. a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu súpisné číslo XXX vo veľkosti 283/10000, spoluvlastníckeho podielu na pozemku parcela KN C XXXX o veľkosti 283/10000. Žalobca nadobudol vlastnícke právo k uvedenej nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa 29.4.2013. Uviedol, že žalovaní odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcu k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam užívajú predmetné nehnuteľnosti bez právneho dôvodu a žalobcovi neplatia nájomné, ktoré je v danom čase obvyklé, t.j. 11,50 EUR denne. Žalovaní užívajú nehnuteľnosť bez právneho dôvodu a žalobcovi neplatia úhrady spojené s užívaním bytu, ktoré si žalobca uplatnil od 29.8.2013, kedy bol podaný predchádzajúci návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia, až do doby podania tejto žaloby, t.j. do 16.12.2013. Výšku obvyklého nájomného žalobca stanovil nasledovne: obvyklé nájomné za prenájom obdobných nehnuteľností v danej lokalite a v danom čase vo výške 11,50 eur denne od 29.8.2013 do 16.12.2013, t.j. 140 dní x 11,50 je 1.610,- EUR. Výšku trhového nájomného žalobca preukazoval z informácie z realitného portálu bazos.sk. K návrhu vo veci samej žalobca predložil čiastočný výpis z Listu vlastníctva č. XXXXX, E..Ú.. U..

3. V predmetnej veci súd vydal Platobný rozkaz č. 19Ro/756/2013-6 zo dňa 22.1.2014, ktorým súd zaviazal žalovaných v 1. a v 2. rade k zaplataeniu sumy 1.610,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo

výške 5,25% ročne zo sumy 1.610,- EUR od 16.12.2013 do zaplataenia, proti ktorému žalovaní v 1. a v 2. rade podali v zákonnej lehote odpor dňa 12.2.2014.

4. V odpore žalovaní k dôvodom podania odporu uviedli, že dňa 29.4.2013 podali návrh na určenie neplatnosti dražby bytu, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 12C/100/2013. Nevedeli na základe čoho si žalobca opakovane uplatňuje nárok na úhradu žalovanej sumy, keďže opakovane sa dožaduje rovnakých záujmov, kde boli jeho návrhy zamietnuté z dôvodu konania o neplatnosti dražby. Uviedli, že vedené konania majú sp. zn. 36Ro/560/2013, 25C/127/2013, 41C/386/2013, 25Ro/33/2014, 19Ro/756/2013, ktoré má k dispozícii súd prelustrovať. Doplnili, že so žalobcom nemajú nájomnú zmluvu, z ktorej by boli povinní platiť nájomné. Z dôvodu, že nemajú so žalobcom nájomnú zmluvu a vedú konanie o neplatnosť dražby navrhli, aby súd žalobu zamietol.

5. V podaní z 24.3.2014 žalovaná v 1. rade podala odvolanie voči uzneseniu Okresného súdu Košice I, sp.zn. 19Ro/756/2013 zo dňa 13.3.2014, ktorým ich súd vyzval na zaplataenie súdneho poplatku za odpor, a to z dôvodu, že je oslobodená od platenia súdnych poplatkov. Argumentovala, že so žalobcom nemá zmluvný vzťah, žalobcu považovala za podvodníka. Uviedla, že dňa 13.3.2014 začalo trestné stíhanie súvisiace so žalobcom, žalovaná v 1. rade vystupuje v danom konaní ako svedok, nechce mariť vyšetrovanie.

6. Uznesením sp.zn. 11Co/535/2014, právoplatným dňa 10.8.2015 odvolací súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I sp.zn. 19Ro/756/2013 z 13.3.2014.

7. V podaní z 13.5.2015 žalovaná v 1. rade podala proti uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie.

8. V podaní z 2.11.2015 žalovaná v 1. rade uviedla, že vo veci sa obrátila na Centrum právnej pomoci.

9. Žalovaná v 1. rade na výzvu súdu ohľadom predloženia rozhodnutia Centra právnej pomoci v podaní z 11.1.2016, 19.4.2016 i 10.7.2016 uviedla, že doposiaľ nemá rozhodnutie.

10. V podaní z 2.8.2018 Z.. P.. D. súdu oznámil, že na základe rozhodnutia Centra právnej pomoci a v zmysle plnomocenstva udeleného žalovanou v 1. rade ju v konaní zastupuje. Zároveň predložil Rozhodnutie Centra právnej pomoci z 10.7.2018, ktorým bol žalovanej v 1. rade priznaný nárok na bezplatnú právnu pomoc.

11. Uznesením č.k. 2C/60/2015 z 5.10.2018 súd žalovanú v 1. rade vyzval k doplneniu dovolania.

12. Právny zástupca žalovanej v 1. rade v podaní u 5.11.2018 dovolanie nedoplnil, uviedol, že bude hospitalizovaný, preto Uznesením č.k. 2C/60/2015 z 17.12.2018 mu súd predĺžil lehotu do 20.1.2019.

13. V podaní z 13.3.2019 právny zástupca žalovanej v 1. rade uviedol, že sa mu nepodarilo skontaktovať s klientkou telefonicky, písomne, a to ani jemu ani Centru právnej pomoci v desiatkach sporov, ktoré má žalovaná na viacerých súdoch.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky Uznesením sp.zn. 7Cdo/176/2019 z 29.9.2020 dovolanie odmietol.

15. Uznesením č.k. 2C/60/2015-96 z 4.12.2020 súd zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Košice I z 22.1.2014, sp.n. 2C/60/2015.

16. Z dôvodu dlhodobej pracovnej neschopnosti predchádzajúcej sudkyne bol spis dňa 8.6.2021 pridelený do senátu 42C.

17. V podaní z 5.7.2021 právny zástupca žalovanej v 1. rade na výzvu súdu uviedol, že Rozhodnutím Centra právnej pomoci z 6.11.2019 bol nárok na bezplatnú právnu pomoc žalovanej v 1. rade odňatý. K uvedenému predložil Rozhodnutie Centra právnej pomoci z 6.11.2019.

18. Lustráciou v Registri obyvateľov súd zistil, že žalovaná v 1. rade má evidovaný od 12.9.2019 trvalý pobyt v Košiciach - Dargovských hrdinov. Rovnako má evidovaný trvalý pobyt i žalovaný v 2. rade, preto súd žalovaným písomnosti doručoval v súlade s § 106 ods. 3 CSP a tiež prostredníctvom mestskej časti.

19. Pojednávanie nariadené na deň 23.3.2022 bolo zrušené z dôvodu práceneschopnosti konajúcej sudkyne.

20. Na pojednávanie nariadené na deň 9.9.2022 sa strany bez ospravedlnenia nedostavili, preto súd pojednával v neprítomnosti strán sporu. Predvolanie na pojednávanie bolo žalobcovi doručené 23.3.2022 a žalovanému v 2. rade dňa 13.5.2022. Žalovanej v 1. rade súd predvolanie na pojednávanie doručil zverejnením na úradnej tabuli, webovej stránke súdu, ako aj prostredníctvom mestskej časti E.-M. D. a tiež na adresu, ktorú oznámila pre doručovanie na Poštu 22, Košice (čl. 118).

21. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu (Návrhom na vydanie platobného rozkazu, Čiastočným listom vlastníctva č. XXXXX E.Ú.. U., obec E. - M. D., ponukou uverejnenou na bazos.sk dňa 4.12.2013, vyjadreniami strán sporu, ostatným spisovým materiálom), pričom zistil tento skutkový stav:

22. Predmetom tohto konania je žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia na tom skutkovom základe, že žalovaní v 1. a v 2. rade užívali nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu zapísaných na LV č. XXXXX kat. územia U., obec E. - M. D. v období od 29.8.2013 do 16.12.2013 bez právneho dôvodu, pričom výlučným vlastníkom uvedeného bytu je žalobca.

23. Podľa čiastočného Listu vlastníctva č. XXXX, kat. územia U., X. E. - M. D., X. E. P., súd zistil, že ku 13.12.2013 bol žalobca výlučným vlastníkom bytu č. XX vo vchode č. X, na X. S. obytného domu č. súp. XXX na E. X N. E. postaveného na parc. č. XXXX - zast. plochy a nádvoria o výmere 348 m², včítane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku v podiele 283/10000, a to na základe Rozhodnutia o povolení vkladu kúpnej zmluvy N.-XXXX/XX zo dňa 29.4.2013. Z poznámky vyplýva, že sa vedie súdne konanie o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby č. 12C/100/2013. Predmetným Listom vlastníctva č. XXXX mal súd preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu v spore.

24. Z výpisu z LV č. XXXXX, E.Ú.. U. vyplýva, že k 13.3.2013 bol predmetný byt vo vlastníctve žalovaných v 1. a 2. rade, titul nadobudnutia: Rozhodnutie o povolení vkladu kúpnej zmluvy N.-XXXX/XXXX zo dňa 23.9.2011.

25. Z inzerátu zverejneného na internetovom prehliadači bazos.sk vyplýva ponuka prenájmu 2. izbového bytu vo výške 420,- EUR mesačne.

26. Okresný súd Košice I Rozsudkom sp.zn. 12C/100/2013 zo dňa 1.6.2018 žalobu žalovaných o neplatnosť dražby predmetného bytu zamietol. Žalovaným v 1. - 4. rade priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. Krajský súd v Košiciach Rozsudkom sp.zn. 5Co/63/2019 zo dňa 4.6.2019 potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I. sp.zn. 12C/100/2013-928 zo dňa 1.6.2018. Rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5Co/63/2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 12.8.2019. Z uvedeného je zrejmé, že dražba bytu Č.. XX H. X. pochodí na E. X N. E. zo dňa 2.4.2013, je platná.

27. Zistený skutkový stav súd posúdil podľa týchto zákonných ustanovení:

28. Podľa ust. § 126 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje. Najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

29. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

30. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

31. Podľa ust. § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

32. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, zmeneného nar. vlády SR č. 20/2013, ktorým sa ustanovujú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

34. Súd považoval žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia za dôvodnú, nakoľko žalobca uniesol dôkazné bremeno tvrdených skutočností. Žalobca nadobudol predmetný byt od vydražiteľa na základe kúpnej zmluvy (ktorej vklad bol povolený na základe Rozhodnutia o povolení vkladu pod č. N.-XXXX/XX zo dňa 29.4.2013), bol teda v rozhodujúcom čase od 29.8.2013 do 16.12.2013 výlučným vlastníkom bytu č. XX na E. X N. E., dražba bytu bola vykonaná platne. Ako z vykonaného dokazovania vyplynulo, žalovaní v 1. a v 2. rade užívajú byt Č..XX na E. X N. E. bez právneho dôvodu a žalobcovi ako vlastníkovi predmetného bytu neplatia nájomné. Z inzerátu z realitného portálu bazos.sk vyplýva, že za prenájom podobných nehnuteľností v danej lokalite a v danom čase bola požadovaná suma v sume 420,- EUR mesačne, teda sumu 11,50 EUR denne súd považoval za obvyklé nájomné. Žalovaní nevyužili právo procesnej obrany a tvrdenie žalovaného ohľadom výšky obvyklého nájomného za prenájom predmetných nehnuteľností, ako i ohľadom rozsahu bezdôvodného obohatenia nenamietali. Žalovaní rozporovali tvrdenia žalobcu, že byt Č.. XX na E. X N. E. užívali bez právneho dôvodu v žalovanom období, pretože so žalobcom neboli v zmluvnom vzťahu. Skutočnosť, že žalovaní nie sú so žalobcom v zmluvnom vzťahu neznamena, že žalobcovi nevznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, keďže žalovaní užívajú nehnuteľnosť v jeho vlastníctve bez právneho dôvodu (teda bez zmluvy). Žalovaní vo vyjadreniach k žalobe nerozporovali, že v žalovanom období užívali predmetný byt. Zo situácie keď žalovaní užívajú bez nájomnej zmluvy byt žalobcu, vznikol žalobcovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vzniknuté tým, že žalovaní sa na úkor žalobcu bezdôvodne bez právneho dôvodu obohatili. Zo žalobného návrhu vyplýva, žalobca sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia celkovo v sume 1.610,- EUR za obdobie od 29.8.2013 do podania žaloby 16.12.2013, t.j. za 140 dní. Keďže súd považoval žalobu za dôvodnú v nepopretej časti výšky a rozsahu nároku, preto zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade, aby spoločne a nerozdielne vydali bezdôvodné obohatenie vo výške 1.610,- EUR na istine tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

35. Keďže mal súd preukázané, že žalovaní nesplnili svoj dlh riadne a včas, súd zaviazal žalovaných aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,25% ročne od 19.12.2013 (odo dňa podania žaloby na súd), až do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Nebolo medzi stranami sporu sporné, že k 19.12.2013 boli žalovaní v 1. a 2. rade vyzvaní žalobcom na vydanie bezdôvodného obohatenia. Výška úrokovej sadzby 5,25% ročne je v súlade s ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako je základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 29.8.2013 bola základná úroková sadzba vo výške 0,25%, zákonný úrok z omeškania bol teda vo výške 5,25% (5 + 0,25).

36. O splnení povinnosti v 3-dňovej lehote súd rozhodol v súlade s ust. 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

37. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP (podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí) v spojení s § 255 ods. 1 CSP (podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu) tak, že žalobcovi voči žalovaným v 1. a 2. rade súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný.

38. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) týkajú sa vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.