

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 1T/16/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716010055  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7716010055.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce samosudcom JUDr. Andrejom Chudom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 19.4.2016, takto

### r o z h o d o l :

#### Obvinení

1/ V. nar. X.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom V., bez pracovného pomeru

2/ Q. nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom V. bez pracovného pomeru,

sa uznávajú za vinných, že

ako zákonní maloletej V. ku ktorej majú povinnosť dbať o jej všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o jej výchovu a výživu, vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, tieto svoje zákonné povinnosti vychovávať dieťa závažným spôsobom zanedbávali, pretože jej umožnili dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa Trestného zákona priestupkami, v dôsledku čoho:

- dňa 10.11.2013 v čase o 12.30 hod. v Michalovciach, na ulici J. Hollého v OC Lidl, za účasti maloletej P.O, sa dopustila krádeže tovaru v hodnote 4,72 EUR, čím spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, vedený pod č. P-1223/2013 Mestskou políciou v Michalovciach, no nakoľko v čase spáchania skutku nespĺnila podmienku veku zodpovednosti za priestupok, vec bola dňa 13.11.2013 v zmysle § 66 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení odložená,

- dňa 15.4.2015 v čase o 18.50 hod. v Michalovciach na ul. J.Hollého v potravinách CBA sa dopustila krádeže tovaru v hodnote 9,51 EUR, čím spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, vedený pod č. P-181/2015 Mestskou políciou v Michalovciach no nakoľko v čase spáchania skutku nespĺnila podmienku veku zodpovednosti za priestupok, vec bola dňa 16.4.2015 v zmysle § 66 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení odložená,

- dňa 15.6.2015 v čase o 20.50 hod. v Michalovciach na Sobraneckej ceste v OC Tesco za účasti maloletého R.K., nar. 12.1.2002 sa dopustila krádeže tovaru v celkovej hodnote 220,30 EUR čím spáchala priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorý bol Okresným úradom Michalovce, odborom všeobecnej a vnútornej správy v Michalovciach pod č. OU-MI-OVVS-2015/009112 dňa 3.8.2015 v zmysle § 60 ods. 3 písm. a/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení odložená,

t e d a

- z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnili jej viesť záhaľčivý život a dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa tohto zákona priestupkami,

č í m s p á c h a l i

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j ú

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnných trestov u oboch obvinených, lebo tresty im uložené trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/2/2016 zo dňa 25.1.2016 sú dostatočné.

**Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávani vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody

a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením

vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.