

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10P/31/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222201311  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:222201311.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. K., G.. XX.XX.XXXX, K. C. R. XXXX/XX, XXX XX V. A., t. č. Centrum pre deti a rodiny Bratislava - Učiteľská, Učiteľská 42, 821 06 Bratislava, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - C. K.Á., G.. XX.XX.XXXX, K. C. R. XXXX/XX, XXX XX V. A. a otec - neuvedený, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad M.: M. K., G.. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v CDR Bratislava - Učiteľská, Učiteľská 42, Bratislava od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Matka malol. dieťaťa je povinná platiť výživné na malol. dieťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima, na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca predom na účet Centrum pre deti a rodiny Bratislava Učiteľská, Učiteľská 42, Bratislava.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa 13.04.2022 sa domáhal na tunajšom súde o nariadenie ústavnej starostlivosti nad M. M. a o vydanie neodkladného opatrenia o dočasnom umiestnení malol. dieťaťa.

2. Matka malol. dieťaťa k návrhu sa nevyjadrila, na ústne pojednávanie sa nedostavila napriek tomu, že bola riadne predvolaná.

3. Kolízny opatrovník žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä: rodným listom č.l. 5, úradným záznamom č.l. 6, 8, 29, 31, záznamom zo šetrenia č.l. 7, správou CDR Bratislava - Učiteľská č.l. 9, 52, uznesením č. 5P/25/2021 č.l. 14, č.l. 38, lustráciou v RO č.l. 45, lustráciou v ZVJS č.l. 55, oznámením č.l. 59, a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

5. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že matka porodila 10 detí, pričom má v starostlivosti 3 maloletých detí, v prirodzenom domácom prostredí, a to M.. Q. K., G.. XX.XX.XXXX, B. C., G.. XX.X.XXXX, V. K., G.. XX.X.XXXX. M. M. K., G.. XX.XX.XXXX je umiestnená v CDR - Učiteľská, Učiteľská 42, Bratislava od 14.5.2021 na základe Uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda, č. 5P/25/2021 - 13, vydaného dňa 13.5.2021. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č. 5P/38/2021 - 25 zo dňa 16.9.2021 bolo malol. M. uložené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných, sociálnych a finančných

pomerov a pobyt najdlhšie na 6 mesiacov v CDR Bratislava - Učiteľská. Toto výchovné opatrenie sa skončilo 9.5.2022. Matka dieťaťa ešte pred pôrodom vyhlásila, že dieťa chce umiestniť na nejakú dobu do detského domova. Ako dôvod svojho rozhodnutia uviedla, že potrebuje čas, aby sa trochu pozbierala. Uviedla, že otcom maloletej je P. C., ktorý bol v čase narodenia dieťaťa v ÚVTOS Želiezovce. Uviedla, že po prepustení P. C. a po jeho návrate domov majú si zapísať otcovstvo na matričnom úrade v V. A. a následne si zoberú malol. M. z CDR domov do biologickej rodiny. Poukázala ďalej na to, že dňa 29.9.2021 navštívila odsúdeného P. C., ktorý vtedy uviedol, že vie o tom, že sa mu narodila dcéra, veď v čase jeho nástupu do ÚVTOS už bola v pokročilom štádiu tehotenstva. Uviedol, že on je otcom malol. M. a po výstupe z ÚVTOS, resp. po návrate domov, spolu s družkou sa dostaví na ich úrad a bude s nimi spolupracovať. Je veľmi zvedavý na malol. M. a bude sa informovať o ňu. Chce, aby malol. M. sa mohla čím skorej vrátiť k nim domov a po návrate domov spolu s družkou pôjdu na matričný úrad V. A., kde vyhlási, že on je otcom malol. M.. V návrhu ďalej uviedol, že po prepustení P. C., s ním zas navštívia ich úrad s tým, že do rodného listu nie je zapísaný, ale ako náhle bude mať platný občiansky preukaz, otcovstvo dá zapísať. P. C. dňa 16.2.2022 prvý a posledný krát telefonicky kontaktoval CDR, kde uviedol, že sa zaujíma o maloletú, a že otcovstvo si dá zapísať do rodného listu dieťaťa. Poukázal ďalej na to, že počas výchovného opatrenia matku sa snažil viackrát navštíviť, často nebola dom, podľa udania susedov bola odcestovaná k svojej matke, a počas osobných stretnutí vždy prezentovala, že má záujem o malol. M.. Napriek tomu maloletú nikdy nenavštívila v CDR a ani raz sa neinformovala o ňu ani telefonicky. Sociálna pracovníčka CDR Bratislava - Učiteľská dňa 13.4.2022 telefonicky oznámila, že o maloletú od jej umiestnenia nikto neprejavil žiaden záujem, jediný telefonát bol zo strany P. C. dňa 16.2.2022. Ich úrad dňa 13.4.2022 kontaktoval P. C., ktorý uviedol, že sa nedá zapísať otcovstvo do rodného listu maloletej, že dieťa v CDR nenavštívili ani on, ani matka dieťaťa. Matka dieťaťa o maloletú neprejavila žiadny záujem, napriek ich iniciatívy nespupracuje, ani s ich úradom, ani s CDR. Síce slovne prezentuje, že má záujem o maloletú, žiadne kroky v tomto smere nevynaložila. Z vyššie uvedeného vyplýva, že matka so svojim správaním a prístupom t.č. nie je schopná zabezpečiť zdravý telesný, fyzický a psychický vývin malol. M., a v rodine nie je nikto, kto by bol schopný zobrať si dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti a preto je najvhodnejším riešením v danom prípade nariadiť ústavnú starostlivosť nad malol. M..

6. Matka k návrhu sa nevyjadřila, na ústne pojednávanie sa nedostavila, napriek tomu, že bola riadne predvolaná, neúčast' neospravedlnila.

7. Kolízna opatrovníčka navrhla súdu, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad malol. M., ktorá sa nachádza v starostlivosti CDR - Učiteľská, Učiteľská 42, Bratislava.

8. Podľa § 111 písm. l) CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

9. Podľa § 54 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchovu malol. dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o malol. dieťa z iných vážnych dôvodov a malol. dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

10. Podľa § 54 ods. 5 cit. zákona súd v rozhodnutí, ktorý nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujme malol. dieťa, najmä na citové väzby malol. dieťa k súrodencom a ich zachovaniu.

11. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že malol. M. sa narodila 03.04.2021. Tunajší súd svojim uznesením pod č. 5P/25/2021 - 13 zo dňa 13.5.2021 umiestnil

malol. M. v CDR - Učiteľská, Učiteľská 42, Bratislava a svojim uznesením pod č. 5P/38/2021 - 25, zo dňa 16.9.2021 bolo malol. M. uložené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných, sociálnych a finančných pomerov v pobyte najdlhšie na 6 mesiacov, v CDR Bratislava - Učiteľská, Učiteľská 42, Bratislava. Ďalej súd svojim uznesením zo dňa 14.4.2022 pod č. 10P/31/2022 - 38 nariadil neodkladné opatrenie, že malol. M.P. sa dočasne ponecháva v zariadení na výkon rozhodnutia súdu v CDR Bratislava - Učiteľská, Učiteľská 42, Bratislava, a to do právoplatného skončenia konania o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou. Zároveň bola matka maloletého dieťaťa zaviazaná na platenie výživného, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Zo správy CDR Bratislava - Učiteľská zo dňa 20.6.2022 č.l. 52 súd zistil, že starostlivosť o maloletú je zabezpečovaná v profesionálnej náhradnej rodine. Dieťa v podnetnom prostredí PNR prospieva primerane veku, pravidelne absolvuje poradne a u pediatra. Malol. dieťa navštevuje pravidelne neurologickú a kardiologickú ambulanciu, nález je toho času nevýznamný. Pohybovo je dieťa aktívne, dobre reaguje na oslovenie aj na hlas profesionálnej náhradnej matky. Rozprávať sa ešte nepokúša. Režim dieťaťa je stabilný, na cudzích ľuďoch dobre reaguje. Matka malol. dieťaťa neprejavila o dieťa žiaden záujem, a dieťa žiadny spôsobom nekontaktovala. Vyživovaciu povinnosť matka nepĺňa. Malol. dieťa kontaktoval telefonicky jedenkrát, a to 16.2.2022 údajný otec. Oznamil, že je prepustený z väzby, a že chce byť zapísaný v rodnom liste maloletej. Zaujímala sa o zdravotný stav maloletej. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, keďže matka žiaden záujem o malol. dieťa neprejavila, otec podľa predložených dokladov uvedený v rodnom liste nie je, ako aj poukazujúc na správu z CDR Bratislava - Učiteľská, súd nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v CDR Bratislava - Učiteľská, Učiteľská 42, Bratislava, kde malol. dieťa na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu sa zdržiava. Zároveň súd zaviazal matku na platenie výživného na malol. dieťa vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa poukazujúc tu hlavne na § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

14. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania ( § 127 CSP).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). ( § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky

b/ súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c/ rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávny obsadený súd

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súd prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 CMP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy ( § 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.