

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Tos/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115010316
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8115010316.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Jaroslava Bugela a JUDr. Petra Farkaša, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. apríla 2016, v trestnej veci ods. W. T. pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona (z.č. 140/1961), o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 4Nt/9/2015 zo dňa 08.12.2015, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov uznesením 4Nt/9/2015 zo dňa 08.12.2015 podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku v spojení s § 394 ods. 1 Tr. poriadku zamietol návrh na obnovu konania, ktorý podal odsúdený W. T. v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1T/38/2003, ktorá bola právoplatne skončená rozsudkom zo dňa 27.1.2005.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení odsúdený sťažnosť, ktorú bližšie písomne odôvodnil tým, že podával na súd žiadosť, aby bola jeho vec znovu prejednaná, lebo bol odsúdený ako ušlý. Súd nevzal do úvahy dôkazy, ktoré preukazujú jeho nevinu ako aj jeho práva, lebo bol za svojej neprítomnosti odsúdený. Konaniu sa nevyhýbal, neskrýval sa, lebo bol sústavne so svojou rodinou a deťmi. Aj napriek tomu, že vykonáva trest, doposiaľ mu nebol doručený právoplatný rozsudok. V spise sa nachádza veľa usvedčujúcich dôkazov o porušení jeho ľudských práv, lebo každý jeden odsúdený ma právo sa brániť, či je vinný alebo nie. Myslí si, že trest vykonáva neprávom. Nevedel za čo ide do výkonu trestu. Poukazuje na dôkazy vykonané v jeho trestnej veci a cíti sa byť absolútne nevinný. Po celý čas sa zdržiaval na Slovensku a preto vedenie trestného konania voči jeho osobe a následné vynesenie rozsudku v jeho neprítomnosti musí byť považované za hrubé porušenie jeho základných práva zaručených Ústavou Slovenskej republiky. Verí, že krajský súd v jeho veci spravodlivo rozhodne.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti odsúdeným podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná, avšak z iných ako ním udávaných dôvodov.

V prieskumnom konaní bolo zistené, že W. T. bol rozsudkom zo dňa 27.1.2005 pod sp. zn. 1T/38/2003 Okresným súdom Prešov uznaný za vinného z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona (z.č. 140/1961), na skutkovom základe uvedenom v tomto rozhodnutí a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do I. nápravno-výchovnej skupiny. Trestné konanie boli voči odsúdenému vedené ako proti ušlému.

Podmienky obnovy konania ustanovuje § 394 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú

najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V tejto trestnej veci je ale potrebné poukázať na iné ustanovenia Trestného poriadku.

Podľa § 62 ods. 1 Tr. poriadku, podanie sa posudzuje vždy podľa obsahu, aj keď je nesprávne označené. Možno ho urobiť písomne, ústne do zápisnice, telegraficky, telefaxom, elektronickými prostriedkami podpísané so zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona alebo bez zaručeného elektronického podpisu. Podanie urobené telegraficky, telefaxom alebo elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu treba potvrdiť písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, inak sa o podaní nekoná.

Podľa § 362 ods. 1 Tr. poriadku, odsúdený v konaní podľa tohto dielu má právo podať návrh na opätovné prejednanie svojej veci súdom v jeho prítomnosti pre nesplnenie podmienok podľa § 358 ods. 1 do uplynutia šiestich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o trestnom stíhaní alebo odsúdení, najneskôr však v príslušnej premlčacej dobe ustanovenej v Trestnom zákone.

Krajský súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu zastáva názor, že v danom prípade sa odsúdený domáhal opätovného prejednaní jeho trestnej veci za jeho prítomnosti, a to aj napriek nesprávnemu označeniu jeho podania ako „Žiadosti o obnovu konania“. Z obsahu je totiž zrejmé a odsúdený na to aj poukazuje, že žiada v zmysle § 362 ods. 1 Tr. poriadku o znovu prejednanie a preskúmanie jeho trestnej veci a o súdnom procese ani nevedel a chce predniesť svoju svedeckú výpoveď.

Nepostupoval preto súd prvého stupňa správne, ak takúto žiadosť posúdil ako návrh na povolenie obnovy konania. V danej veci mala byť táto žiadosť predložená pôvodnému sudcovi, ktorý vo veci konal a rozhodoval a tento mal následne skúmať a rozhodnúť, či sú alebo nie sú splnené podmienky uvedené v § 362 ods. 1 Tr. poriadku, teda na opätovné prejednanie alebo neprejednanie trestnej veci v prítomnosti žiadateľa, s poukazom na dôvody uvedené v § 358 ods. 1 Tr. poriadku.

Pre posúdenie, ktorý orgán je príslušný na vybavenie podania, je preto vždy rozhodujúci jeho obsah, aj keby bolo podanie nesprávne označené.

Vyššie uvedené bolo podkladom pre záver sťažnostného súdu, že rozhodnutie prvostupňového súdu nezodpovedá zákonu, a preto napadnuté rozhodnutie zrušil v celom rozsahu, pričom nebolo potrebné vo veci vydať nové rozhodnutie. V danej veci bude nutné žiadosť odsúdeného predložiť zákonnému sudcovi na ďalší procesný postup uvedený vyššie.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré sťažnostný súd vyhovel riadnemu opravnému prostriedku odsúdeného a rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.