

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 5T/115/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010328  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915010328.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. 4. 2016

### r o z h o d o l :

Obvinený K.  
je vinný , že

dňa 1.2.2015 v čase okolo 21.35 hod. viedol nákladné motorové vozidlo zn. Peugeot Boxer so zvláštnym evidenčným číslom V., po ceste v smere od obce Dargov na mesto Sečovce, kde pri jazde nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu svojho vozidla a po prejení pravotočivej zákruty prešiel so svojim vozidlom do protismeru, kde sa čelne zrazil s protiúdicim osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Octavia, e.v.č. Y. ktoré viedol vodič Y. kde v dôsledku tejto zrážky utrpel vodič Y. mnohopočetné poranenia dolných končatín, pomliaždenie srdca pľúc, kde následkom krvácania a šoku po úraze v NsP Trebišov dňa 2.2.2015 v čase o 04.25 hod. zraneniam podľahol,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil smrť tým, že porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu mu z postavenia ako vodiča dopravného prostriedku,

č í m s p á c h a l

prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Trestného zákona.

Z a t o h o o d s u d z u j e :

Podľa § 149 ods.2, § 36 písm.j/, l/, § 38 ods.3 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. pre výkon trestu zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.2 , § 36 písm.j/, l/, § 38 ods.3 Tr.zák. ukladá obžalovanému trest z á k a z u č i n n o s t i riadiť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 6 a pol /šesť a pol/ roka.

Podľa § 287 ods.1 Tr.por. obžalovaný je povinný nahradiť poškodenému K. škodu vo výške 3.201,70 eur.

Podľa § 288 ods.2 Tr.por. poškodeného K. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods.1 Tr.por. poškodeného Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. Bratislava s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra v Trebišove podala na tunajšom súde dňa 15.7.2015 obžalobu na obvineného K. pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods.1, ods.2 písm.a/ Tr.zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Konajúci súd vydal dňa 27.7.2015 trestný rozkaz sp.zn.5T/115/2015, ktorým uznal obžalovaného vinným z prečinu usmrtenia a podľa § 149 ods.2, § 36 písm.l/, § 38 ods.3 Tr.zákona mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého podmienienečne odložil s probačným dohľadom v trvaní 3 a pol roka, uložil mu trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 3 rokov, taktiež mu uložil povinnosť osobne sa ospravedlniť povinnosť ospravedlniť sa poškodenému K. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti trestnému rozkazu podal včas odpor prokurátor.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.4.2016 po poučení obžalovaný IW. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe Okresnej prokuratúry Trebišov sp.zn. 1 Pv 65/15 zo dňa 15.7.2015.

Na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h, Tr.por. obžalovaný odpovedal

- že rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,
- že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného. Súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr.poriadku prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr.poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná.

Súd následne vykonal dôkazy súvisiace s uložením trestov a s uplatnením náhrady škôd.

Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. si uplatnila nárok na náhradu škody v súvislosti s úhradou za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poskytnutú Y. v ktorej vyčíslila položky bez bližšej špecifikácie. Zástupkyňa poškodeného JUDr.Birošová v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody v súvislosti s úhradou za poskytnutú zdravotnú starostlivosť Y. vo výške 1.769,19 eur, pričom z obsahu zápisnice o výsluchu poškodeného vyplýva, že v poslednom odstavci jej výsluchu nie je použitý výraz „uplatňujem“, ale súd sa domnieva, že ide o chybu v písaní, keď zrejme nedopatrením nedošlo k uvedeniu slova - „uplatňujem“ v tomto výsluchu.

Poškodený K. uplatnil nárok na náhradu škody a to škody majetkovej za pohrebné vo výške 505,02 eur, za pomník 3.900,-eur, za oblek 270,-eur a za kar 1.227,78 eur, a tak isto uplatňoval nemajetkovú ujmu vo výške 30.000,-eur, pričom poukazoval na závažnosť porušenia povinnosti obvineným, spoločenský a pracovný status nebohého, ktorý dosahoval mimoriadne pracovné a študijné úspechy, na psychickú traumu poškodených. Spolu vyčíslil škodu v prípravnom konaní vo výške 35.902,81 eur.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.4.2016 sa poškodený K. domáhal škody vo výške 33.201,71 eur, pretože zo strany poisťovne došlo k čiastočnému plneniu vo výške 1.611,10 eur.

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento doposiaľ súdom nebol odsúdený.

Z charakteristiky obce U. na obžalovaného vyplýva, že býva v rodinnom dome spolu s manželkou a deťmi, jeho správanie v obci je dobré, toto nebolo prejednané komisiou verejného poriadku.

Z charakteristiky zamestnávateľa obžalovaného AG-2 s.r.o. Košice vyplýva, že funkciu vykonáva svedomite, spoľahlivo a zodpovedne.

Z evidenčnej karty obžalovaného ako vodiča vyplýva, že od roku 2005 do januára 2015 vyjmúc roky 2006 a 2009 sa dopustil 56 priestupkov, z toho bolo udelených 15 pokút za rýchlosť, jedna pokuta za spôsob jazdy, jedna pokuta za jazdu v jazdných pruhoch. Z evidencie vyplýva, že v troch prípadoch sa dopustil priestupku závažným spôsobom. Ďalej z evidencie vyplýva, že v roku 2011 sa dopustil šiestich priestupkov, v roku 2012 siedmich priestupkov, v roku 2013 desiatich priestupkov a v roku 2014 šesťnástich priestupkov.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne súd dospel k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu usmrtienia podľa § 149 ods.1, ods.2 písm.a/ Tr.zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm.h/ Tr.zákona, pretože porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o cestnej premávke č. 8/2009 Z.z. a to konkrétne § 10 ods.1, keď obžalovaný viedol motorové vozidlo zn.Peugeot Boxer, pričom po prejení zákruty prešiel so svojím vozidlom do protismeru, kde sa čelne zrazil s protiidúcim osobným motorovým vozidlom vedeným vodičom Y., ktorý v dôsledku zrážky utrpel viaceré zranenia, ktorým podľahol. Obžalovaný pred súdom vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. V prípravnom konaní zo spáchania skutku obžalovaného usvedčovali svedkovia T. M., Y. a čiastočne svedok Y.. Obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčený aj znaleckým posudkom znalca z odboru cestná doprava, nehody v cestnej doprave Ing. Dionýzom Szűcsom. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd o vine obžalovaného nemal pochybnosti.

Vzhľadom na význam chránených záujmov, ktoré obžalovaný svojím konaním porušil, okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, doterajší život obžalovaného, pohnútku, mieru zavinenia a následky, súd zhodnotil konanie obžalovaného ako nebezpečné pre spoločnosť.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd zobral do úvahy dve poľahčujúce okolnosti a to, že sa priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval, taktiež, že doposiaľ viedol riadny život. Súd nezistil žiadne príťažujúce okolnosti, preto vzhľadom k ustanoveniu § 38 ods.3 Tr.zák. znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a vychádzajúc zo zákonom stanovenej trestnej sadzby 2 - 5 rokov, upravená trestná sadzba predstavuje rozpätie od 2 - 4 rokov. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na celkom dolnej hranici trestnej sadzby prihliadajúc na skutočnosť, že doposiaľ viedol riadny život a nedopustil sa žiadneho trestného činu. Napriek tomu, že obžalovaný doposiaľ súdom nebol trestaný, súd mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože nemohol ignorovať spôsob jeho správania sa na cestách. Z evidenčnej karty obžalovaného ako vodiča vyplýva, že od roku 2005 do roku 2015 vyjmúc roky 2006 a 2009 sa dopustil 56 priestupkov na úseku cestnej premávky. Z evidencie je zrejmé, že od roku 2010 do roku 2014 sa postupne dopustil v roku 2010 dvoch priestupkov, v roku 2011 šiestich priestupkov, v roku 2012 siedmich priestupkov, v roku 2013 desiatich priestupkov a v roku 2014 až 16 priestupkov. Z uvedeného je zrejmé, že počet priestupkov, ktoré boli zistené u obžalovaného má zjavne stúpajúcu tendenciu. Napriek tomuto obrovskému číslu obžalovanému ako vodičovi vychádzajúc zo zákona o cestnej premávke doposiaľ nebol zadržaný vodičský preukaz, pretože vo väčšine išlo o menej závažné priestupky, pričom závažných priestupkov sa dopustil iba v počte 3. Z uvedeného prehľadu priestupkov v cestnej premávke je viac ako zjavné, že obžalovaný si nerobí zásadné problémy s plnením povinností vyplývajúcich mu zo zákona o cestnej premávke, jeho nechúť a ignorovanie povinností a pravidiel na cestách možno označiť ako patologickú. Z uvedeného nemožno konštatovať iné ako to, že v prípade obžalovaného ide o značne rizikového vodiča, ktorý predstavuje na ceste vyšší stupeň nebezpečenstva pre vodičov, ktorí pravidlá v cestnej premávke rešpektujú. V tomto konkrétnom prípade sa jasne preukázalo, že ignorovanie pravidiel cestnej premávky obžalovaným postupne od roku 2010 každým rokom akcelerovalo a v dôsledku totálnej ignorácie určitých pravidiel došlo až k smrti vodiča v

protiidúcom vozidle, ktorý sa žiadnym spôsobom neprevinil, iba mal smolu, že narazil v inkriminovanom čase na ceste na patologicky rizikového vodiča. Súd vzhľadom k uvedenému si dovoľuje dodať, že z hľadiska plnenia povinností policajného zboru nebol dôvod, vychádzajúc z ustanovení zákona o cestnej premávke, postupovať voči takémuto vodičovi razantnejším spôsobom, pretože zákon takýto spôsob nepripúšťa, z hľadiska následku v tomto konkrétnom prípade je však otázne, do akej miery vôbec zákon o cestnej premávke chráni účastníkov cestnej premávky, ktorí tieto pravidlá dodržiavajú, do akej miery sú takíto vodiči chránení proti osobám tieto pravidlá ignorujúce. Súd je názoru, že jednou zo zásad zákona o cestnej premávke je poskytovať práve ochranu vodičom, ktorí povinnosti vyplývajúce zo zákona o cestnej premávke riadne dodržiavajú. Súd má pocit, že zákon o cestnej premávke v existujúcom znení toto základné poslanie neplní a je voči porušovateľom povinností zjavne benevolentný.

Súd obžalovanému uložil zároveň trest zákazu činnosti, pričom pri ukladaní trestu taktiež zoberal do úvahy dve poľahčujúce okolnosti a pri absencii priťažujúcich okolností upravil trestnú sadzbu keď znížil hornú hranicu o jednu tretinu a upravená trestná sadzba predstavuje jeden rok až 7 rokov a uložil obžalovanému vzhľadom k vyššie uvedenému tento trest pri hornej hranici trestnej sadzby.

Súd priznal náhradu škody poškodenému K.i vo výške zodpovedajúcej nákladom súvisiacich s pohrebom po odpočítaní čiastočnej úhrady poisťovňou Kooperatíva poisťovňa a.s. Bratislava, čo predstavuje sumu 3.201,70 eur. Pokiaľ ide o nemajetkovú ujmu, súd je názoru, že ohľadne tento ujmy je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré prekračuje rámec tohto konania, preto so zvýškom nároku na náhrady škody odkázal tento poškodeného na občianske súdne konanie. Súd rovnako odkázal na občianske súdne konanie aj poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu a.s. Bratislava, pretože je názoru, že je potrebné pokiaľ ide o položku jej vyčíslenia a to ústavná starostlivosť vo výške 1.671,22 eur špecifikovať.

Obžalovaný predložil na hlavnom pojednávaní lekársku správu psychiatrickej ambulancie vo Svidníku zo dňa 8.4.2016, z ktorej vyplýva, že obžalovaný má po skutku subjektívne problémy psychického charakteru. Súd k tomu dodáva, že tieto problémy obžalovaného vyplývajú z výčitiek svedomia, pričom okrem iného sa v lekárskej správe konštatuje, že má obžalovaný pesimistické vízie so zvýšenou sebaľútosťou. Podľa názoru súdu tento psychický stav si obžalovaný vyvolal svojim konaním a na trest resp. výšku trestu súd k tomu neprihliadal. K tomu súd dodáva, že osoba, ktorá po spáchaní takéhoto skutku by takéto príznaky neprejavovala by musela byť psychicky plytká až bezcitná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.