

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/114/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416205524
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416205524.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. K., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. T., O. X, t.č. E. T., S. XXX/XX a D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. T., O. X., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku s maloletým, takto

rozhodol:

Súd nariaduje predbežné opatrenie v nasledovnom znení:

Súd upravuje styk otca s maloletým dieťaťom: D. K., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený vziať si maloletého k sebe každý páry týždeň v sobotu o 09:00 hodine spred bytu matky a je povinný vrátiť maloletého späť matke v ten istý deň na to isté miesto o 17:00 hodine a tiež je oprávnený vziať si maloletého k sebe každý páry týždeň v nedeľu o 09:00 hodine spred bytu matky a je povinný vrátiť maloletého späť matke v ten istý deň na to isté miesto o 17:00 hodine.

Toto predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/114/2016.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec sa podaným návrhom domáha nariadenia predbežného opatrenia o úpravu styku s maloletým a súčasne podal návrh na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a návrh na zníženie výživného k maloletému dieťaťu. Styk navrhol upraviť na každý páry týždeň v mesiaci od piatku do nedele. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého dieťaťa boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/187/2013 - 41 zo dňa 10.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.12.2013 a zároveň maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke, pričom on bol zaviazaný platiť na maloletého výživné v sume 250,- eur mesačne. Ďalej v návrhu uviedol, že matka mu obmedzuje stretávanie sa so synom, vyhovie mu len vtedy, keď jej to vyhovuje, a to len na pár hodín.

Podľa § 74 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 4 Občianskeho súdneho poriadku, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 odsek 1 písmeno g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 odsek 6 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 odsek 8 Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere,
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami,
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje,
- i) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená,
- j) sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená,
- k) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 76 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z predbežného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Teda predbežné opatrenie má len prechodný charakter v záujme dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Zo spisového materiálu, ako aj z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/187/2013 - 41 zo dňa 10.12.2013 a vykonaného šetrenia pomerov prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd mal preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a nežijú spolu.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/187/2013 - 41 zo dňa 10.12.2013 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené a zároveň bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej maloletý D. K., nar. XX.XX.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletého v sume 250,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku vždy do 15-teho

dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky, pričom zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia. O styku otca s maloletým doteraz rozhodované nebolo.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo šetrenia pomerov zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX bolo vykonané šetrenie u otca na adrese E. T., S. XX, kde sa zdržiaval otec maloletého dieťaťa, ktorý bol po nočnej zmene. Otec býva v trojizbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve jeho a matky maloletého dieťaťa D. K.. Dom je zariadený moderným a účelným nábytkom. Otec dieťaťa žije v spoločne domácnosti s priateľkou S. D., nar. XX.XX.XXXX. Otec má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej C. K., nar. XX.XX.XXXX. Podľa vyjadrenia otca jednu izbu plánuje pripraviť tak, aby v nej mohli spať obe jeho deti. V súčasnej dobe sa v izbe nachádza Roldor a detská postieľka pre maloletú C.. Plánuje zakúpiť ešte posteľ pre maloletého D., aby mohol uňho tiež prespať.

Zo správy ďalej vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX bolo vykonané šetrenie na adrese E. T., J. XX, kde v súčasnej dobe býva matka s maloletým D. u starých rodičov zo strany matky v päťizbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom. Matka s maloletým využívajú na spanie jednu izbu, ktorá je zariadená manželskou posteľou a skriňovou zostavou, kde má dieťa uložené svoje oblečenie a množstvo hračiek. Ostatné priestory domu využíva rodina spoločne. Dňa XX.XX.XXXX bol vykonaný pohovor s matkou a maloletým dieťaťom na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Matka sa vyjadrila, že nevidí dôvod na striedavú osobnú starostlivosť, nebráni otcovi, aby sa s dieťaťom stretával aj niekoľkokrát do týždňa, ale dodala, že otec o dieťa nejaví záujem, vôbec sa s ním nekontaktuje ani telefonicky a naposledy bol s maloletým dňa 09.04.2016 prvýkrát po dvoch mesiacoch. Uviedla tiež, že maloletý u otca nikdy nespál, nikdy sa nezúčastnil rodičovských združení, ani žiadneho vystúpenia maloletého a nebol ani na rozlúčkovej dieťaťa so škôlkou, pričom o všetkých vystúpeniach vedel. Z pohovoru s maloletým D. (bez prítomnosti matky) vyplýva, že s otcom sa naposledy stretol nedávno, boli spolu na kúpalisku, predtým ho nevidel veľmi dlho, niekedy si spolu telefonujú, ale ešte u neho nikdy nespál a ani nepozná jeho priateľku, nikdy ju nevidel.

Pokiaľ ide o styk otca s maloletým, keďže rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu a nevedia sa o styku otca s maloletým dieťaťom dohodnúť, otec nebol v kontakte s dieťaťom už dlhšiu dobu a ani jeho návštevy maloletého syna neboli pravidelné, súd bol toho názoru, že styk upravený tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto predbežného opatrenia je postačujúci k tomu, aby sa medzi ním a maloletým dieťaťom postupne rozvíjal a upevňoval cit spolupatričnosti, a to aj s poukazom na článok 9 odsek 3 Dohovoru o právach dieťaťa, v zmysle ktorého má dieťa oddelené od jedného alebo oboch rodičov právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu styku s maloletým D. K. je dôvodný, lebo doteraz jeho styk s maloletým upravený nebol, rodičia sa na ňom dohodnúť nevedeli, preto rozhodol tak, že ho upravil na každý párný týždeň v sobotu aj v nedeľu od 09:00 hodiny do 17:00 hodiny bez prespania, keďže maloletý doteraz u otca ešte nespál a je potrebné, aby si postupne zvykol na jeho rodinné prostredie, v ktorom žije so svojou priateľkou S. D. nar. XX.XX.XXXX., ktorú maloletý ešte nepozná a nikdy ju nevidel.

Otec podal riadny návrh na začatie konania o úpravu styku s maloletým, o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti ako aj na zníženie výživného na maloletého, v ktorom súd vykoná dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 odsek 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.