

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/162/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011535
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715011535.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Mazúcha a prísediacich Oľgy Lysičanovej a Mgr. Eleny Vojtekovej na verejnom zasadnutí konanom 19.04.2016, v trestnej veci proti obvinenému C. G. M. B. M. L. Q. M. E. W., L.. XX.XX.XXXX, trestne stíhaného pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine

rozhodol:

obvinený

C. G. M. B. M. L. R. Q., L.. X.X.XXXX E. C., trvale bytom J.-K. XXX, okres C.

sa uznáva za vinného, že

dňa 20.10.2011 o 2.50 hod. v obci Košťany nad Turcom, okres Martin, pri miestnom cintoríne, počas kontroly vozidla ŠKODA 120L ev. č. C.-XXXCU, v ktorom sa nachádzali C. G., L.. X.X.XXXX a C. G., L.. XX.XX.XXXX, vykonávanej príslušníkmi OO PZ Príbovce, na základe výzvy C. G. z priestoru zadných sedačiek dobrovoľne vydal papierovú škatuľu Philips s obsahom usušených listov zelenej rastliny a igelitové vrecká s obsahom zelenej sušenej rastliny, ktoré si zadovážili spoločne s C. G., pričom zo záverov znaleckého dokazovania vykonaného Kriminialisticko-expertíznym ústavom PZ v Slovenskej Ľupči vyplýva, že sa jedná o rastlinný materiál rodu Cannabis /konopa/ a predložený rastlinný materiál o celkovej hmotnosti 9,75 g obsahoval od 0,8 % do 7,2 % hmotnostných THC, čo zodpovedá celkovo 10 až 23 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom rastliny rodu Cannabis /konopa/ sú zaradené do I. skupiny omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch,

t e d a

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor

č í m s p á c h a l

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Tr. zákona, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, výkon ktorého súd podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu 3 roky, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/100/2014 z 4.2.2015, právoplatným 4.2.2015, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na trest prepadnutia veci - 1 ks kovová fajka s červeným náustkom a 1 ks kovová drvička.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom veci s t á v a štát.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.12.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine v trestnej veci obvineného C. G. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 583/11/5506-42.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedala :

Na otázku či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či by sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi, § 171 ods. 2 Tr. zák., obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - prečin mu kladený za vinu, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi, § 171 ods. 2 Tr. zák., obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, obvinený odpovedal : Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.