

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 35P/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316206048
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316206048.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. V., N.. XX.X.XXXX, dieťa rodičov-matka: V. V. K., N.. XX.XX.XXXX, A. C. XXX, a otec: Q. W., N.. X.X.XXXX, A. S. B. XXX, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou FARDOUS PARTNERS s.r.o., J.: XXXXXXXX, B. B. Š., S. X, o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.4.2016, sa otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal zmeny ostatnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že maloleté dieťa súd zverí do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazhe na platenie výživného vo výške 150 eur mesačne a zároveň upraví styk matky s maloletým spôsobom, špecifikovaným v návrhu.

Zo súdneho registra súd zistil, že aktuálne na tunajšom súde prebiehajú okrem tohto konania ešte ďalšie dve konania, týkajúce sa maloletého dieťaťa, uvedeného v záhlaví tohto uznesenia, a to konkrétne konanie č. k. 24P/135/2015, v rámci ktorého sa rozhoduje o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva, a konanie č. k. 15P/2/2016, v rámci ktorého sa rozhoduje o návrhu matky na zmenu ostatnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Matka v uvedenom konaní žiada, podobne ako otec v tomto konaní, zmeniť rozsudok tunajšieho súdu č. k. 12P/63/2015-138 zo dňa 19.11.2015, ktorým bolo rozvedené jej manželstvo s otcom maloletého, a ktorým bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Konanie č. k. 15P/2/2016 bolo pritom začaté dňom 10.3.2016.

Podľa ustanovenia § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Keďže na Okresnom súde Galanta toho času už prebieha konanie o zmene ostatnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, a to pod sp. zn. 15P/2/2016, pričom toto konanie bolo začaté skôr ako konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 35P/5/2016, v ktorom sa na základe návrhu otca rozhoduje taktiež o zmene ostatnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému, rozhodol súd v súlade s ustanovením § 83 O.s.p. a neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 35P/5/2016 zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu,
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov konania dojednané niečo iné,
- c) bolo zastavené,

d) začalo na návrh prokurátora.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd zároveň poznamenáva, že zmeny ostatnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému v zmysle svojho návrhu v tejto veci sa otec môže domáhať v rámci konania č. k. 15P/2/2016.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.