

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/447/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715217292
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715217292.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa A. E., bytom C. XX, XXX XX M. H. proti neoznačenému odporcovi, o rozhodnutie o užívaní spoločnej nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľky zo dňa 28.12.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 29.12.2015, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania, označené ako „Žiadosť o súdny príkaz prechodu spoločným dvorom a užívanie príslušenstva“.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka doručila súdu dňa 29.12.2015 podanie zo dňa 28.12.2015 označené ako „Žiadosť o súdny príkaz prechodu spoločným dvorom a užívanie príslušenstva“. Súd z tohto podania zistil, že neobsahuje všetky náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. a návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Preto súd navrhovateľku podľa § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval uznesením č. k. 17C 447/2015-3 zo dňa 05.02.2016 na odstránenie väd podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Uznesenie č. k. 17C 447/2015-3 zo dňa 05.02.2016 bolo navrhovateľke doručené dňa 18.02.2016 prostredníctvom pošty. Navrhovateľka však súdu v stanovenej lehote doplnenie podania nedoručila. Nakoľko bez uvedenia uvedených skutočností, na ktoré bola navrhovateľka vyzvaná, t. j. jej dátum narodenia a štátne občianstvo, koho označuje v konaní za odporcu/odporcov, s uvedením ich mena, priezviska, štátneho občianstva a bydliska, prípadne dátumu narodenia, uvedenie údajov z katastra nehnuteľností o nehnuteľnosti, ktorá je predmetom konania, t. j. na ktorom LV, pod akým číslom parcely, ktorým registrom (C alebo E) a pre ktoré k. ú., okres a obec je vedená, a vo vlastníctve ktorých osôb je, výrok rozhodnutia súdu, ktorý navrhuje, s uvedením presne, užívania čoho sa navrhovateľka domáha, súd nemôže v konaní pokračovať. Keďže navrhovatelia boli o možnosti odmietnutia podania poučení, súd ich podanie podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Podľa § 42 ods. 2 veta druhá O.s.p., ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné).