

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/4/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010028  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010028.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Mazúcha a prísediacich Oľgy Lysičanovej a Mgr. Eleny Vojtekovej na verejnom zasadnutí konanom 19.04.2016, v trestnej veci proti obvinenému Z. O. X. W. F. P. D. Č. I. G. P. S. L., D.. XX.XX.XXXX, trestne stíhaného v bode 1/ až 4/ pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine

### rozhodol:

obvinený

Z. O. X. W. F. P. D. Č. I. G. , D.. XX. XX.XXXX S. U. O., trvale bytom

Z., X.. Š. XXXX/XXB, t. č. vo výkone trestu odňatia  
slobody v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, trestaný,

nezamestnaný,

uznáva sa za vinného,

1/

začiatkom roku 2013 sa prostredníctvom internetu, v úmysle získať neoprávnený prospech, nakontaktoval na poškodenú O.. L. O., D.. XX. XX. XXXX, s tým, že sa jej predstavil ako Z. A., prezentoval sa ako veľmi bohatý a úspešný človek, ktorý má v úmysle kúpiť zámok v Liptovskom Jáne, pričom jej ponúkol výhodnú zákazku, ktorá sa týkala zariadenia a celkového dizajnového prerobenia uvedeného zámku, pričom pri prehliadke zámku v marci roku 2013, kde bola prítomná aj matka poškodenej L.. H. O., D.. XX. XX. XXXX, im rozprával, že zbohatol prostredníctvom investovania do spoločnosti N. Z. V., N. X, Z. XXXXX, v ktorej pôsobí ako obchodný zástupca, povedal im, že uvedená spoločnosť mesačne vypláca veľké dividendy, takže ak aj ony investujú do uvedenej spoločnosti, v krátkej dobe budú bohaté, a ponúkol im, že s nimi uzatvorí zmluvy o investovaní, na základe čoho poškodená O.. L. O., D.. XX. XX. XXXX, s jeho ponukou súhlasila a 23. 04. 2013 v Martine uzatvorila Zmluvu o kúpe cenných papierov a zlata, kde ako kupujúca uzatvorila zmluvu s predávajúcim V. O., zástupcom spoločnosti N. Z. V., N. X, Z. XXXXX, ktorého zastupoval obvinený, a investovala sumu 4.000,-- Eur za všetky prevádzané akcie, následne bola uvedená zmluva 03. 07. 2013 v Martine anulovaná a spísaná nová zmluva s totožným obsahom, s odôvodnením, že v záhlaví zmluvy nebola uvedená spoločnosť, do ktorej sa peniaze investovali, pričom až neskôr poškodená zistila, že bola uvedená do omylu, nakoľko mená V. O. a Z. A. sú vymyslené, že pravé meno Z. A. je Z. O., ktorý nemal skutočný záujem o kúpu žiadneho zámku, pretože je insolventný, všetko si od samého začiatku vymyslel len preto, aby na poškodenú zapôsobil a tak od nej vylákal peniaze, do dnešnej doby nebola poškodenej vyplatená žiadna finančná čiastka plynúca z dividend z dôvodu, že peniaze vo výške 4.000,-- Eur obvinený minul pre svoju potrebu, neinvestoval ich do spoločnosti N. Z. V., N. X, Z. XXXXX, nakoľko nikdy nebol zamestnancom ani sprostredkovateľom uvedenej spoločnosti, čím O.. L. O., D.. XX. XX. XXXX, trvalé bytom O. - R., X. Š.. D.U. XXXX/XX, spôsobil škodu vo výške 4.000,-- Eur;

2/

začiatkom roka 2013 sa prostredníctvom internetu, v úmysle získať neoprávnený prospech, nakontaktoval na O.. L. O., D.. XX.XX. XXXX, s tým, že sa jej predstavil ako Z. A., prezentoval sa ako veľmi bohatý a úspešný človek, ktorý má v úmysle kúpiť zámok v Liptovskom Jáne, pričom jej ponúkol

výhodnú zákazku, ktorá sa týkala zariadenia a celkového dizajnového prerobenia uvedeného zámku, pričom pri prehliadke zámku v marci roku 2013, kde bola prítomná aj matka O.. L. O., poškodená L.. H. O., D.. XX. XX. XXXX, im rozprával, že zbohatol prostredníctvom investovania do spoločnosti N. Z. V., N. X, Z. XXXXX, v ktorej pôsobí ako obchodný zástupca, povedal im, že uvedená spoločnosť mesačne vypláca veľké dividendy, takže ak aj ony investujú do uvedenej spoločnosti, v krátkej dobe budú bohaté, a ponúkol im, že s nimi uzatvorí zmluvy o investovaní, na základe čoho poškodená L.. H. O., D.. XX. XX. XXXX, s jeho ponukou súhlasila a 03. 05. 2013 v Martine uzatvorila Zmluvu o kúpe cenných papierov a zlata, kde ako kupujúca uzatvorila zmluvu s predávajúcim V. O., zástupcom spoločnosti N. Z. V., N. X, Z. XXXXX, ktorého zastupoval obvinený, a investovala sumu 4.000,- Eur za všetky prevádzané akcie, následne bola uvedená zmluva 03. 07. 2013 v Martine anulovaná a spísaná nová zmluva s obdobným obsahom avšak na sumu 6.500,-Eur, s odôvodnením, že v záhlaví zmluvy nebola uvedená spoločnosť, do ktorej sa peniaze investovali, a tiež z dôvodu, že na pôvodnej zmluve nebol uvedený správny tvar účtu, ktorý bolo potrebné prepísať a uviesť číslo bankového účtu v tvare IBAN musela poškodená L.. H. O. zaplatiť pokutu 2.000,- Eur (z toho 1.000,-Eur ako pokutu na zmluvu dcéry, O.. L. O., D.. XX. XX. XXXX), pričom poškodená až neskôr zistila, že bola uvedená do omylu, nakoľko mená V. O. a Z. A. sú vymyslené, že pravé meno Z. A. je Z. O., ktorý nemal skutočný záujem okúpu žiadneho zámku, pretože je insolventný, všetko si od samého začiatku vymyslel len preto, aby na poškodenú zapôsobil a tak od nej vylákal peniaze, do dnešnej doby nebola poškodenej vyplatená žiadna finančná čiastka plynúca z dividend z dôvodu, že peniaze vo výške 8.500,- Eur obvinený minul pre svoju potrebu, neinvestoval ich do spoločnosti N. Z. V., N. M. X, Z. XXXXX, nakoľko nikdy nebol zamestnancom ani sprostredkovateľom uvedenej spoločnosti, čím poškodenej L.. H. O., D.. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. - R., X.. Š.. D. XXXX/XX, spôsobil škodu vo výške 8.500,- Eur;

3/

16. 07. 2013, v úmysle získať neoprávnený prospech, požiadal v Martine poškodenú L.. H. O., D.. XX. XX. XXXX, o finančnú pôžičku vo výške 500,-Eur s vymysleným odôvodnením, že pri ceste do Nemecka mal haváriu, pri ktorej si poškodil oko, a keďže má doma v Senici trezor na biometrickú zámku, ktorá sa otvára tak, že reaguje na jeho šošovku, nemá sa ako dostať k peniazom, aby mohol kúpiť zámok v Liptovskom Jáne, s čím poškodená súhlasila a hotovosť vo výške 500,-Eur mu požičala pod podmienkou, že spíšu doklad o pôžičke, kde uviedol, že pôžičku vráti do 20. 07. 2013, následne jej predložil občiansky preukaz, kde bolo uvedené skutočné meno Z. A., a to Z. O., na čo jej odpovedal, že je to normálne, lebo v spoločnosti N. Z. V., N. X, Z. XXXXX, je zapísaný ako A., pričom poškodená neskôr, keď zavolala do uvedenej spoločnosti, kde jej povedali, že mená V. O., Z. A. a ani Z. O. nepoznajú, zistila, že bola uvedená do omylu, do dnešnej doby jej pôžička vrátená nebola, nakoľko obvinený požičané peniaze minul pre svoju potrebu, čím poškodenej L.. H. O., D.. XX. XX. XXXX, trvalé bytom O. - R., X.. Š.. D. XXXX/XX, spôsobil škodu vo výške 500,- Eur;

4/

začiatkom roka 2013 sa prostredníctvom internetu, v úmysle získať neoprávnený prospech, nakontaktoval na O.. L. O., D.. XX. XX. XXXX, s tým, že sa jej predstavil ako Z. A., prezentoval sa ako veľmi bohatý a úspešný človek, ktorý má v úmysle kúpiť zámok v Liptovskom Jáne, pričom jej ponúkol výhodnú zákazku, ktorá sa týkala zariadenia a celkového dizajnového prerobenia uvedeného zámku, pričom pri prehliadke zámku v marci roku 2013, kde bola prítomná aj matka O.. L. O., poškodená L.. H. O., D.. XX. XX. XXXX, im rozprával, že zbohatol prostredníctvom investovania do spoločnosti N. Z. V., N. X, Z. XXXXX, v ktorej pôsobí ako obchodný zástupca, povedal im, že uvedená spoločnosť mesačne vypláca veľké dividendy, takže ak aj ony investujú do uvedenej spoločnosti, v krátkej dobe budú bohaté, a ponúkol im, že s nimi uzatvorí zmluvy o investovaní, na základe uvedených skutočností O.. L. O., D.. XX. XX. XXXX, a L.. H. O., D.. XX. XX. XXXX, s jeho ponukou súhlasili podpísali Zmluvy o kúpe cenných papierov a zlata (tak ako je uvedené v bode č. 1 a č. 2 návrhu), pričom po určitom čase, keď sa domáhali vyplatenia mesačných dividend im obvinený povedal, že nemecká strana nevie poslať peniaze na účet, nakoľko nebol na zmluvách uvedený bankový účet v tvare IBAN, že z uvedeného dôvodu sú ich dividendy zablokované a budú odblokované len v prípade podpísania ďalšej zmluvy, preto poškodená L.. H. O., D.. XX. XX. XXXX, nahovorila svoju neter V. Š., D.. XX. XX. XXXX, ktorá podpísala obdobnú zmluvu o investovaní 20.10. 2013 na sumu 2.500,-Eur, ktorú jej poskytla poškodená L.. H. O., D.. XX. XX. XXXX, pričom až neskôr poškodená L.. H. O., D.. XX. XX. XXXX, zistila, že bola uvedená do omylu, nakoľko mená V. O.Č. a Z. A. sú vymyslené, že pravé meno Z. A. je Z. O., ktorý nemal skutočný záujem o kúpu žiadneho zámku, pretože je insolventný, všetko si od samého začiatku vymyslel len preto, aby na poškodenú zapôsobil a tak od nej vylákal peniaze, do dnešnej doby nebola poškodenej vyplatená žiadna

finančná čiastka z dôvodu, že peniaze vo výške 2.500,- Eur Z. O. minul pre svoju potrebu, neinvestoval ich do spoločnosti N. Z. V., N. X, Z. XXXXX, nakoľko nikdy nebol zamestnancom ani sprostredkovateľom uvedenej spoločnosti, čím L.. H. O., D.. XX. XX. XXXX, trvalé bytom O. -R., X.. Š.. D. XXXX/XX, spôsobil škodu vo výške 2.500,- Eur;  
t e d a

v bode 1/ až 4/ návrhu

- pokračujúcim konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,  
č í m s p á c h a l

v bode 1/ až 4/ návrhu

- pokračujúci prečin podvodu podľa 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Z a č o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/106/2015 z 21.09.-2015, právoplatným 21.09.2015, ktorým bol obv. Z. O., D.. XX. XX. XXXX, uznaný za vinného zo spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a hradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého bol zradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej L.. H. O. V. M. P. F. P. S. I. M., D.. XX. XX. XXXX, trvalé bytom O. -R., X.. Š.. D. XXXX/XX, škodu vo výške 11.500,- Eur, a poškodenej O.. L. O., D.. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. - R., X.. Š.. D. XXXX/XX, škodu vo výške 4.000,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 12.01.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine v trestnej veci obvineného Z. O. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 452/15/5506-16.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedala :

Na otázku či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či by sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - pokračujúceho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - zločin mu kladený za vinu, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený odpovedal : Áno.

Na otázku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, obvinený odpovedal : Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ( § 334 ods. 4 Tr. por.).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.