

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010611
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2315010611.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti obžalovanému L. G., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Galante zo dňa 23.11.2015, sp. zn. 1T/111/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.4.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného L. G., nar. XX.X.XXXX z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uznal obžalovaného L. G. za vinného v bodoch 1/ a 2/ rozsudku z pokračovacieho prečinu krádeže v bode 1/ podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a v bode 2/ podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 14.01.2015 v čase od 11:37 hod. do 11:40 hod. vo vozni vlaku Os-4613 v medzistaničnom úseku zástavky Pusté Úľany a železničnou stanicou Sládkovičovo odcudzil poškodenému Mgr. P. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. K., ul. G. č. XXXX/XX čierny ruksak značky Fox zakúpený v roku 2014 s obsahom hnedej koženej peňaženky s obsahom finančnej hotovosti 8,- Eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz, karty poisťovne zdravotnej poisťovne VsŽP, bankomatová karta SLSP všetko na meno poškodeného, zväzok asi desiatich kľúčov, 1 ks nabíjačky na mobilný telefón Samsung, 1 ks strieborný USB kľúč 32 GB zn. Kingston, tablet Samsung 10.1 Galaxy tab. čiernej farby zvrchu a bielej farby zo zadnej strany v neoprénovom púzdre, ktorý mal poškodený pri sebe, čím mu tak spôsobil škodu krádežou celkovo na základe odborných vyjadrení spoločne s finančnou hotovosťou 8,- Eur a to vo výške 229,90 Eur a tiež bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, o čom svedčí rozsudok Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 7T/39/2010 právoplatný zo dňa 29.10.2014

a

2/ dňa 14.11.2014 v čase o 15.30 hod. z priestorov predajne Tesco, v meste Sládkovičovo na ulici Fučíkovej odcudzil 5 ks čokolády značky MERCI 250g a 7 ks čokolády značky MERCI mliečna 250g tak, že si uvedeným tovar schoval do batohu, ktorý mal so sebou a bez zaplatenia prešiel cez pokladničnú zónu von z predajne, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Kamenné námestie 1/A, Bratislava spôsobil škodu vo výške 40,68 Eur, pričom bolo zistené, že L. G. bola dňa 26.02.2014 príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Sereď uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur, číslo bloku 12043634 za priestupok proti majetku a taktiež bolo zistené, že L. G. bol uznaný vinný rozsudkom Okresného súdu v Bratislave pod číslom konania 7T/39/10 zo dňa 29.10.2014 za prečin krádeže.

Za túto trestnú činnosť uložil obžalovanému podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil obžalovaného na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť uhradiť spôsobenú škodu poškodenému Mgr. P. U., nar. XX.X.XXXX, v celkovej výške 229,90 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal poškodeného Mgr. P. U. so zvyškom nároku na náhrady škody na konanie vo veciach občiansko-právnych.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva rozsah vykonaného dokazovania ako aj obsah jednotlivých dôkazov, na základe ktorých okresný súd dospel k skutkovým záverom, spôsob ich vyhodnotenia ako aj úvahy, ktorými sa spravoval pri rozhodovaní o vine a treste.

Písomným podaním zo dňa 30.11.2015 podal obžalovaný proti vyššie uvedenému rozsudku odvolanie, s tým, že toto odvolanie odôvodní krajskému súdu dodatočne, čo sa však v prejednávanej veci nestalo. Písomne odvolanie obžalovaného predchádzalo doručeniu napadnutého rozsudku, ktorý mu bol doručený až dňa 28.12.2015, k doplneniu dôvodov odvolania však nedošlo.

Okresný prokurátor odvolanie nepodal.

Krajský súd, ako súd odvolací na základe včas podaného odvolania, podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v súlade s ustanovením § 293 ods. 5 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného, ktorý mal riadne a včas doručené predvolanie a bol poučený o možnosti vykonania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti, napriek tomu sa bez ospravedlnenia, resp. uvedenia dôvodu na verejné zasadnutie opakovane nedostavil a ani nepožiadal o jeho odročenie.

Krajský súd, pri plnení prieskumnej povinnosti zistil, že aj súd prvého stupňa rozhodol napadnutým rozsudkom na hlavnom pojednávaní v neprítomnosti obžalovaného, na takýto postup mal splnené všetky podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 252 ods. 2 Tr. por.

Následne správne, súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, keď na takýto postup mal dané podmienky v zmysle § 258 ods. 4 Tr. por.

Skutkové zistenia súdu prvého stupňa považuje odvolací súd za správne a zodpovedajúce výsledkom vykonaného dokazovania.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku nezistil odvolací súd žiadne také pochybenia, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie veci a uplatnenie práva obžalovaného na obhajobu. Súd prvého stupňa postupoval na hlavnom pojednávaní zákonným spôsobom, vykonal všetky dostupné dôkazy a tieto zároveň vyhodnotil spôsobom, ktorý je logický a v súlade so zákonom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvého stupňa uviedol, na základe ktorých dôkazov dospel k skutkovým zisteniam a tiež aj akými právnymi úvahami sa riadil, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa ustanovení Trestného zákona v otázke viny obžalovaného. Okresný súd v napadnutom rozsudku poukázal, o ktoré dôkazy sa opiera, akým spôsobom vyhodnotil dôkaznú situáciu. S týmito závermi sa stotožňuje aj odvolací súd. Na základe uvedeného možno konštatovať, že aj keď je rozsudok súdu prvého stupňa stručný, jeho odôvodnenie má náležitosti v zmysle § 168 ods. 1 Tr. por.

Na základe obsahu spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil konania tak ako je uvedené v bodoch 1/, 2/ výrokovej časti rozsudku. Skutkové zistenia súdu prvého stupňa sú v súlade so zisteným skutkovým stavom veci. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že to bol práve obžalovaný, ktorý sa dopustil oboch skutkov, na čo nasvedčujú nielen výpovede poškodených, ale aj výpovede samotného obžalovaného z prípravného konania, a tiež zápisnica o rekognícii a odborné vyjadrenie o určení výšky škody, na ktoré dôkazy poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku aj súd prvého stupňa.

Správna je aj právna kvalifikácia konania obžalovaného, ktorá zohľadňuje nielen výšku spôsobenej škody, ale aj skutočnosť, že skutkov, tak ako sú uvedené v bodoch 1/, 2/ výrokovej časti rozsudku, sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že bol za posledných 24 mesiacov odsúdený za taký čin.

Dôkazom tejto skutočnosti je rozsudok Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 7T/39/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2014, ktorým bol obžalovaný odsúdený pre prečin krádeže.

Pri preskúmaní výroku o treste krajský súd zistil, že aj tento výrok je správny a zákonný.

Súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, správne zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. spočívajúcu v tom, že sa ku skutkom, ktoré sú mu kladené za vinu, pri výsluchoch v prípravnom konaní priznal.

Na druhej strane správne ustálil aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zák., ktorá spočíva v tom, že spáchal viac trestných činov.

Vzhľadom na to, že u obžalovaného nebola zistená prevaha ani poľahčujúcich ani priťažujúcich okolností, správne mu ukladal súd prvého stupňa trest v rámci základnej zákonnej trestnej sadzby.

Pri rozhodovaní o druhu avýmere trestu správne a v súlade so zákonom vyhodnotil osobu obžalovaného, jeho kriminálnu minulosť, predchádzajúce odsúdenia ako aj postihy za predchádzajúce priestupky a dospel k správne mu záveru, že účel trestu u obžalovaného je možné dosiahnuť len uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorého výmeru v trvaní 12 mesiacov považoval aj krajský súd za primeranú tak k osobe obžalovaného ako aj k všetkým okolnostiam prípadu.

Okresný súd nepochybil, keď zaradil obžalovaného na výkon nepodmienečného trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko z vykonaného dokazovania je jednoznačné, že obžalovaný bol za posledných 10 rokov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin a tak toto zaradenia zodpovedá ustanoveniu § 48 ods. 2 písm. b / Tr. zák.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie, resp. zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.