

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10C/185/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514205221
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7514205221.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176, zast. Advokátska kancelária Korytár, s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, proti odporcovi W. Š., B.. XX.XX.XXXX, X. B.T. T. X, XXX XX T. B. X., v konaní o zaplatenie 3.792 eur s prisl. takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie sumy 640 eur zastavuje.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 3.792 eur s úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 11.03.2014 do zaplatenia vo výške 0,024 % denne.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom úverovú zmluvu predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov v sume 4.979,09 eur zo strany navrhovateľa odporcovi. Tieto finančné prostriedky odporca mal vrátiť v mesačných splátkach po dobu 84 mesiacov vo výške 119 eur. Keďže odporca finančné prostriedky riadne nesplácal, dňa 24.04.2016 došlo k zosplateniu celého zostatku úveru, ktorý v tom čase činil 3.792 eur.

Vo veci bol pod sp.zn.: 10C/185/2014-20 dňa 28.05.2014 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd v plnom rozsahu vyhovel navrhovateľa. Odporca podal dňa 13.06.2014 voči predmetnému platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že žiada splátkový kalendár, nakoľko má aj iné pôžičky a úvery, ktoré musí splácať, pričom opakovane vo svojich podaniach zo dňa 02.02. 2015 a 09.06.2015 uviedol, že jeho situácia sa nezmenila a trvá na svojej žiadosti o splátkový kalendár.

Súd nariadil pojednávanie dňa 19.04.2016, navrhovateľ a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili a odporca sa pojednávania zúčastnil, súd tak konal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Súd vypočul odporcu, p. Š. W., nar. XX.XX. XXXX, bytom B. T. XXX/X P. T. B. X., J.Ô.. Odporca po zákonom poučení vo svojej výpovedi uviedol: „Je pravdou, že navrhovateľom mi bol poskytnutý úver tak, ako ja o uvedené v podanom návrhu, ale ja som nedodržal podmienky zmluvy, mal som finančné problémy a nebolo v mojich možnostiach a schopnostiach, aby som úver riadne splácal. V súčasnosti som starobný dôchodca, poberám dôchodok v sume 517,-eur, som ženatý, deti už mám plnoleté, bývam v jednoizbovom byte spolu s manželkou. Iný príjem nemám. Okrem tohto úveru mám ešte ďalšie pôžičky

a úvery, ako som to uviedol aj vo svojom písomnom podaní, ktoré splácam Slovenskej sporiteľni aj VÚB, taktiež manželka má pôžičky. Nie je preto v našich schopnostiach úver jednorazovo splatiť. Som ochotný ho uhradiť jedine v splátkach, avšak poukazujem na to, že doposiaľ som z tohto úveru už uhradil celkom čiastku 5.422,81 eur. Preto ponechávam v súčasnosti na rozhodnutie na úvahu súdu, či mám ešte úver naďalej splácať alebo nie, keďže som už uhradil viac, než mi bolo poskytnuté. Taktiež poukazujem na súčasnú ochranu spotrebiteľa, kde poskytnutý úver s vyššie uvedeným úrokom 22,48% bol nezákonný.“

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, úverovou zmluvou, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z účtu odporcu, odporom voči platobnému rozkazu, podaniami účastníkov konania a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli úverovú zmluvu č. 3807214337 dňa 28.07.2008. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 4.949,09 eur, ktoré sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach po 119 eur, po dobu 84 mesiacov pri ročnej priemernej miere nákladov 25,80 % a ročnej úrokovej sadzbe 22,48% s tým, že konečná výška úveru činí 9.996,09 Eur.

Odporca úver riadne nesplácal, takže nedodržal podmienky zmluvy, v dôsledku toho bol navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 24.04.2013 na zaplatenie celého úveru vo výške 3.651,18 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Odporca však dlh neuhradil, z tohto dôvodu navrhovateľ žiada aby bol zaviazaný na zaplatenie istiny 3.792 eur s úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 11.03.2014 do zaplatenia vo výške 0,024 % denne, ako aj náhradu trov konania.

Navrhovateľ počas konania zobral podaním zo dňa 17.03.2015 časť svojho návrhu späť a to vo výške 130 eur a podaním zo dňa 18.04.2016 vzal svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 510 eur späť a žiadal, aby súd zaviazal odporcu na úhradu sumy 3.152 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 3.541,18 eur od 11.03.2014 až do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Podľa § 96. ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Na základe uvedeného, tak súd v časti, v ktorej vzal navrhovateľ späť svoj návrh, konanie zastavil.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy pre účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté finančné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä:

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ust. § 4 ods.3 zákona č. 258/2001 Z.z, o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa ust. § 4 ods.4 zákona č. 258/2001 Z.z, o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, pri nespĺnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. § 4 ods.5 zákona č. 258/2001 Z.z, o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Odporca sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru, a to tak, že bol v priebehu splácania úveru pasívny, z dohodnutých splátok postupne uhradil sumu 5.942,81 eur a po podaní žaloby vykonal úhrady v sume 640 eur, spolu tak 6582,81 eur.

Preto v zmysle § 3 hlavy 6 bodu a všeobecných obchodných podmienok, podľa ktorých klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že klient sa oneskoruje s platením aspoň 2 splátok alebo sa oneskoruje s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti došlo k splatnosti úveru dňa 24.04.2013.

Z vykonaného dokazovania a predloženej úverovej zmluvy vyplýva, že účastníci uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol poskytnutý odporcovi spotrebiteľský úver.

Súd preskúmal danú uzavretú zmluvu a zistil, že v zmluve dohodnutý úrok z úveru vo výške 22,48% ročne pričom v tom období činila priemerná výška úrokovej sadzby pre obdobné typy úverov so splatnosťou nad 5 rokov výšku 14,15% (údaje získané z webového sídla Národnej banky Slovenska, <http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/udajove-kategorie-sdds/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-obchodnych-bank>). Uvedená výška úrokov z omeškania tak prekračuje priemernú hodnotu úrokov z daného obdobia a preto ju súd považuje za v rozpore s dobrými mravmi. Na základe sa tak poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pričom súd dodávať, že odporca sa podpísal aj pod tú časť zmluva, ktorá mu priamo núti uzavrieť aj poistenie k danému úveru. Podľa bodu 48 zmluvy súbor poistenia B - Klient podpisom tejto zmluvy súhlasí s tým, aby bol poistníkom poistený na poistné riziko dočasnej straty schopnosti splácať úver podľa tejto úverovej zmluvy v dôsledku pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu, na poistné riziko neuhradeného zostatku dlhu v prípade plnej invalidity, smrti úrazom. Následne si dohodli hradu za poistenie vo výške 8340 eur (7,58% z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Súbor poistenia B sa dohodne, ak klient ďalej označením nezvolí súbor poistenia A alebo možnosť bez poistenia.

Ako vyplýva z danej predtlač zmluvy, odporca súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine sa podpísal aj pod tú časť pretlač listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, ktorý má následne vzniknúť, teda ak chcel odporca získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo primárnou pohnútkou jeho vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa - vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom, ako bol jej primárny návrh na poskytnutie úveru na nákup tovaru, pričom v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny predtlač predloženej listiny, konal neuvážene, nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred kalkuluje, a ak chcel odporca získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo primárnou pohnútkou jeho vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa tak dá usudzovať na nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa - vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom, ako bol jej primárny návrh na poskytnutie úveru na nákup tovaru, pričom v dôsledku nemožnosti akejkoľvek zmeny predtlač predloženej listiny, konal neuvážene, nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím dodávateľ už vopred kalkuluje. Na základe uvedeného tak súd zamietol poplatok v sume 58,80 eur titulom poistenia.

Dobré mravy patria medzi všeobecné uznávané zásady konania, na ktoré je povinný súd zo svojej úradnej moci prihliadať, či tieto boli v jednotlivých právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania dodržané, a pokiaľ tomu tak nie je, zabrániť aby slabšia zmluvná strana - v tomto prípade spotrebiteľ, bola pred takýmito praktikami zo strany veriteľov ochránená.

Dobré mravy predstavujú pojem, ktorý nie je presne zákonom definovaný, ale môžeme ho považovať za súhrn takých etických hodnôt, ktoré sú všeobecné uznávané a ktoré sú určitou etikou a morálnou vodiacou linkou pri vzniku, zmene alebo zániku právnych vzťahov v demokratickej spoločnosti.

K problematike dobrých mravov sa vo svojej rozhodovacej činnosti vyjadril aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, keď vo svojom rozhodnutí sp. zn.: 3Cdo/173/2003 uviedol, že za právny úkon priečiaci sa dobrým mravom v zmysle §3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, treba považovať úkon, ktorý je všeobecne neakceptovateľný z hľadiska spoločnosti prevládajúcich morálnych zásad a princípov vzájomných

vzťahov medzi ľuďmi. Súlad právneho úkonu s dobrými mravmi treba posudzovať vždy komplexne so zreteľom na konkrétnu situáciu na oboch stranách sporu (nielen osoby vykonávajúce určité právo, ale aj osoby týmto úkonom dotknutej), s prihliadnutím na všetky okolnosti a nezávisle od vedomia a vôle (zavinenia) toho, kto právo alebo povinnosť vykonáva. Ustanovenia § 3 ods. 1 OZ nemá vlastnú priamu platnosť, upravuje iba spôsob aplikácie a interpretácie ustanovení, ktoré priamo upravujú právne vzťahy a to na základe všeobecných pravidiel morálnej tolerancie a morálneho charakteru konajúcich.

Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

Krajský súd v Prešove, v právnej veci sp. zn. 3Co/114/2014, v ktorom sa vyjadril aj k výške zmluvných úrokov: „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevyšujú priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností a preto správne postupoval súd prvého stupňa, ak nepriznal žalobcovi žiadané úroky predstavujúce viac ako 100 % oproti priemeru úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere (v tom čase 12,67 % ročne). V tejto súvislosti odvolací súd zároveň zdôrazňuje, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať, a preto súd prvého stupňa nesprávne postupoval, ak považoval dohodu o výške úrokov nad 12,67 % ročne za absolútne neplatnú. Správne mal ustáliť, že úroky sú neplatné v celom rozsahu. Táto okolnosť totiž spôsobuje značnú nerovnováhu v postavení účastníkov v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka a za týchto okolností je potrebné hodnotiť dohodu o výške úrokov ako absolútne neplatnú.“

Úroková miera dohodnutá medzi účastníkmi prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, preto je takéto dojednanie neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko v čase poskytnutia úveru priemerná výška úroku za novoposkytnuté spotrebiteľské úvery činila výšku 14,15% a dohodnutá úroková miera medzi účastníkmi konania činila výšku 22,48% čo je viac ako obvyklá úroková miera poskytovaná finančnými inštitúciami v rozhodujúcom období. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov za absolútne neplatnú. Pokiaľ sú úroky neplatné, nemožno ich ďalej moderovať a tým poskytnuté úvery aj revolvingy sú z uvedeného dôvodu bezúročné a bez poplatkov.

Podľa zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 4.979 eur, z karty klienta vyplýva, že odporca uhradil sumu 5.942,81 + 640 eur po podaní žaloby na súd, celkovo tak sumu 6582,81 eur. Vzhľadom na to, že súd vyhlásil tento úver za bezúročný a bez poplatkov, odporca uhradil viac ako bol povinný uhradiť a všetky úhrady odporcu mali byť pripísané v celom rozsahu na istinu úveru, súd zamietol žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ v konaní nebol úspešný, teda náhrada trov konania mu neprislúcha. Odporca, ktorý bol v konaní úspešný, náhradu trov konania nežiadal priznať, súd preto vyslovil, že náhradu trov konania nepriznáva ani jednému z jeho účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na výkon súdneho rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.