

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616200946
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616200946.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v právnej veci U.. U. Ď. O.. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica, Hlavná 1, dieťa rodičov: matky W. Ď., O.. XX.XX.XXXX R. D. L. L., O.. XX.XX.XXXX, obaja t.č. na neznámom mieste, zastúpených opatrovníkom pre toto konanie U.. U. M., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, na návrh pestúnov: U.. U. M., O.. XX.XX.XXXX R. C.. C. M., O.. XX.XX.XXXX, D. V. U., P.Š. XXX/XX, o predĺženie pestúnskej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

P r e d l ž u j e sa pestúnska starostlivosť o maloletého U. Ď. O.. XX.XX.XXXX, do ktorej bol zverený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 25P/22/01 - 144 zo dňa 01.10.2002 a to na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti t.j. do 12.05.2017.

M e n í sa rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11P/231/07 - 40 zo dňa 07.02.2008 a to tak, že sa zvyšuje výživné zo strany otca a zo strany matky na mal. U. Ď. O.. XX.XX.XXXX a to u každého z týchto rodičov zo sumy 702,- Sk mesačne (23,30 EUR) na minimálne zákonné výživné mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je každý z týchto rodičov povinní uhrádzať vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a to až do dovŕšenia plnoletosti u mal. U. Ď. O.. XX.XX.XXXX a po dovŕšení tejto plnoletosti priamo k rukám maloletého U. Ď. O.. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia - pestúni svojim návrhom zo dňa 22.01.2016, podaným na tunajšom súde toho istého dňa žiadali, aby súd predĺžil pestúnsku starostlivosť u mal. U. Ď., O.. XX.XX.XXXX na jednej rok po dosiahnutí plnoletosti a zároveň, aby zaviazal rodičov maloletého prispievať minimálnym zákonným výživným.

Svoj návrh odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III 25P/22/2001 zo dňa 23.12.2002, bol mal. U. Ď., O.. XX.XX.XXXX zverený do ich pestúnskej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves číslo 11P 231/2007 - 40 zo dňa 7.2.2008, právoplatným dňa 29.02.2008 boli rodičia maloletého zaviazaní výživným v sume po 702,- Sk k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. Mal. U. navštevuje Strednú priemyselnú školu dopravnú Košice, 3. ročník. V škole sa mu dobre darí, má kladné hodnotenie a chce ukončiť štúdium v odbore logistika, aby bol pripravený na budúce povolanie. Na budúci školský rok by mal maturovať. Zvolená škola ho zaujíma, no zvládnutie všetkého je finančne náročné. Mal. U. súhlasí s tým, aby bola pestúnska starostlivosť predĺžená na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti. Nemá nikoho, kto by jeho starostlivosť

mohol primerane zabezpečiť, len ich ako pestúnov, u ktorých dlhodobo žije a vníma ich ako jeho rodičov. Obaja rodičia sa s dieťaťom vôbec nekontaktujú, nezaujímajú sa o jeho vývin. Oni (navrhovatelia) sú riadne zamestnaní a dieťa vnímajú bez problémov, je začlenený do vzťahov rodiny, akceptovaný. Zdravotný stav dieťaťa je bezproblémový. Vzťahy dieťaťa a ich sú výborné. Sú schopní a ochotní dieťa ďalej zabezpečovať. Dieťa a oni poberajú štátne dávky, príspevky na podporu náhradnej starostlivosti, z ktorých uspokojujú potreby dieťaťa, osobné vybavenie, školu a záľuby. Dieťa nevlastní žiadny majetok.

Súdu sa nepodarilo doručiť súdne zásielky obom rodičom na poslednú ich známu adresu, resp. na adresy uvedené v Registri obyvateľstva SR a to ani cestou príslušných obvodných oddelení PZ.

Podľa lustrácie v Registri obyvateľov matka maloletého má trvalý pobyt od 07.02.2001 vedený na adrese: E. XXXXX/XXA, V. C. a prechodný pobyt s dátumom prihlásenia od 27.09.2013 do 26.09.2018 na adrese: O. P.O. XXXX/X, V. - E..

Podľa správy Obvodného oddelenia PZ Bratislava - Rača zo dňa 17.02.2016 matka maloletého sa na adrese O. P. Č.. X, V. nenachádza v zozname ubytovaných, menovaných tam nikto nepozná a pracovník na informáciách uvedenej ubytovne nemá vedomosť o tom, kde by sa mohla zdržiavať. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ V. - E. zo dňa 29.02.2016 matka maloletého sa nezdržiava ani na adrese E. XXXXX/XXA, V.. Podľa vyjadrenia správkyne uvedeneho domu, táto menovaná pozná, no uviedla, že sa na uvedenej adrese nenachádza a nemá vedomie o tom, kam išla bývať a taktiež nevedela hliadke poskytnúť telefonický, či iný kontakt na menovaných.

Podľa lustrácie v Registri obyvateľov otec maloletého má trvalý pobyt od 09.09.1999 vedený na adrese: V. XXXX/XX, V. - P. V..

Podľa správy Obvodného oddelenia PZ Bratislava - Podunajské Biskupice zo dňa 23.02.2016 otec maloletého sa na adrese nenachádza. Na uvedenej adrese na zvončekoch a poštových schránkach sa jeho meno nenachádza. Dopytom od susedov sa podarilo zistiť, že menovaného nepoznajú a ani nemajú vedomosť o tom, že by na uvedenej adrese mala takáto osoba bývať.

Vzhľadom na uvedené preto súd uznesením sp.zn. 16P/20/2016 - 26 zo dňa 04.03.2016 obom rodičom ustanovil opatrovníka pre konanie a to U. U. M., vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava, na zastupovanie menovaných v tomto konaní.

Súd predvolal na pojednávanie navrhovateľov, maloletého U., opatrovníka rodičov maloletého a kolízneho opatrovníka.

Opatrovník rodičov maloletého dieťaťa sa pojednávania nezúčastnil a tak súd konal a napokon aj rozhodol bez jeho prítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie navrhovateľov, maloletého U., a poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka, ako aj sa oboznámením s listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

Z výpovede navrhovateľky vyplynulo, že maloletého U. majú v ich starostlivosti od jeho štyroch rokov a ako rodina si na neho všetci zvykli. Momentálne navštevuje strednú školu, podľa ich názoru si nevedia predstaviť, v prípade, ak by mala byť pestúnska starostlivosť ukončená pred ukončením štúdia, ako by zvládol fungovať samostatne. Preto podali tento návrh, aby mu bola predĺžená pestúnska starostlivosť do ukončenia štúdia na tejto škole, s čím maloletý aj súhlasí a aj do budúcnosti plánuje ísť študovať na vysokú školu, v čom mu chcú byť aj oni nápomocní. Medzi nimi a maloletým nie sú žiadne problémy, rozumejú si. Rodičia sa o maloletého vôbec nezaujímali, matka absolútne, otec len v období, keď bol vo výkone trestu, avšak posledné roky sa už nekontaktoval ani on, nemajú o nich žiadne informácie.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi sa pripojil k výpovedi jeho manželky - navrhovateľky, keďže táto uviedla všetky podstatné okolnosti v danej veci. Zdôraznil, že majú záujem na tom, aby maloletý ukončil strednú školu a má rovnako ambície pokračovať ďalej, v čom mu chcú byť nápomocní.

Mal. U. uviedol, že žije v harmónii s terajšími „rodičmi“ - pestúnmi, jeho „bratia“ a „príbuzní“ ho prijali ako vlastného a nemajú žiadne problémy. V škole sa mu tak isto darí a preto teda s návrhom navrhovateľov súhlasím. Jeho biologickí rodičia ho nikdy nekontaktovali. Má záujem ukončiť strednú školu, ktorú navštevuje, a ďalej pokračovať v štúdiu.

Kolízny opatrovník cestou svojej poverenej zamestnankyne sa pripojil návrhu. Poukázal na to, že pestúnska starostlivosť je v záujme mal. dieťa, maloletý v rodine napreduje a je samozrejmé, že pestúnska starostlivosť plní účel a je v záujme mal. dieťaťa, aby bola predĺžená.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 25P/22/01 - 144 zo dňa 01.10.2002, právoplatným dňa 23.12.2002, bol maloletý U. zverený do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Súd rodičom maloletého neurčil výživné.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11P/231/07 - 40 zo dňa 07.02.2008, právoplatným dňa 29.02.2008, boli rodičia maloletého zaviazaní a to každý z nich prispievať na výživu maloletého U. sumou po 702,- Sk, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi z 08.04.2016 mal. U. navštevuje 3. ročník Strednej priemyselnej školy dopravnej v Košiciach, s dobrým prospechom. Denne do školy dochádza vlakom, v škole sa výuka strieda s praktickým vyučovaním. Práve sa mu vybavuje dlhodobější prax v oblasti logistiky. Vo voľnom čase sa aktívne venuje posilňovaniu, turistike, hre na gitare, veľa času trávi s rovesníkmi, venuje sa aj PC. Doma primerane pomáha. Pestúni neudávajú žiadne problémy, je to podľa nich dospievajúce dieťa, ktoré si vie presadiť svoj vlastný názor. Jeho zdravotný stav sa stabilizoval, i keď má kožné problémy. Obaja pestúni sú zamestnaní. Okrem miezd poberajú príspevky na dieťa v náhradnej starostlivosti, z ktorých zabezpečujú uspokojovanie bežných materiálnych potrieb dieťaťa, ďalej prídavok a daňový bonus. Dieťaťu hradia aj životné poistenie a stavebné sporenie. Dieťa nevlastní žiadny majetok. Nikto z rodičov sa o dieťa u pestúnov dlhodobo nezaujíma, matka vlastne nikdy a otec naposledy pohľadnicou v čase, keď mal U. 10 rokov. Dieťa vníma ako svoju rodinu pestúnov, oslovuje ich ako rodičov, ich deti vníma ako súrodencov. Nikto z biologickej rodiny dieťaťu nie je nápomocný. Rodina pestúnov obýva pekne upravený rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom. Dieťa má svoju izbu. Hygiena domácnosti a kultúra bývania sú na dobrej úrovni.

Podľa správ ošetrojúcich lekárov oboch navrhovateľov, títo obaja sú telesne a duševne spôsobilí naďalej vykonávať pestúnsku starostlivosť o maloletého.

Maloletý U. dňa 21.1.2016 písomne súhlasil s tým, aby pestúnska starostlivosť o neho v rodine navrhovateľov bola predĺžená o jeden rok po dovŕšení jeho plnoletosti.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava matka maloletého je na uvedenom úrade v súčasnosti vedená od 09.12.2015 ako uchádzačka o zamestnanie. V súčasnosti nepoberá žiadne sociálne dávky. Otec maloletého v súčasnosti nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie, naposledy bol vedený v období od 30.12.2013 do 04.03.2014 a ani nepoberá žiadne sociálne dávky.

Podľa § 52 ods. 5 Zákona o rodine, ak s tým pestún a mal. dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého U., aby došlo k predĺženiu pestúnskej starostlivosti u maloletého. Ako navrhovatelia, tak aj maloletý U. s predĺžením pestúnskej starostlivosti súhlasili, čím bol naplnený jeden z predpokladov na jej predĺženie. Zároveň súd konštatuje, že bola preukázaná existencia dôležitých dôvodov na predĺženie tejto pestúnskej starostlivosti. Tieto súd vidí v záujme maloletého na bezproblémovom ukončení štúdia na strednej odbornej škole, ktorú v súčasnosti navštevuje, a ktorá mu zabezpečí získanie vzdelania umožňujúceho jeho ďalšie uplatnenie v praktickom živote. Aby toto štúdium mohol maloletý úspešne dokončiť, je potrebné aby mal vytvorené také rodinné zázemie, ktoré by ho nenútilo riešiť existenčné problémy. Keďže sa rodičia o maloletého v súčasnej dobe dlhodobo nezaujímajú, je takéto vhodné prostredie pre maloletého vytvorené jedine v rodine pestúnov, ktorý sa o neho dlhodobo starajú a ktorých maloletý vníma ako svoju rodinu, a preto

je podľa názoru súdu potrebné takéto prostredie pre maloletého zachovať pokiaľ možno čo najdlhšie, čo je možné dosiahnuť práve predĺžením pestúnskej starostlivosti, tak ako to umožňuje zákon. Pokiaľ ide o dĺžku predĺženia tejto pestúnskej starostlivosti, súd túto predĺžil na maximálne možnú mieru t.j. na obdobie do jedného roka od nadobudnutia plnoletosti maloletého U. a to vzhľadom k tomu, že samotné ukončenie štúdia na predmetnej škole sa u maloletého predpokladá až v júni 2017, teda uvedené štúdiom u maloletého nebude ukončené skôr ako za jeden rok od nadobudnutia jeho plnoletosti.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 300/2010 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 186/2013 Z.z. za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2013 suma alebo úhrn súm 90,42 Eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa.

V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 27,13 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Súd vykonaným dokazovaním dospel tiež k záveru, že je jej zároveň potrebné upraviť výživné zo strany rodičov na mal. U., keďže dosiaľ určené výživné z ich strany nedosahuje ani sumu minimálneho zákonného výživného v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

Navyše od posledného rozhodovania vo veci došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého, v prípade ktorého táto zmena spočívala v nástupe na štúdium na strednej škole, teda išlo o nástup na ďalší stupeň vzdelávania a s týmto postupom vo vzdelávacom systéme maloletého dieťaťa sú vždy objektívne spojené zvýšené náklady na takéto dieťa. To sa dostáva na ďalší stupeň vývoja a to ako z hľadiska biologického, kedy rastie a menia sa aj jeho stravovacie potreby, tak aj mentálneho a v konečnom dôsledku aj spoločenského vývoja, kedy sa zapája do nových vzdelávacích či záujmových činností, čo so sebou prináša zvýšené náklady. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti pritom súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, nájomné za byt a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Náklady na maloletého objektívne vzrástli a to v súvislosti s jeho výdavkami na školu, rovnako tak vzrástli náklady aj pokiaľ ide o bežné oblečenie, obuv, kultúrne vyžitie a v neposlednom rade aj hygienické potreby, berúc zreteľ na jeho vek. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na úpravu obsiahnutú v § 78 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorej súd pri konštatovaní zmeny pomerov na strane oprávneného dieťaťa je povinný vždy prihliadať aj na vývoj životných nákladov, ktorý nastal od poslednej úpravy, ktorou bolo dieťaťu priznané výživné zo strany povinného rodiča. Je zrejmé, že životné náklady oproti roku 2007, v ktorom sa rozhodovalo o poslednej úprave výživného pre maloletého stúpili a preto súd musel brať zreteľ aj na túto okolnosť.

Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

Súdu sa však vykonaným šetrením nepodarilo zistiť, aké sú súčasné majetkové a príjmové pomery oboch rodičov. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava matka maloletého je na uvedenom úrade v súčasnosti vedená od 09.12.2015 ako uchádzačka o zamestnanie a otec nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie, naposledy bol vedený v období od 30.12.2013 do 04.03.2014, obaja nepoberajú žiadne sociálne dávky. Súdu sa nepodarilo zistiť ani miesto ich súčasného pobytu.

Hodnotiac vyššie uvedené skutočnosti súd zaviazal každého z týchto rodičov na minimálne zákonné výživné mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, čo v čase vyhlásenia tohto rozsudku predstavuje čiastku 27,13 Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že v súlade s § 51 Zákona o rodine, zaviazal každého z rodičov uhrádzať toto výživné vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a to až do dovŕšenia plnoletosti u mal. U. Ď. O.. XX.XX.XXXX a po dovŕšení tejto plnoletosti priamo k rukám maloletého U. Ď. O.. XX.XX.XXXX.

O trovách konania rozhodol súd podľa §-u 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia toto rozsudku, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v piatich vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)