

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114228720
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7114228720.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou v právnej veci žalobcu: D. F., A., X.XX.XXXX, W. X. XX, zastúpeného JUDr. Miroslavom Verebom, advokátom, Šoltésovej 5, Košice, proti žalovanému: U. Š., A., XX.X.XXXX, W. X. X, O.G., N. E. T. T., N. Okresného X. O. G., v konaní o zaplatenie 850 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 850 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 850 eur od 16.9.2013 do zaplatenia a nahradiť mu na účet jeho právneho zástupcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 142,77 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť súdu súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 51 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24.11.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 850 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 850 eur od 16.9.2013 do zaplatenia. Taktiež žiadal priznať náhradu trov konania, pričom trovy právneho zastúpenia vyčíslil v sume 142,77 eur.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe kúpnej zmluvy uzavretej dňa 3.5.2013 odpredal žalovaný žalobcovi osobné motorové vozidlo zn. E. Y. X. B. Č. O. XXXIL za kúpnu cenu 1.200 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný si nesplnil povinnosť súčinnosti pri prepise vozidla na dopravnom inšpektoráte, tak žalobca listom zo dňa 21.6.2013 odstúpil od kúpnej zmluvy pričom toto odstúpenie podpísal aj žalovaný a svojím podpisom súhlasil s vrátením časti kúpnej ceny vo výške 1.050 eur do 15.9.2013. Z dohodnutej sumy 1.050 eur žalovaný vrátil žalobcovi sumu 200 eur, takže k úhrade zostáva suma 850 eur. Po čiastočnej úhrade v sume 200 eur žalovaný viac nezaplatil, a to ani na telefonickú resp. písomnú výzvu právneho zástupcu.

Súd v rámci prípravy pojednávania vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovanej. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu bola v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník na zastupovanie v tomto konaní, ktorý sa k žalobnému návrhu nevyjadril.

V zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch nie je potrebné nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1000 eur, súd v súlade s ust. § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 19.4.2016. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu od 12.4.2016, t.j. v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žalobcom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav veci:

Z písomného odstúpenia od kúpno predajnej zmluvy súd zistil, že ním žalobca 21.6.2013 odstúpil od kúpno predajnej zmluvy uzavretej 3.5.2013, ktorej predmetom bola kúpa auta typu E. Y. X. B. O. XXX G. v hodnote 1.200 eur. Dôvodom odstúpenia bolo nesplnenie povinnosti predávajúceho žalovaného pri dodaní papierov potrebných k prepísaniu auta. Zároveň účastníci vyhlásili, že po vrátení auta sa dohodli na vrátení sumy 1.050 eur v čiastkových intervaloch do 15.9.2013 a listinu podpísali.

Podľa listu právneho zástupcu žalobcu z 18.6.2014 žalobca vyzval žalovaného k úhrade zvyšku dlhu titulom odstúpenia od kúpnej zmluvy dňa 21.6.2013 vo výške 850 eur.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 2 O.s.p. súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca 21.6.2013 písomne odstúpil od kúpno-predajnej zmluvy uzavretej 3.5.2013, ktorej predmetom bolo motorové vozidlo typu Opel Y. X. B. O. XXX G. v hodnote 1.200 eur. Dôvodom odstúpenia bolo nesplnenie povinnosti predávajúceho žalovaného pri dodaní papierov potrebných k prepísaniu auta. Z obsahu uvedenej listiny je zrejmé, že došlo k vráteniu vozidla (zo strany žalobcu) a že účastníci sa dohodli na vrátení sumy 1.050 eur (zo strany žalovaného) v nešpecifikovaných splátkach do 15.9.2013. Z listu právneho zástupcu žalobcu z 18.6.2014 je zrejmé, že žalovaný žalobcovi doposiaľ vrátil len 200 eur, preto súd zaviazal žalovaného k úhrade zvyšku dlhu vo výške 850 eur titulom bezdôvodného obohatenia.

Keďže žalovaný neuhradil svoj dlh riadne a včas, vzniklo žalobcovi právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dohodnutom dni splatnosti s vrátením dlžnej sumy vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania, t.j. k 16.9.2013. Základná úroková sadzba ECB bola k uvedenému dňu vo výške 0,50%. Nakoľko súd podľa § 153 ods. 2 O.s.p. nemôže prekročiť návrh a priznať viac, súd žalovaného zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne (ako si uplatnil žalobca) zo sumy 850 eur od 16.9.2013 do zaplatenia, teda žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že zaviazal neúspešného žalovaného k náhrade trov konania, ktoré žalobcovi vznikli. Tie pozostávajú z trov právneho zastúpenia vyčíslených podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - odmena za dva úkony právnej služby (prevzatie-príprava zastúpenia a žaloba) po 51,45 eur a režijný paušál 2 x 8,04 eur + 20% DPH, spolu vo výške 142,77 eur. Účet právneho zástupcu žalobcu je vedený v UniCredit Bank Slovakia a.s., č.ú XXXXXXXXXX/XXXX.

Podľa položky 1 písm. a) sa z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, vyberá súdny poplatok z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6 %, najmenej 16,50 eura.

Podľa ust. § 2 ods. 2 prvá veta cit. zákona ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Žalobca bol uznesením súdu zo dňa 18.3.2015 sp.zn. 17C/73/2015-24 je od platenia súdnych poplatkov oslobodený, preto prešla poplatková povinnosť zo žalobcu na žalovaného, ktorý nie je od poplatku oslobodený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 51 eur (6% z 850 eur) tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto rozsudku.

Podľa § 9 ods. 4 cit. zákona poplatok sa platí súdu, ktorý viedol konanie na prvej inštancii alebo za ktorého úkon sa poplatok vyberá.

V zmysle § 9 ods. 1 posledná veta cit. zákona nakoľko je tunajší súd zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov, poplatky platené poštovým poukazom, prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky sa platia na účet prevádzkovateľa systému.

Súdny poplatok možno zaplatiť v hotovosti do pokladne súdu, pripojenou poštovou poukážkou alebo prevodom z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky na číslo účtu s uvedením VS a ŠS ako je uvedené v prílohe.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).