

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513212536
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2513212536.5

Rozhodnutie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., sídlo: Piešťany, Teplická č. 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., sídlo: Trnava, Sladovnícka č. 13, IČO: 47 243 279, proti odporcovi: O. N., trvalý pobyt: A., D.. X. O. Č.. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, sídlo: Bratislava, Fedinova, IČO: 42 260 086, právne zastúpený: HKP Legal, s.r.o., sídlo: Bratislava, Sasinkova č. 6, IČO: 36 727 334, o návrhu na zaplatenie 1 9042,08 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

O náhrade trov konania súd **r o z h o d n e** samostatným uznesením.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 109,80 eur, zaplatený na účet Okresného súdu Piešťany, prostredníctvom príslušného orgánu po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom z 13.11.2013 navrhol, doručeným súdu 21.11.2013, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 1 942,08 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník na strane odporcu na základe výzvy súdu podal vyjadrenie z 01.07.2015, doručené súdu 03.07.2015, ktorým navrhol návrh podaný súdu 13.11.2013 sp. zn. 5C 31/2014 zamietnuť z dôvodu, že odporca uhradil navrhovateľovi celú výšku istiny, a rovnako aj plnenie, na ktoré vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru nemal navrhovateľ nárok, a aj napriek vymáha ďalšie plnenie, na ktoré nemá zmluvný ani zákonný podklad. Tiež uviedol, že navrhovateľ uzatvoril 11.01.2010 zmluvu s odporcom č. 4001021856, na základe ktorej poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 2 000,- eur. Z príloh k návrhu na začatie konania vyplýva, že odporca uhradil navrhovateľovi 3 393,60 eur. Navrhovateľ si však v konaní uplatňuje ešte sumu 1 942,08 eur.

V priebehu konania pred otvorením prvého pojednávania navrhovateľ podaním z 04.12.2015, doručeným súdu 08.12.2015, zobrať svoj návrh späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 prvej vety O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie, keďže navrhovateľ za konania pred otvorením prvého pojednávania zoberal návrh na začatie konania späť, súd berúc zreteľ na jeho dispozičné právo s návrhom na začatie konania po účinnom späťvzátí rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol a contario podľa podľa § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 z. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok na účet súdu, keďže podaním vyššie citovaného návrhu mu vznikla poplatková povinnosť. Nakoľko však došlo k späťvzatiu predmetného návrhu pred prvým pojednávaním, súd v zmysle uvedených zákonných ustanovení rozhodol o zastavení konania, a zároveň o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi prostredníctvom príslušného orgánu po zohľadnení krátenia v sume 6,70 eur, teda 109,80 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 2x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.