

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/265/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113226958
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6113226958.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom 1/ T. A., V.. XX. XX. XXXX, P. V. A. XX, V., št. občianke SR, zastúpenej opatrovníčkou Q. A., V.. XX. XX. XXXX, P. Č. X, P. P., v konaní zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, 2/ J. T., V.. XX. XX. XXXX, P. X. R. XX, P. P., št. občanovi SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 2 297,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd **r o z h o d n e** o náhrade trov konania do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 30. 09. 2013 domáhal voči odporcom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 2 297,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2 296,26 Eur od 28. 06. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 27. 06. 2013 s postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, postupca postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Postupca a odporcovia 1/, 2/ uzatvorili dňa XX. XX. XXXX zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej „VOP“). Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol odporcom 1/, 2/ peňažné prostriedky. Podmienky čerpania a splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 2 554,38 Eur, z toho istina 2 296,26 Eur, riadny úrok 1,02 Eur, úrok z omeškania 257,10 Eur. Sumu kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 257,10 Eur si navrhovateľ v konaní neuplatnil. Okrem istiny sa domáhal zaplatenia zákonného úroku z omeškania z dlžnej istiny od 28. 06. 2013, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, do zaplatenia.

Podaním doručeným súdu dňa 16. 10. 2013 do konania na strane odporcov vstúpil ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (ďalej „vedľajší účastník“), zastúpený advokátom JUDr. Andrejom Cifrom. Vedľajší účastník požiadal o doručenie návrhu spolu s prílohami a uplatnil si náhradu trov konania. Uznesením č. k. 13Ro/358/2013- 52 zo dňa 29. 01. 2015, právoplatným dňa 01. 06. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/223/2015- 66 zo dňa 31.

3. 2015, súd zamietol námietku navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcov.

Odporca 2/ sa k návrhu písomne nevyjadril, nevyužil ani svoje právo v danej veci vypovedať.

Odporkyňu 1/, ktorá má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. 31Ps/3/2010- 63 zo dňa 26. 01. 2011, v konaní zastupuje ustanovená opatrovníčka - matka Q. A.. Opatrovníčka prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Andreja Cífru, ktorý je zároveň v predmetnom konaní právnym zástupcom vedľajšieho účastníka, navrhla návrh v celom rozsahu zamietnuť. V písomnom vyjadrení zo dňa 03. 08. 2015 právny zástupca uviedol, že medzi účastníkmi konania došlo s poukazom na § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Konkrétne v zmluve absentuje ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) podľa § 4 ods. 2 písm. g) citovaného zákona. Okrem toho veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve (§ 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z.). Navrhovateľ teda nemá nárok na zaplatenie úrokov a iných poplatkov, ktoré nedojednal so spotrebiteľom priamo v zmluve. Keďže odporcovia na základe navrhovateľom predloženej špecifikácie zo dňa 01. 04. 2015 doposiaľ uhradili navrhovateľovi sumu 90 360,68 Eur, pričom reálne čerpali 89 875,14 Eur, návrh nie je dôvodný. Ďalej právny zástupca namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa v konaní vzhľadom na špeciálnu právnu úpravu zákona o bankách. Má za to, že navrhovateľ nepreukázal ukončenie zmluvného vzťahu, t.j. že dlh bol v čase postúpenia splatný, ani doručenie písomnej výzvy odporcom, ani že dlžník bol v omeškaní viac ako 90 dní, preto postúpenie pohľadávky je neplatné. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/460/2015, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/79/2015, Krajského súdu v Bratislave 6Co/203/2015 a Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/898/2014.

Súd vo veci určil termín pojednávania na 19. 04. 2016 a v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti odporcu 2/, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom, najmä so zmluvou o kontokorentnom úvere zo dňa XX. XX. XXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej „VOP“), výzvou zo dňa 26. 01. 2011, výpisom z účtu (č.l. 71 - 97), zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 06. 2013 vrátane prílohy č. 1, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 09. 07. 2013, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12C/127/2010 - 14 zo dňa 18. 08. 2010 a č.k. 31Ps/3/2010-63 zo dňa 26. 01. 2011, výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a odporkyne 2/ a oboznámením sa s ich písomnými vyjadreniami a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX. XX. XXXX došlo k uzatvoreniu zmluvy o kontokorentnom úvere medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) a odporcami v postavení dlžníkov. Predmetom zmluvy bol poskytnutie kontokorentného úveru č. XXXXXXXXXXXX/X/X na spožirový účet odporcov číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX za týchto podmienok: výška úverového rámca 20 000,- Sk, úroková sadzba premenlivá 11,85 % ročne, splatnosť úrokov mesačne k poslednému dňu v mesiaci, poplatok za poskytnutie úveru 2% z výšky úverového rámca splatný pri podpise zmluvy, poplatok za správu úveru 0,20 % z výšky úverového rámca mesačne. Podľa čl. II bod 1 zmluvy sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkom úver takým spôsobom, že bude realizovať príkazy dlžníka na prevod alebo výbery finančných prostriedkov z ich spožirového účtu aj v prípade, ak nebude existovať dlžníkova pohľadávka z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jeho účtu alebo vkladom v hotovosti na tento účet, a to do výšky úverového rámca. Podľa čl. III bod 1 zmluvy táto bola uzatvorená na dobu určitú jedného roka odo dňa podpísania zmluvy zmluvnými stranami, pričom sa doba trvania zmluvy predlžuje vždy o dobu jedného roka ak dlžník neoznámí veriteľovi najneskôr v lehote jedného mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy, že o predĺženie trvania zmluvy nemá záujem. Podľa čl. III bod 4 zmluvy, veriteľ je oprávnený vypovedať zmluvu ak dlžník nečerpal úver v priebehu šiestich po sebe nasledujúcich mesiacov. Výpoveď je účinná dňom jej doručenia dlžníkovi. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky (ďalej VOP). V čl. III bod 5 zmluvy je prehlásenie dlžníkov, že sa s VOP oboznámili, súhlasia s nimi a zaväzujú sa ich dodržiavať.

Podľa bodu 7.3.1 VOP v prípade, že ku dňu splatnosti úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov a iných nákladov spojených s kontokorentným úverom nebude na účte klienta dostatok prostriedkov na

ich úhradu a dohodnutý úverový rámec bude vyčerpaný v celej dohodnutej výške, zmluvné strany sa dohodli na tom, že banka je oprávnená uspokojiť splatné úroky, úroky z omeškania, poplatky a iné náklady spojené s kontokorentným úverom vo forme zaťaženia účtu klienta, i keď neexistuje klientova pohľadávka z jeho účtu a úverový rámec je vyčerpaný v celej dohodnutej výške. Na základe tejto skutočnosti bude rozsah čerpaného kontokorentného úveru vyšší ako je výška dohodnutého úverového rámca (nepovolené prečerpanie) a klient je povinný okamžite vyrovnať toto nepovolené prečerpanie minimálne na výšku dohodnutého úverového rámca.

Z predloženého výpisu z účtu vyplýva, že odporcovia mali zriadený bežný sporozírový účet u právneho predchodcu navrhovateľa od 02. 01. 1997, pričom zostatok na účte mal nepretržite mínusovú hodnotu od 27. 12. 2005, ktorá sa zvyšovala výbermi a platbami kartou ale aj účtovaním poplatkov a úrokov. Posledná úhrada je zo dňa 14. 09. 2010 a výber kartou zo dňa 15.09.2010. K tomuto dňu bol zostatok na účte - 1328,89 Eur následne už právny predchodca navrhovateľa účtoval odporcom iba poplatky a úroky.

Odporcovia 1./2/ sú bývalí manželia, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. XXC/XXX/XXXX - XX zo dňa 18. 08. 2010, právoplatným dňa 14. 09. 2010. Dňa 26. 01. 2011 právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcov na úhradu dlhu vo výške 1 618,22 Eur s príslušenstvom, avšak odoslanie ani doručenie tejto výzvy odporcom navrhovateľ nepreukázal.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX. XX. XXXX uzatvorenou medzi Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, mala byť na navrhovateľa postúpená okrem iných aj pohľadávka voči odporcom vo výške 2 554,38 Eur, z toho istina 2 296,26 Eur, úroky 1,02 Eur, úroky z omeškania 257,10 Eur. Táto skutočnosť bola odporcom oznámená postupcom listom zo dňa 09. 07. 2013.

Navrhovateľ v podaní zo dňa 01. 04. 2015 uviedol, že žalovaná suma 2 297,28 Eur predstavuje rozdiel debetných a kreditných operácií na účte odporcu (92 664,98 - 90 367,70). Debetné operácie vo výške 92 664,98 Eur tvoria výbery a platby kartou + odchádzajúce platby z účtu vo výške 89 875,14 Eur, poplatky vo výške 1089,16 Eur, debetné úroky vo výške 1 675,05 Eur, zmluvné úroky z omeškania vo výške 17,24 Eur a debetný zostatok vo výške 8,39 Eur. Kreditné operácie vo výške 90 367,70 Eur predstavujú úhrady vo výške 90 360,68 Eur, kreditné úroky 7,02 Eur.

Podľa § 710 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom od 01. 01. 2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 30. 06. 2006, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 30. 06. 2006, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 30. 06. 2006, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä
g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 30. 06. 2006, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh nie je dôvodný, preto ho v celom rozsahu zamietol.

V konaní bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa - bankou (SLSP, a.s.) a odporcami v postavení dlžníkov bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená zmluva o kontokorentnom úvere (ďalej „zmluva“) podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka s dohodnutou výškou úverového rámca 20 000,- Sk (663,87 Eur), s premenlivou úrokovou sadzbou 11,85 % ročne a splatnosťou úrokov mesačne k poslednému dňu v mesiaci. Ide o tzv. typovú zmluvu v zmysle § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, ktorá nesmie obsahovať neprimerané podmienky v neprospech spotrebiteľa. Na predmetnú zmluvu sa zároveň vzťahuje Občiansky zákonník v zmysle § 52 ods. 2 veta tretia OZ, a

zákon č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Nejedná sa totiž o výnimku v zmysle § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., podľa ktorého sa (tento) zákon nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty. Kreditnou kartou sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom a v tomto prípade odporcovia takouto platobnou kartou disponovali, o čom svedčia výbery a platby kartou v zmysle predloženého výpisu z účtu. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) citovaného zákona za bezúročný a bez poplatkov (otázkou absencie údajov o RPMN v zmluve o kontokorentnom úvere vo veci totožného navrhovateľa a s tým súvisiacimi následkami sa zaoberal napr. Krajský súd Trnava v rozsudku sp. zn. 26Co/110/2014 zo dňa 28. 04. 2015). Súd mal z predložených listinných dôkazov preukázať, že odporcovia reálne vyčerpali peňažné prostriedky vo výške 89 875,14 Eur (výbery a platby kartou a odchádzajúce platby z účtu) a doposiaľ právnemu predchodcovi navrhovateľa zaplatili sumu 90 360,68 Eur, preto už navrhovateľovi nie sú povinní nič zaplatiť.

Ďalej má súd za to, že navrhovateľ nie je aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie nároku, ktorý je predmetom konania. V konaní sa navrhovateľ ako postupník domáha voči odporcom v postavení dlžníkov zaplata sumy 2 297,28 Eur príslušenstvom, pričom sa jedná o pohľadávku, ktorú mal nadobudnúť na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 06. 2013 od postupcu Slovenská sporiteľňa, a.s., ktorá je bankou. Postúpenie pohľadávky (cesia) je všeobecne upravené v § 524 OZ a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom je banka, však ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovom vzťahu z bankového úveru, keď pre platné postúpenie pohľadávky z banky inej osobe, ktorá nie je bankou sa vyžaduje súčasné splnenie týchto podmienok: 1/ klient nespĺnil riadne a včas, čo i len časť svojho splatného záväzku voči banke, 2/ omeškanie klienta trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, 3/ na zaplata omeškaného peňažného záväzku bol klient písomne vyzvaný, 4/ od tejto výzvy uplynulo do času postúpenia pohľadávok viac ako 90 kalendárnych dní, 5/ odporcovia ako dlžníci v čase od výzvy po postúpenie pohľadávok neplnili veriteľovi. Pokiaľ ide o tretiu podmienku, písomnú výzvu banky zaslanú klientovi, navrhovateľ predložil súdu výzvu banky zo dňa 26. 01. 2011 adresovanú odporcom na zaplata dlžnej sumy 1 618,22 Eur, avšak nepredložil doklad o jej odoslaní resp. doručení odporcom, t.j. v tomto smere neunesol dôkazné bremeno. V danom prípade preukázanie zaslania, resp. doručenia písomnosti, z ktorej navrhovateľ odvodzuje pre seba priaznivé účinky je práve na tomto navrhovateľovi. Keďže navrhovateľ nepreukázal odoslanie písomnej výzvy banky odporcom, ani že by sa takáto listina do dispozičnej sféry odporcov dostala, súd dospel k záveru, že táto podmienka (klient bol na zaplata omeškaného záväzku písomne vyzvaný) nevyhnutná pre platné postúpenie pohľadávky bankou splnená nebola (viď rozsudok Krajského súdu Prešov sp. un. 4Co/145/2014 zo dňa 11. 03. 2015). Nakoľko zákon o bankách vyžaduje pre platné postúpenie pohľadávky banky na tretiu osobu kumulatívne splnenie podmienok v zmysle § 92 ods. 8, nepreukázaním jednej z týchto podmienok nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh v celom rozsahu zamietol.

V súlade s § 151 ods. 3 O.s.p. súd o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v štyroch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
 - d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.