

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010541
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2315010541.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti obžalovanému I. F. pre zločin uvádzania falšovaných, pozmenených a neoprávnene vyrobených peňazí a cenných papierov podľa § 271 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 13.01.2016, sp. zn. 2T/102/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.04.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného I. F., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný I. F. uznaný vinným zo spáchania zločinu uvádzania falšovaných, pozmenených a neoprávnene vyrobených peňazí a cenných papierov podľa § 271 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase kúpil v Maďarsku v meste Budapešť a dňa 06.12.2014 v čase o 13.35 hod. doviezol na osobnom motorovom vozidle zn. Opel Astra Combi Club Caravan 2. OD, tmavozelenej farby, ev. č. GYJ-661 na územie Slovenskej republiky do mesta Sládkovičovo, 11 ks bankoviek nominálnej hodnoty 100 Eur, z ktorých boli 2 ks bankoviek so sériovým číslom X09345716233, 6 ks bankoviek so sériovým číslom U31427596404, 1 ks bankovky so sériovým číslom X09345726179, 1 ks bankovky so sériovým číslom X04721576123, 1 ks bankovky sériovým číslom U01397526459, ktorými chcel následne platiť ako pravými peniazmi v rôznych predajniach na území Slovenskej republiky pričom na základe predbežného posudku Národnej banky Slovenska bolo zistené, že sa jedná o falzifikáty číslo tlačovej dosky P001G0, Indikatív EUA0100 P00007, ktoré sú zaradené do stupňa kvality „3“ - podarený falzifikát.

Za to mu bol uložený podľa § 271 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, § 38 odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona bol pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 65 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona mu bol uložený trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky na 4 roky.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a následného oslobodenia spod obžaloby.

V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajcu poukázal na to, že spáchanie skutku popísal rozdielne vo svojich výpovediach dňa 07.12.2014 a dňa 23.02.2015, čoho dôvodom bolo, že

bezprostredne po zadržaní bol v psychickom strese a okrem toho bola jeho výpoveď zle tlmočená, v dôsledku čoho došlo ku skresleniu jeho celkovej výpovede.

Keďže nesúhlasil s obsahom výpovede zo dňa 07.12.2014, ihneď dňa 23.02.2015 učinil výpoveď, v ktorej presne popísal skutok, z ktorého bol obvinený, tak, ako sa v skutočnosti mal stať. Na tejto výpovedi potom zotrval aj na hlavnom pojednávaní dňa 07.10.2015, v ktorej chronologicky popísal priebeh celého skutku. Ďalej zdôraznil, že nikdy nebol členom žiadnej skupiny, ktorá by mala za cieľ danie do obehu falošných peňazí a to na území Slovenskej republiky alebo na území akéhokoľvek iného štátu. Toto jeho tvrdenie nebolo na hlavných pojednávaniach a ani inou dôkaznou formou vyvrátené. Ďalej v plnom rozsahu spochybnil výpoveď svedka P. ako nedôveryhodnej osoby s kriminálnou minulosťou. Je bezúhonný, doposiaľ trestaný nebol a žil riadnym životom.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca obžalovaného predniesol dôvody odvolania zhodne s písomnými, obžalovaný sa pridržiaval prednesu obhajcu, ďalej uviedol, že nesúhlasí s výmerou trestu, nakoľko jeho predchádzajúci obhajca vypisoval listy, podľa ktorých človek, ktorému nájdú falošné peniaze, môže byť odsúdený do 2 rokov alebo na 3 až 8 rokov. Nikdy nebol spojený s rumunskými ani maďarskými skupinami.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 317 odsek I Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek I alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek I.

Súd I. stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, zistil správne skutočný stav vecí, konanie obžalovaného posúdil v súlade so zákonom a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil v zmysle ustanovenia § 168 odsek 1 Trestného poriadku.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný dňa 07.12.2014 po vznesení a oznámení obvinenia vypovedal, že dňa 05.12.2014 kúpil 11 kusov falošných 100 eurových bankoviek za 550 Eur od jedného muža, ktorého osobne nepozná. Tieto falošné peniaze kúpil za posledné našetrené peniaze, nikdy predtým sa s týmto mužom nestretol. Peniaze kúpil preto, že bolo pred Vianocami a chcel si zarobiť. Oslovil svojho známeho menom „T.“ s tým, či nechce s ním ísť nakupovať do Bratislavy darčeky, nakoľko potrebuje tlmočníka. Preto sa dňa 6.12.2014 asi o 13.00 hod. stretli v Galante pri Tesco a odtiaľ išli smerom na Bratislavu. Cestou ich zastavili policajti, prehľadali auto a našli falošné peniaze.

Neskôr svoju výpoveď zmenil a na svoju obhajobu uviedol, že predtým ako prišiel na Slovensko, v Budapešti u osoby menom „J.“ si zamenil forinty na eurá. Na Slovensku si chcel vybudovať obchod s drevom, ktorý je lacnejší ako v Maďarsku. Už keď bol na Slovensku, všimol si, že so zamenenými eurami nie je niečo v poriadku, preto ich schoval, aby náhodou s nimi neplatil. Keď ich cestou zastavili policajti, peniaze našli.

Zhodne ako súd I. stupňa aj krajský súd považuje zmenu výpovede obžalovaného za účelovú a to vzhľadom na tie skutočnosti, že na jeho výpoveď zo dňa 07.12.2014 nadväzujú ďalšie vykonané dôkazy, ktoré výpoveď obžalovaného potvrdzujú. Ide predovšetkým o výpoveď svedka T. P., ktorý jednoznačne uviedol, že ho obžalovaný požiadal, aby mu robil tlmočníka pri nákupe darčiekov v Bratislave. O falošných peniazoch nevedel nič, až keď ich zastavili policajti zistil, o čo ide. Obžalovaný mu do telefónu nehovoril o žiadnych problémoch s peniazmi a ani nevedel o žiadnych jeho podnikateľských aktivitách. O žiadnom obchode s drevom na kúrenie sa obžalovaný nezmienil. Ďalej zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Bratislava vyplýva, že na obálke, v ktorej boli falošné peniaze, sa nachádzali odtlačky prstov ľavej ruky obžalovaného, ale už na falzifikátoch bankoviek sa jeho odtlačky nenachádzali. Nie je teda pravdivé tvrdenie obžalovaného, že peniaze prepočítaval a zistil, že niečo s nimi nie je v poriadku. Tiež súd I. stupňa správne poukázal na to, že indikatívy falzifikátov bankoviek nominálnej hodnoty 100 Eur nájdenej u obžalovaného sú totožné s indikatívmi falzifikátov, ktoré členovia skupiny zloženej z rumunských a maďarských občanov uvádzali do obehu na území Slovenskej republiky. V nadväznosti na uvedené dôkazy sú aj ďalšie listinné dôkazy.

Odvolací súd preto poukazuje v podrobnostiach na jednotlivé časti napadnutého rozsudku a jeho odôvodnenie, ktoré si osvojuje.

V súlade so zákonom preto súd I. stupňa právne kvalifikoval konanie obžalovaného ako zločin uvádzania falšovaných, pozmenených a neoprávnene vyrobených peňazí a cenných papierov podľa § 271 odsek 1 Trestného zákona.

Súd I. stupňa nepochybil ani pri výmere trestu a jeho druhu, keď uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a tiež trest vyhostenia z územia Slovenskej republiky na obdobie 4 roky. Vychádzal pritom z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, pričom dostatočne prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.