

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/46/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200656  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615200656.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 77, IČO: 31 351 026, proti žalovanému v I. rade U.C. R., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N.. Y., U. XXXX/XX, teraz bytom N..Y., G.. X.Y. a proti žalovanej v II. rade V. F., W.. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. XX, v konaní o zaplatenie 9.618,38 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Žalovaní v I. a II. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu 811,62 eur, spolu s úrokom z omeškania 5% ročne z tejto istiny od 24.12.2012 do zaplatenia a s úrokom 7,29% ročne z 9.618,38 eur od 19.11.2014 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania vo výške 625,50 eur, všetko v mesačných splátkach vo výške 200 eur mesačne, splatných do 15. dňa toho - ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania, začatého 29.01.2015, bol nárok žalobcu na solidárne zaplatenie istiny 9.618,38 eur, riadneho úroku 13,47 eur do 23.12.2014, úroku 7,29 % ročne z istiny od 24.12.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne z istiny od 24.12.2014 do zaplatenia a na náhradu trov konania s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého. Žalobu odôvodnil žalobca v jej písomnom vyhotovení z 26.01.2015 a doplnení zo 17.03.2015 tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX/XXXX, uzatvorenej so žalovanými na cieľovú sumu 9.600 eur a žiadosti o poskytnutie úveru, uzatvoril žalobca so žalovanými úverovú zmluvu č. účtu XXXXXXXX/XXXX a poskytol im medziúver 9.600 eur, pri úrokovej sadzbe 7,29 % ročne. Finančné prostriedky boli poukázané čiastkou 4.959,68 eur a 3.084,32 eur prevodom na účet 30.07.2012 a čiastkou 1.920 eur dňa 17.08.2012. Žalovaní sa zaviazali poskytnuté peňažné prostriedky splácať mesačnými splátkami, splatnými v prvý deň kalendárneho mesiaca, ktoré sa považujú za včas zaplatené, ak sú pripísané na úverový účet najneskôr 16-ty deň v príslušnom mesiaci. Začiatok splácania bol určený na 01.09.2012. Poskytnutý medziúver mal slúžiť na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy a vzniku nároku na riadny stavebný úver. Žalovaní sa zaviazali dosporiť sumu prerozdelením mesačnej splátky čiastkou 0,61 % z mesačného vkladu (58,56 eur) na úhradu úrokov z medziúveru a poplatkov súvisiacich s medziúverom a 0,44 % z mesačného vkladu (42,44 eur) na sporenie, pričom prostriedky sú preúčtované na sporiaci účet pre účely vytvorenia kapitálu na dosporenie a pridelenie cieľovej sumy, teda vzniku nároku na riadny stavebný úver. Na konštantný príplatok na poistenie zo splátky pripadá 2,88 eur. V prípade splnenia podmienok pre pridelenie cieľovej sumy a nároku na stavebný úver sa medziúver transformuje na stavebný úver vo výške rozdielu medzi zostatkom dlžnej sumy medziúveru a nasparenou sumou, čím vzniká istina. Žalovaní podmienky pridelenia nespĺnili. Ako vyplýva z predložených výpisov z účtu č. XXXXXXXX/XXXX žalovaní uhradili po 103,4 eur v čase od 12.09.2012 do 12.05.2014, celkovo 2.171,40 eur (103,4 x 21). Porušili zmluvnú povinnosť splácať poskytnuté finančné prostriedky pravidelnými mesačnými splátkami, naposledy uhradili 12.05.2014.

Žalobca požiadal dňom 30.10.2014 o okamžité splatenie úveru v celkovej výške 9.659,13 eur v zmysle § 11 ods. 2 VOP a zvýšil úrokovú sadzbu o 5 % ročne nad pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu, na čo upozornil žalovaných žalobnou upomienkou zo 17.07.2014. V žiadosti o okamžité splatenie úveru došlo k zúčtovaniu zostatku dlžnej sumy na medziúverovom účte s nasporenou sumou na sporiteľskom účte, čím vznikla istina 9.659,13 eur. Do podania návrhu na začatie konania žalovaní uhradili 103,4 eur dňa 18.11.2014 a dňa 13.12.2014, spolu 206,80 eur, ktoré žalobca v súlade s čl. VIII. ods. 8 zmluvy použil najskôr na úhradu poistného, úrokov a potom na splatenie istiny.

Tunajší okresný súd rozsudkom č. k. 8C/46/2015-75 z 27.04.2015 zaviazal žalovaných na spoločné a nerozdielne zaplatenie istiny 8.806,76 eur spolu s ročným úrokom z omeškania 5% z tejto sumy od 24.12.2014 do zaplatenia v splátkach po 200 eur mesačne pod stratou ich výhody, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal pomernú časť trov konania. Rozsudok sa stal vo vyhovujúcej časti právoplatným 19.05.2015. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 11Co/457/2015-145 zo 14.12.2015 v zamietajúcom výroku a vo výroku o náhrade trov konania prvostupňové rozhodnutie zrušil poukazujúc na § 497 Obchodného zákonníka o záväzku dlžníka vrátiť nielen poskytnuté úverové peňažné prostriedky, ale aj úroky ako odplatu za poskytnutie úveru, ktoré je dlžník povinný platiť až do okamihu reálneho vrátenia poskytnutých finančných prostriedkov. Úrok z úveru je nárokom, na ktorý nemá vplyv ani omeškanie dlžníka. Krajský súd nariadil okresnému súdu vyhodnotiť uplatnený nárok v zamietnutej časti s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia zákona, ako aj s ohľadom na obsah práv a povinností zmluvných strán v úverovej zmluve za predpokladu ich platnosti, najmä vo vzťahu k započítaniu jednotlivých plnení žalovaných I., II. pred splatnosťou a po splatnosti na úver, úroky, prípadné iné plnenia.

Riadne a včas predvolaný žalobca sa na žiadnom z pojednávanií konaných po zrušení veci odvolacom súde nezúčastnil, navrhnúc, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy.

Žalovaný v I. rade na pojednávaniach uviedol, že čerpali so žalovanou II. stavebný úver zo stavebného sporenia tak, ako je uvedené v žalobe. Úver nevládali financovať. Ich manželstvo bolo rozvedené v máji 2014, bezpodielové spoluvlastníctvo zatiaľ nie je vyporiadané. Je pravdivé aj tvrdenie žalobcu o výške, ktorou úver uhradili. Predpokladá, že písomnosti týkajúce sa oznámenia o povinnosti splácať úver, výzva na úhradu dlhu a oznámenie o predčasnej splatnosti mu boli doručené. V súčasnosti by mohli úver splácať splátkami po 200 eur mesačne, čo zodpovedá ich príjmom aj ostatným záväzkom. Pracuje ako živnostník, takže príjem má niekedy nulový, niekedy sa mu podarí zarobiť viac, priemerne je to asi 500 eur mesačne netto. Má určenú vyživovaciu povinnosť na dve maloleté deti, pochádzajúce z rozvedeného manželstva. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty. Býva v prenajatom 1-izbovom byte za 90 eur mesačne. Spoločne so žalovanou majú záväzky za asi 45.000 eur, pritom im dlžníci dlhujú okolo 30.000 eur. Ide o pohľadávky a záväzky z podnikateľskej aj nepodnikateľskej činnosti. Bývalá manželka bola spoločníčkou v jeho právnickej osobe, takisto 5 rokov podnikala sama. Kvôli exekúcii pre výživné od rozvodu manželstva nemôže podnikat, lebo má blokované účty. Splátky úveru v právoplatnej časti súdneho rozhodnutia neplnil z dôvodu podaného odvolania. Chce pokračovať v splácaní dlhu v zmysle tohto rozsudku, potrebuje však poznať bankové spojenie na žalobcu, keďže pôvodne boli zriadené dva účty, a to účet medziúveru a účet stavebného sporenia.

Žalovaná II. nespochybnila na pojednávaniach čerpanie ani splácanie úveru. Momentálne úver nie je schopná splácať, zarába len minimálnu mzdu, a to zo živnosti 50 až 100 eur mesačne z dohody o vykonaní práce 70 eur mesačne. So žalovaným I. majú dve deti vo veku 16 a 7 rokov, teraz došlo k zvýšeniu výživného na 330 eur mesačne spolu na obe deti so splácaním dlžného výživného po 85 eur mesačne. Pojednávanie bolo 28.01.2016, rozsudok zatiaľ nie je právoplatný. So žalovaným I. spolupracovali pri podnikaní, bola jeho zamestnankyňou na polovičný úväzok s príjmom 120 eur mesačne. Žije s rodičmi, pretože nemá na platenie nájomného. Jej rodičia sú dôchodcovia, ale ešte si privyrábajú. Peniaze z úveru čerpali na kúpu domu na adrese F. XXX, N.. Y., ktorý bol následne prepísaný na firmu a podľa jej vedomosti na matku žalovaného I. a mal byť predaný.

Písomným podaním doručeným súdu 11.03.2016 žalobca uviedol, že v položkovitom rozpise istiny 9.659,13 € ku dňu žiadosti o okamžité splatenie úveru uvedené sumy kopírujú výpisy z účtu za príslušný kalendárny rok, rozdelené na sporiteľský účet a účet medziúverový. Žalobca požiadal o okamžité splatenie celého zostatku úveru dňom 30.10.2014 sumou 9.659,13 €, pričom došlo k zúčtovaniu

zostatkov a obrátov na sporiteľskom a medziúverovom účte. Sporiteľský účet v roku 2012 mal zostatok +135,68 €, medziúverový účet v tom istom roku záporný zostatok 9.875,58 €. Na sporiteľskom účte v roku 2013 bol zostatok +481,76 €, na medziúverovom účte -82,31 €. V roku 2014 bol na sporiteľskom účte +204,39 € a -821,83 €, na medziúverovom účte v roku 2014 bol zostatok +298,76 €, rozdiel týchto súm je 9.659,13 €. Smerodajný je rok 2014, kedy došlo k zosplatneniu medziúveru, čoho následkom je aj zúčtovanie spotrebiteľského a medziúverového účtu. Sumár obrátov na sporiteľskom účte za roky 2012, 2013 a 2014 predstavoval 821,83 €, ktoré boli preúčtované za účelom vyrovnania účtu na hodnotu 0 eur na medziúverový účet za rok 2014, kde predstavuje kladnú hodnotu znižujúci celkový dlh klienta. Ďalej odkazuje na prehľad splácania úveru do žiadosti o jeho okamžité splatenie preukazujúci aké jednotlivé položky boli žalovaným účtované v jednotlivých rokoch, v akej výške. Jednotlivé splátky medziúveru boli preúčtované na účet medziúverový a sporiaci, takže časť splátky žalovaných bola použitá na úhradu úrokov medziúveru a časť na účel sporenia, na dosporenia pridelenie cieľovej sumy. Žalovaní sa zaviazali 0,61% z cieľovej sumy (58,56 €) použiť na úhradu úrokov z medziúveru a poplatky s ním súvisiace, 0,44% z cieľovej sumy (42,44 €) bude použitých na sporenie za účelom dosiahnutia pridelenia cieľovej sumy, kedy vzniká nárok na stavebný úver. K zmluve bol platený konštantný príplatok za poistenie 2,88 €. Po žiadosti o okamžité splatenie úveru žalovaní zaplatili po 103,40 eur dňa 18.11.2014 a 23.11.2014. Predmetom konania zostáva nárok žalobcu na zaplatenie 811,62 € istiny, úroku z omeškania 5% ročne z 811,62 € od 24.12.2014 do zaplatenia, úroku 7,29% ročne z 9.618,38 € od 19.11.2014 od 23.12.2014 vo výške 13,47 €, riadny úrok 7,29% ročne z 9.618,38 € od 24.12.2014 do zaplatenia a trovy konania.

Fotokópiou úverovej zmluvy č. XXXXXXXX/XXXX je preukázané jej uzatvorenie dňa 13.07.2012 (kedy došlo k najneskoršiemu podpisu) medzi O. L. L., a.s. ako veriteľom a poberateľmi úveru manželmi U. E. V. R.. Predmetom zmluvného vzťahu (označeného ako spotrebiteľská zmluva) je poskytnutie medziúveru vo výške 9.600 eur s fixnou úrokovou sadzbou 7,29 % ročne ku zmluve o stavebnom sporení č. XXXXXXXX na cieľovú sumu 9.600 eur, za účelom preklenutia obdobia do pridelenia stavebného úveru. Klienti sa zaviazali finančné prostriedky medziúveru použiť výhradne na úhradu záväzku vo O. L. L., a.s., a rekonštrukciu nehnuteľnosti. Vyplatená časť medziúveru sa v zmysle čl. III. bod 1 začína úročiť dňom vyplatenia. Úroky sa vypočítavajú pri každej zmene zostatku medziúverového účtu a k celkovému zostatku sa pripisujú ku koncu kalendárneho štvrtroka. Začiatok splácania medziúveru je najbližší mesiac nasledujúci po prvom čerpaní prostriedkov, pokiaľ sa ich výplata uskutoční do 20-teho dňa v mesiaci, v prípade výplaty prostriedkov po 20-tom v mesiaci je začiatok splácania stanovený na ďalší mesiac. Klienti sa zaviazali počas celej doby splácania medziúveru realizovať mesačnú platbu 0,61 % z cieľovej sumy na medziúverový účet na úhradu úrokov z medziúveru a poplatkov súvisiacich s medziúverom. V prípade súhlasu klienta s poistením sa mesačná splátka medziúveru zvyšuje o konštantný príplatok na poistenie vo výške 2,40 €. Splátka je splatná v prvý deň príslušného mesiaca, musí byť uhradená a pripísaná na účet do 16-teho dňa príslušného mesiaca. Klientami by mala byť, z dôvodu splácania úrokov z medziúveru a vytvorenia kapitálu pre pridelenie stavebného úveru, mesačne uhrádzaná odporúčaná suma 101 eur, ktorú stavebná sporiteľňa rozúčtuje na sporiteľský a medziúverový účet. V prípade omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky medziúveru alebo stavebného úveru v zmysle čl. VIII. ods. 1 má sporiteľňa právo úročiť nedoplatok dodatočnou úrokovou sadzbou 25 % ročne s okamžitou splatnosťou. Podľa čl. VIII. ods. 3 ak klient nezaplatí niektorú zo splátok medziúveru alebo konštantného príplatku poistenia na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, stavebná sporiteľňa je oprávnená požadovať okamžité splatenie úveru, kedy zúčtuje dlžnú sumu na medziúverovom účte s nasporenou sumou na sporiteľskom účte. V tomto prípade sa zvyšuje platná úroková sadzba zostatku medziúveru o 5 % ročne na pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu od dátumu žiadosti o okamžité splatenie, ktorá je splatná.

Podľa listinného dôkazu označeného ako Prehľad platieb klienta, zaúčtovaných poplatkov a iných nákladov, má klient zaplatiť 5.563,20 € splátok medziúveru, 8.942,86 € splátok stavebného úveru a 544,32 € konštantných príplatkov na poistenie. Inými nákladmi klienta, spojenými so stavebným úverom, je pomerná časť poplatku za uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení 51,84 €. Klientovi sa zaúčtujú 130 € poplatku za poskytnutie medziúveru, poplatky za vedenie medziúverového účtu 378 €, poplatky za vedenie úverového účtu 108 €, úroky v medziúveru 6.005,51 € a úroky v stavebnom úvere 1.7520,30 €.

Z fotokópie výzvy pred žiadosťou o okamžité splatenie úveru z 29.09.2014 súd zistil jej vystavenie pre každého zo žalovaných osobitne. Predmetom je upomenutie na vykazovaný nedoplatok na úverovom účte č. XXXXXXXX/XXXX vo výške 243,84 eur, pričom adresát má zaplatiť 328,74 eur, predstavujúcich

nedoplatok 243,84 eur, úroky z omeškania 2,62 eur, poplatok za upomienku 20 eur a splátku za október 2014 vo výške 62,28 eur. Inak je sporiteľňa oprávnená žiadať o okamžité splatenie zostatku úveru v predpokladanej výške 9.613,09 eur. Následne 30.10.2014 žalobca vyhotovil pre každého zo žalovaných žiadosť o okamžité splatenie úveru vo výške 9.659,13 eur dňom 30.10.2014. Podľa fotokópie doručky bola zásielka doručená matke žalovaného I. dňa 05.11.2014 a žalovanej II. dňa 10.11.2014.

Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom k 13.07.2012 (dátum vzniku zmluvného vzťahu účastníkov) stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov alebo v prospech stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom zo zdrojov fondu stavebného sporenia na stavebné účely uvedené v § 11 ods. 1 (ďalej len "stavebný úver").

Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom k 13.07.2012 zmluva o stavebnom sporení musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) výšku dohodnutej sumy, na ktorú sa stavebné sporenie uzatvára (ďalej len "cieľová suma"), a podmienky, za ktorých môže byť zvýšená alebo znížená cieľová suma, c) výšku a časovú postupnosť vkladov stavebného sporiteľa, d) úrokové sadzby vkladov, e) podmienky a postup pri výplate vkladov, f) podmienky poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia vrátane podmienok poskytnutia stavebného úveru pri zvýšení alebo znížení cieľovej sumy, postup pri určení poradia poskytnutia stavebného úveru po splnení podmienok stavebného sporenia, ako aj podmienky a postup pri výplate vkladov, g) podmienky, za ktorých môžu byť práva zo zmluvy o stavebnom sporení rozdelené alebo zlúčené s právami z inej zmluvy o stavebnom sporení, h) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení, i) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom sporení, j) vyhlásenie stavebného sporiteľa o uplatnení alebo neuplatnení nároku na poskytnutie štátnej prémie v rámci tejto zmluvy.

Podľa § 7 ods. 3 zák. č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom k 13.07.2012 zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokovú sadzbu stavebného úveru, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Podľa § 1 ods. 3 písm. d) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 13.07.2012 (ďalej len Obč. zák.) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Obč. zák. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 3 Obch. zák. dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Žalobca preukázal, že so žalovanými ako dlžníkmi - manželmi uzatvoril dňa 13.07.2012 zmluvu o medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX/XXXX, ktorej predmetom je poskytnutie medziúveru 9.600 € pri fixnej úrokovej sadzbe 7,29 % ročne a stavebný úver. Z dôvodu splácania úrokov medziúveru a nasporenia cieľovej sumy stavebného úveru bola odporúčaná mesačná splátka 101 € a platba poistenia 2,40 € (nie 2,88 € ako uvádza žalobca v písomnom podaní zo 17.03.2015 a v podaní zo 07.03.2016) , spolu 103,40 eur. Žalovaní svoju povinnosť ako spoludlžníci (keďže medzi nimi bol manželský právny vzťah a zmluvu uzatvoril na strane dlžníka každý z nich) plnili čiastočne splátkami po 103,40 € v čase od 12.09.2012 do 12.05.2014 riadne, zaplatili 2.171,40 €. Keďže z mesačnej splátky 103,4 € pripadlo 2,40 € na poistenie a 42,44 € na sporenie, na platbu úrokov z medziúveru a poplatkov súvisiacich s medziúverom pripadalo 58,56 €, takže celkovo zo zaplatených 2.171,40 € pripadlo na túto platbu 1.229,76 eur. Dĺžka trvania zmluvného vzťahu, ani dátum a dôvody jeho skončenia (odstúpenie od zmluvy pre porušenie zmluvnej povinnosti splácať poskytnuté finančné prostriedky pravidelnými mesačnými splátkami, keď naposledy uhradili 12.05.2014) neboli sporné a sú preukázané aj vyššie uvedenými listinnými dôkazmi. Po zosplatnení dlhu žalovaní zaplatili 206,80 €, celkovo je ku dňu vyhlásenia rozsudku zaplatených 2.378,20 € ( z nich na poistenie pripadá 50,40 € - 21 x 2,40 €, lebo existencia poistenia po zániku úverovej zmluvy preukázaná nebola), takže celkovo sú aktíva zaplatené na úver vo výške 2.327,80 €. Na istinu medziúveru v čase od 12.09.2012 do 12.05.2014 neprípadi žiadne platby, na sporenie (za účelom dosiahnutia cieľovej sumy) v zmysle žalovanými nezosporeného vyjadrenia žalobcu zo 07.03.2016 821,83 €. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že v čase zosplatnenia žalovaní dlhujú v zmysle písomného podania žalobcu zo 07.03.2016 (teda doručeného súdu až po vyhlásení prvého rozsudku a jeho zrušení odvolacím súdom) žalovanými nezosporenú

istinu 9.659,13 €. Nakoľko z nej rozsudkom č. k. 8C/46/2015-75 bolo žalobcovi právoplatne priznaných 8.806,76 €, neuhradený rozdiel je 811,62 €, na zaplatenie ktorého súd zaviazal žalovaných solidárne. Po zosplatnení zaplatili žalovaní na istinu 206,80 €. Nárok uplatnený sumou 13,47 € ako riadny úrok do 23.12.2014 bol žalobcovi priznaný po jeho objasnení v písomnom podaní zo 07.03.2016, že ide o riadny úrok 7,29% ročne z 9.618,38 € od 19.11.2014 do 23.12.2014. Súd žalobe vyhovel v časti nároku na úrok 7,29 % ročne z istiny 9.618,38 € od 24.12.2014 do zaplatenia v zmysle právneho názoru krajského súdu. Úrok z omeškania žalobcovi patrí odo dňa nasledujúceho po splatnosti celého dlhu, teda od 31.10.2014 v zákonnej výške 8,05 % ročne podľa § 10 c/ a § 3 nar. č. 87/1995 Z. z.. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od neskoršej doby, a to od 24.12.2014, preto mu súd úrok z omeškania priznal od tohto dátumu. Súd je viazaný návrhom žalobcu aj vo výške uplatneného úroku z omeškania, preto mu ho priznal vo výške 5 % ročne z dlžnej istiny. Úrok z omeškania patrí žalobcovi do zaplatenia celého dlhu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 a § 151 Obč. súd. por. Žalobca mal úspech v konaní v celom rozsahu, preto mu súd priznal právo na náhradu všetkých trov konania. Ide o trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku zaplateného vo výške zo žaloby 577 € a za odvolanie 48,50 €, spolu 625,50 €.

Keďže medzi žalovaným I. a žalovanou II. nie je vzťah dlžníka a ručiteľky, nemohol ich súd zaviazat' na úhradu dlhu solidárne tak, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého, na čo poukázal už v Rozsudku č. k. 8C/56/2015-75 z 27.04.2015. Napriek tomu žalobca trval na zaviazaní žalovaných týmto spôsobom. Vzhľadom na solidaritu ich záväzku, na ktorú zatiaľ rozvod ich manželstva vplyv nemal, boli zaviazaní na jeho zaplatenie solidárne. Podľa návrhu žalovaného I., žalobcom nerozporovaného, súd umožnil splácanie dlžnej sumy tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Žalobca sa nezúčastnil pojednávania, na ktorom mohol tvrdenia žalovaných o ich osobných, majetkových a zárobkových pomeroch rozporovať. Súd ich považoval za nesporné, preto v tomto smere aj s poukazom na hospodárnosť konania ďalšie dokazovanie nevykonával.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinní dobrovoľne nesplnia povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.