

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6Pc/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201791
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422201791.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan, vo veci navrhovateľa: F. T., A.. XX.XX.XXXX, W. M. XXX/XX, XXX XX Ž. A. M. proti oprávnenému na výživné: O. T., A.. XX.XX.XXXX, W. S. O. XXX, XXX XX Q., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k plnoletej dcére O.A. T., A.. XX.X.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 6C/10/2011-37 zo dňa 14.6.2011

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 20.6.2022, domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči plnoletej dcére. Uviedol, že naposledy bolo výživné určené rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 6C/10/2011-37 zo dňa 14.6.2011 vo výške 130 EUR mesačne. V tom čase bola dcéra maloletá. T.č. ukončila štúdium na Univerzite Sv. Cyrila a Metoda v Trnave a od 10.5.2022 je evidovaná na Úrade práce, soc. vecí a rodiny. Uzatvorili spolu písomnú dohodu o zrušení vyživovacej povinnosti, ktorú navrhovateľ pripojil k svojmu návrhu.

2. K návrhu navrhovateľ pripojil aj potvrdenie Univerzity sv. Cyrila a Metoda v Trnave zo dňa 12.5.2022 o ukončení štúdia dcérou a to dňa 9.5.2022, oznámenie ÚPSVaR Martin o zaradení dcéry do evidencie uchádzačov o zamestnanie, rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 6C/10/2021-37 zo dňa 14.6.2011.

3. K návrhu sa písomne vyjadrila aj oprávnená na výživné, pričom uviedla, že s návrhom súhlasí a zároveň ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní.

4. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených účastníkmi a zistil skutkový stav ako vyplýva z bodov 1. - 3. tohto odôvodnenia. Súd na daný skutkový stav aplikoval § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 52 CMP.

6. Súd mal z prednesených tvrdení účastníkov ako aj z listinných dôkazov jednoznačne za preukázané, že oprávnená z vyživovacej povinnosti ukončila štúdium na vysokej škole dňa 9.5.2022, pričom sa zároveň zaevidovala na Úrade práce, soc. vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie.

7. Súd v súlade s cit. ustanovením dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa skončila ukončením štúdia dcéry, a keďže je od tohto momentu schopná sa sama živiť, súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.