

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/91/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114210111
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114210111.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou v právnej veci žalobcov: 1. F. Z. L., narodený XX. XX. XXXX, bytom A. H. XX, H., 2. F. K. L., narodený X. X. XXXX, bytom H. 1, Y., proti žalovaným: 1. K. H., narodený XX. X. XXXX, bytom J. XXXX/XX, Y., toho času na neznámom mieste, 2. M. S., narodená XX. X. XXXX, bytom Z. XXXX/X, Y., toho času na neznámom mieste, K. S., narodený XX. X. XXXX, bytom Z. XXXX/X, Y., toho času na neznámom mieste, 4. I. S., narodený X. X. XXXX, bytom Z. XXXX/X, Y., 5. I. S., narodený XX. X. XXXX, bytom Z. XXXX/X, Y., toho času na neznámom mieste, všetci zastúpený opatrovníkom: Z. Z. E., zamestnanec Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 4900 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti 3.060,- eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný v rade 1, žalovaná v rade 2, žalovaný v rade 3, žalovaný v rade 4, žalovaný v rade 5 sú povinní zaplatiť žalobcovi v rade 1 a žalobcovi v rade 2 spoločne a nerozdielne sumu 912,- eur, úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 240,- eur od 16.7.2012 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh **zamieta**.

IV. Žalovaným v rade 1 až v rade 5 sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobcovia v rade 1 a v rade 2 sa návrhom doručeným súdu dňa 10. 4. 2014 domáhajú spoločne a nerozdielne voči žalovaným v rade 1 až v rade 5 zaplatenia sumy 4900 eur, úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 240 eur od 16. 7. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalovaná suma 4900 eur pozostáva zo sumy 3060 eur zmluvnej pokuty, zo sumy 1600 eur zmluvnej pokuty, zo sumy 240 eur ako dlh na nájomnom a mesačných zálohách na služby spojené s nájmom.

Podaním doručeným súdu dňa 11. 2. 2016 žalobcovia zobrali svoj návrh v časti zmluvnej pokuty 3060 späť a v tejto časti navrhli konanie zastaviť.

Uznesením č. k. 8C/91/2014-55 zo dňa 29. 7. 2015 súd ustanovil žalovaným v rade 1, v rade 2, v rade 4, v rade 5 opatrovníka pre toto konanie na ochranu ich práv v konaní.

Uznesením č. k. 8C/91/2014-62 zo dňa 21. 9. 2015 súd ustanovil žalovanému v rade 3 opatrovníka pre toto konanie na ochranu jeho práv v konaní.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu v rade 1, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom zo dňa 9. 4. 2014, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, zmluvou o nájme nebytových priestorov zo dňa 31. 5. 2012, zápisom o odovzdaní nebytového priestoru zo dňa 1. 6. 2012, vypovedaním nájomnej zmluvy zo dňa 27. 7. 2012, zápisom o vrátení nebytového priestoru, uznaním dlhu zo dňa 31. 8. 2012, vyúčtovaním služieb, dohodou o pristúpení k záväzku zo dňa 18. 10. 2012, podaním opatrovníka zo dňa 13. 4. 2016, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu v rade 2 a opatrovníka žalovaných v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Žalobca v rade 1 uviedol, že so žalovanými bola uzavretá nájomná zmluva dňa 31.5.2012. Z dôvodu neplatenia nájomného im bola daná výpoveď, ktorá bola doručená M. S. dňa 27.7.2012. Dňa 31.8.2012 podpísali žalovaní v rade 1/ až v rade 4/ uznanie dlhu na sumu 440,- eur, ktorá predstavuje neuhradené platby za mesiac august 2012 v sume 340,- eur a čiastočnú platbu v sume 100,- eur za mesiac júl 2012. Žalovaní nehnuteľnosť riadne odovzdali v zmysle protokolu. Dňa 18.10.2012 M. S. zaplatila čiastku 200,- eur. Následne dňa 18.10.2012 I. S. podpísal dohodu o pristúpení k záväzku. Zmluvnej pokuty 1.600,- eur sa domáhajú v zmysle článku 10 bod 3, v súvislosti s porušením povinnosti nájomcov po skončení nájmu ak neuhradia v stanovenom termíne vzniknuté nedoplatky na konečnom vyúčtovaní nájmu a za služby spojené s nájmom, resp. nedodržaný splátkový kalendár.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví, ods. 2 súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Na základe dispozitívneho úkonu žalobcov a súhlasu opatrovníka žalovaných súd v navrhutej časti 3060 eur zmluvnej pokuty konanie zastavil.

Predmetom konania zostala požiadavka na zaplatenie sumy 1840 eur (1600 + 240), úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 240 eur od 16. 7. 2012 do zaplatenia, o ktorej súd ďalej konal.

V rámci skutkového stavu v prejednávanej veci bolo zistené že žalobcovia v rade 1 a v rade 2 sú podielový spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných LV č. XXXX, katastrálne územie Y., okrem iných parcela č. XXXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 450 m², každý vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 k celku. Z LV č. XXXXX, katastrálne územie Y. vyplýva, že 1 a v rade 2 sú podielový spoluvlastníci nehnuteľností bytový dom súpisné č. XXXX postavený na parcele č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 725 m² každý vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 k celku. Dňa 31. 5. 2012 uzavreli žalobcovia v rade 1 a v rade 2 a žalovaní v rade 1 až v rade 2 zmluvu o nájme nebytových priestorov, ktorou žalobcovia prenajali žalovaným časť nebytových priestorov a to miestnosť č. 6 na prízemí, v ľavom krídle budovy o celkovej podlahovej ploche 35 m² v nehnuteľnosti na H. ulici č. X, v Y., zapísanej na LV č. XXXX, katastrálne územie Y., parcela č. XXXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 450 m², parcela č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 725 m². Dohodli si dobu nájmu od 1. 6. 2012 do 31. 5. 2013, výšku mesačného nájmu 280 eur a 60 eur mesačnú zálohu za poskytnuté služby, splatné vždy do 15. dňa predchádzajúceho mesiaca. Žalovaní ako nájomcovia sa zaviazali zaplatiť prenajímateľovi zmluvnú pokutu 1600 eur okrem iného ak po skončení nájmu nebytového priestoru neuhradia v stanovenom termíne vzniknuté nedoplatky na konečnom vyúčtovaní nájmu a za služby spojené s nájmom, resp. nedodržia splátkový kalendár. Dňa 1. 6. 2012 bol žalovaným odovzdaný predmet nájmu do užívania. Výpoveďou zo dňa 27. 7. 2012 žalobcovia v zmysle čl. 9 bod 1 písm. c) vypovedali v 1 mesačnej výpovednej lehote k 31. 8. 2012 nájomcom nájmu v zmysle nájomnej zmluvy (dňa 27. 7. 2012 prevzala M. S.). Dňa 31. 8. 2012 žalovaní odovzdali žalobcom nebytový priestor bez závad. Dňa 31. 8. 2012 podpísali žalovaní v rade 1 až v rade 4 uznanie dlhu, ktorým uznali dlh vo výške 440 eur s príslušenstvom za neuhradené nájomné a zálohy na služby spojené s užívaním nebytového priestoru v zmysle Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 31. 5. 2012 a zmluvnú pokutu vo výške 1600 eur. Uvedené sa zaviazali splácať počnúc 9/2012 vždy do 15. dňa an účet žalobcov. Dňa 18. 10. 2012 žalovaný v rade 5 uzavrel so žalobcami dohodu o pristúpení k záväzku v zmysle zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 31. 5. 2012 vo výške 440 eur a zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania počnúc 15. 7. 2012.

Podľa ustanovenia § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému, ods. 2 zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

Podľa ustanovenia § 23 Občianskeho zákonníka zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocenstve.

Podľa ustanovenia § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Podľa ustanovenia § 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa ustanovenia § 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne, ods. 2 o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

Podľa ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa ustanovenia § 533 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

Podľa ustanovenia § 720 Občianskeho zákonníka nájom a podnájom nebytových priestorov upravuje osobitný zákon.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 116/1990 Zb. v platnom znení prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva"), ods. 2 nebytové priestory sa prenajímajú na účely, na ktoré sú stavebne určené, ods. 3 zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera. Pri nebytových priestoroch v objektoch, s ktorými hospodári bytová organizácia založená národným výborom, možno zmluvu na určitý čas uzavrieť najdlhšie na dva roky, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, ods. 4 ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa odseku 3, je neplatná.

Podľa ustanovenia § 7 zákona č. 116/1990 Zb. v platnom znení ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. b) zákona č. 116/1990 Zb. v platnom znení prenajímateľ môže písomne vypovedať zmluvu uzavretú na určitý čas pred uplynutím času, ak nájomca o viac ako jeden mesiac mešká s platením nájomného alebo za služby, ktorých poskytovanie je spojené s nájmom.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda, ods. 2 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať

náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že aj označení žalobcovia v tomto konaní sú oprávnení spoločne a nerozdielne pokiaľ ide o požiadavku na zaplatenie žalovanej sumy, a to ako podielový spoluvlastníci nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 31. 5. 2012, keď predmet nájmu nebol v konaní spochybnený. Žalovaní v rade 1 až v rade 4 uzavreli so žalobcami predmetnú písomnú zmluvu a dohodli sa na nájme nebytových priestorov. Nájom však skončil predčasne, keď žalobcovia dali žalovaným v rade 1 až v rade 4 výpoveď v súlade so zmluvou a § 9 ods. 2 zákona č. 116/1990 Zb. Predčasné ukončenie nájmu nebolo zo strany žalovaným v rade 1 až v rade 4 nijakým spôsobom spochybnené ani podaním návrhu na súd. Zo strany žalovaných v rade 1 až v rade 4 došlo k riadnemu odovzdaniu predmetu nájmu a zároveň dňa 31. 5. 2012 podpísali uznanie záväzku vo výške 440 eur a zmluvnej pokuty v zmysle zmluvy zo dňa 31. 5. 2012. Inštitút uznania dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka je samostatným zabezpečovacím inštitútom. Zabezpečovaciu funkciu plní tým, že zakladá právnu domnienku existencie dlhu v čase jeho uznania. Tým sa v spore posilňuje procesná pozícia veriteľa, pretože dôkazné bremeno sa presúva na dlžníka, ktorý ak namieta, že dlh neexistuje, je povinný túto skutočnosť preukázať. Uznáním dlhu teda prechádza dôkazné bremeno z veriteľa na dlžníka. K platnému uznaniu dlhu je okrem všeobecných náležitostí podľa § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka potrebné, aby tento jednostranný právny úkon dlžník urobil písomnou formou, vyjadril v ňom prísľub zaplatenia dlhu a uviedol dôvod a jeho výšku, teda uznal dlh čo do dôvodu a výšky. Splnením predpokladov uvedených v cit. § 558 Občianskeho zákonníka dochádza jednak k založeniu vyvrátiteľnej právnej domnienky trvania dlhu. Súd vyhovel návrhu v časti sumy 240 eur ako rozdiel uznanej sumy 440 eur a zaplatenej sumy 200 eur, ktorú mal za preukázanú.

Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj vtedy, keď porušením povinnosti veriteľovi alebo dlžníkovi žiadna škoda nevznikla. Zaplatením zmluvnej pokuty sa účastník zmluvy svojho záväzku nezbaví. Jej funkcia spočíva v hrozbe majetkovou sankciou dlžníkovi v prípade, keď záväzok nespĺní riadne a včas a tým má viesť dlžníka k včasnému a riadnemu plneniu záväzku. Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad, že k splneniu nedôjde vôbec alebo iba čiastočne alebo pre prípad, že bude porušená akákoľvek zmluvná povinnosť. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať vždy písomnú formu, musí v nej byť určená výška zmluvnej pokuty alebo spôsob, akým sa určí, aby o tom v budúcnosti nevznikli pochybnosti. Zmyslom zmluvnej pokuty je zaistenie splnenia povinnosti, ktoré sú obsahom záväzkov. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Zároveň má sankčný charakter, lebo účastníka, ktorý poruší zmluvnú povinnosť, trestá nepriaznivým následkom v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dohodnutej výške. Dohoda o zmluvnej pokute a jej výške je zásadne vecou vzájomnej dohody strán zmluvy. Neznamená to však, že by mohla byť v každom jednotlivom prípade zmluvná pokuta dohodnutá v neobmedzenej výške. Zákon výšku zmluvnej pokuty výslovne neupravuje, avšak umožňuje zmluvnú pokutu znížiť, prípadne posúdiť platnosť dohody o zmluvnej pokute z hľadiska súladu s dobrými mravmi. Súd má za to, že výška zmluvnej pokuty 1600, ktorá bola dohodnutá v predmetnej zmluve v čl. 10 bod 3 je neprimeraná k výške ročného nájmu 3360 eur (280 x 12) ako aj k vzniknutej pohľadávke a to vo výške 440 eur, preto určil výšku zmluvnej pokuty 672 eur ako 20 % zo sumy 3360 eur (ročný dohodnutý nájom) v ustálenej judikatúry súdov a vo zvyšnej časti zmluvnej pokuty 928 eur ako rozdiel 1600 eur a 672 eur návrh ako nedôvodný zamietol.

Pokiaľ ide o žalovaného v rade 5 súd mal preukázané, že v zmysle dohody o pristúpení k záväzku zo dňa 18. 10. 2012 sa popri žalovaných v rade 1 až v rade 4 stal pasívne legitimovaným na zaplatenie priznanej sumy 912 eur spolu s príslušenstvom, čo v konaní nebolo nijakým spôsobom spochybnené.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškani. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení, ods. 2 ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať

od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ods. 3 ak ide o omeškanie s plnením vecí, zodpovedá dlžník za jej stratu, poškodenie alebo zničenie, ibaže by k tejto škode došlo aj inak.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcom právo požadovať od žalovaných ako dlžníkov popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania 16. 7. 2012 so sumou 240 eur, keď splatnosť úhrad v zmysle zmluvy bola dohodnutá k 15. dňu predchádzajúceho mesiaca, t. j. nasledujúcim dňom sa žalovaní dostali do omeškania. Výšku úroku z omeškania mal súd preukázanú, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania 16. 7. 2012 bola vo výške 0,75 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 0,75 % + 8 bodov spolu výška 8,75 % ročne. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keď návrhu vyhovel v časti sumy 912 eur a úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 240 eur od 16. 7. 2012 a vo zvyšnej časti návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ustanovenia § 151 ods.8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku /v časti, o ktorej bolo konanie zastavené, boli úspešní žalovaní, keď zastavenie konania zavinili žalobcovia/, v konaní boli úspešní žalovaní 62 % (úspech 81 % - 19 % neúspech), avšak náhradu trov konania si neuplatnili, a preto im súd náhradu trov konania nepriznal, keď ani zo spisového materiálu im žiadna náhrada trov konania nevyplýva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.