

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/191/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316202616
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1316202616.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. Š., R.: XX.XX.XXXX, umiestnená v Detskom domove N. R..V., N. Č.. XX, D., zast. Úradom práce sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Bratislave, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matky - Q. Š., R.: XX.XX.XXXX, D. Š. X, Q., O. na A.: Š.Á. XX, I. a neuvedeného otca, o návrhu manželov: 1/ S.. J. D., W.. W., R.: XX.XX.XXXX, X/ X.. T. D., R.. XX.XX.XXXX, V. D. K.. P. I. XXXX/X, D., na zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti a nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie kolízneho opatrovníka proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 17.02.2016, č.k. 37P/40/2016-52, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 17.02.2016, č.k. 37P/40/2016-52, ustanovil za kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Bratislave, Vazovova 7/A pre maloletú E. Š., R.: XX.XX.XXXX, v konaní o zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti a nariadenie predbežného opatrenia.

Rozhodnutie právne odôvodnil § 31 ods. 2 Zákona o rodine, a tým, že v danom prípade ide o taký právny úkon, pri ktorom maloleté dieťa nemôže byť zastúpené ani jedným z rodičov.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ktorý nesúhlasil s ustanovením za kolízneho opatrovníka pre maloletú z dôvodu svojej miestnej nepríslušnosti so zreteľom na registrovaný pobyt maloletej a jej matky v obci Q., ktorá spadá pod príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok. Nakoľko dieťa nežije v jeho služobnom obvode, mal za to, že si nemôže plniť svoju funkciu kolízneho opatrovníka.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2. O.s.p a dospel k záveru, že odvolanie kolízneho opatrovníka nie je dôvodné.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

V zmysle uvedeného v danej veci postupoval aj súd prvého stupňa, keď mal v prebiehajúcom konaní o zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti a nariadenie predbežného opatrenia preukázanú potrebu ustanoviť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave za kolízneho opatrovníka. Odvolací súd sa s námietkou kolízneho opatrovníka, ktorou oponoval, že nie je miestne príslušný na konanie nestotožnil, vzhľadom na skutočnosť, že pobyt maloletej v obci Q., okres Pezinok je len pobytom administratívnym, ktorý neodzrkadľuje skutočné bydlisko maloletej, nakoľko maloletá

bola umiestnená do osobnej starostlivosti manželom D., obaja bytom K.. P. I. XXXX/X, D.. Majúc na zreteli i skutočnosť, že naposledy vo veci rozhodoval Okresný súd Bratislava III a to rozsudkom zo dňa 09.11.2015, č.k. 38P/338/2015-24, kedy vyslovil osvojiteľnosť maloletej, ako i skutočnosť, že konanie vo veci je stále vedené na Okresnom súde Bratislava III, tak je vhodné, aby funkciu kolízneho opatrovníka vykonával kolízny opatrovník so sídlom v Bratislave.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.