

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415200202
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415200202.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom, v právnej veci navrhovateľa: X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., X. XX, zastúpený Advokátska kancelária MHS Legal, s.r.o., Bratislava, Seberíniho 1, proti odporcovi: R. X. R. R., Z., D. XX, C.: XXXXXXXXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou U. L. V., vyššou súdnou úradníčkou D. súdu O. K., o zaplatenie 120,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 120,- eur s 8,75 % ročným úrokom zo omeškania od 06.03.2013 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 75,63 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária MHS Legal, s.r.o., Bratislava, Seberíniho 1 a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 08.01.2015 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 120,- eur s 8,75 % ročným úrokom zo omeškania od 06.03.2013 do zaplatenia. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že spoločnosť MARKESTER Capital, s.r.o., Rumanová 293, IČO: 46835741 uzavrela s odporkyňou dohodu o tom, že odporkyňa za poplatok 120,- eur zapíše do Obchodného registra a na základe inštrukcií uvedenej spoločnosti odporkyňa doručila tejto spoločnosti všetky potrebné doklady, ktoré uvedená spoločnosť podala na zápis do príslušného Obchodného registra a zápis do Obchodného registra bol vykonaný dňa 14.02.2013, pričom následne boli odporkyni odovzdané všetky podklady vrátane faktúry č. 2013007, ktorou bola vyfakturovaná suma 120,- eur, pričom táto faktúra bola vyhotovená dňa 20.02.2013 s termínom splatnosti 05.03.2013. Odporkyňa uvedenú faktúru nezaplatila ani po uplynutí dátumu splatnosti a na telefonické a mailové výzvy nereagovala. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že uvedená pohľadávka bola postúpená na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.07.2013, ktorú uzavrel so spoločnosťou MARKESTER Capital, s.r.o, Rumanová 293. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené odporkyni dňa 05.07.2013. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú faktúru, zmluvu o postúpení o pohľadávok, oznámenie o postúpení pohľadávky.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6C/3/2015 zo dňa 09.01.2014, ktorý bol uznesením súdu zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/3/2015-51 zo dňa 03.03.2016 ustanovil vo veci odporkyni opatrovníčku podľa § 29 odsek 2 O.s.p., keďže odporkyňa zásielky súdu opakovane nepreberala, na adrese trvalého pobytu sa nezdržiava a jej pobyt súdu nie je známy.

Na pojednávaní dňa 19.04.2016 navrhovateľ uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu, žiadal návrhu vyhovieť.

Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila ústne pred pojednávaním z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasila s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe uvedených skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v plnom rozsahu oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedenej dohody uzavretej medzi právny predchodcom navrhovateľa spoločnosťou MARKESTER Capital, s.r.o., Rumanová 293 a odporkyňou, ktorej predmetom bol záväzok zabezpečiť pre odporkyňu zápis do Obchodného registra za dohodnutú cenu 120,- eur. Keďže odporkyňa tento záväzok nesplnila, navrhovateľ ako vlastník uvedenej pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.07.2013 bol nútený domáhať sa zaplatenia žalovanej sumy. Preto súd s poukazom na ustanovenia § 489, §491 a §544 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu k zaplateniu žalovanej sumy.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 06.03.2013 predstavovala 0,75% a teda úrok z omeškania predstavuje 8,75%.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 75,63 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 59,13 eur vrátane DPH, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že ku každému úkonu náležal režijný paušál 8,04 eur s tým, že uvedené trovy právneho zastúpenia vrátane režijného paušálu boli navýšené o sumu 9,85 eur, ktorá predstavuje 20% DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je plateľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 13a odsek 1 písmeno a) c), § 16 odsek 3 a § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.