

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/912/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714211612
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6714211612.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov 1/ U. R., nar. XX. mája XXXX, bytom L. VI. XXX/X, XXX XX B., 2/ J. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXX/X, XXX XX B., obaja zastúpení advokátkou JUDr. Alenou Cvopovou, so sídlom Advokátskej kancelárie A. Nográdyho 37, 960 01 Zvolen, proti odporcovi Ľudové bytové družstvo Zvolen, Jesenského 9, 961 50 Zvolen, IČO: 00 176 940, zastúpeného JUDr. Jaroslavom Kováčom, bytom Z. XXXX/X, B., v konaní o vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze Ľudového bytového družstva vo Zvolene o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/123/2014-130 z 19. augusta 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu mení tak, že návrh navrhovateľov na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka do konania na strane navrhovateľa v osobe E.. G. L., bytom B., E. XXX/X, zamietá.

odôvodnenie:

Okresný súd vyhovel návrhu navrhovateľov doručenému Okresnému súdu Zvolen dňa 27. 07. 2015, ktorým žiadali, aby súd pripustil, aby do konania na strane navrhovateľov vstúpila ako ďalší účastník konania E.. G. L., bytom B., E. XXX/X aplikujúc ustanovenie § 92 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) s odôvodnením, že E.. G. L. súhlasila so vstupom do konania.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca a okresnému súdu vytykal nesprávne právne posúdenie veci. Zdôraznil, že okresný súd vo veci vyhlásil rozsudok dňa 19. marca 2015. Podľa § 154 O. s. p. je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Uvedené znamená, že okruh účastníkov konania v deň vyhlásenia rozsudku je daný a po jeho vyhlásení nie je možné uznesením prvostupňového súdu rozširovať okruh účastníkov konania, či už na strane navrhovateľov alebo odporcov, preto mal súd návrh navrhovateľov 1/ a 2/ na vstup ďalšieho účastníka do konania zamietnuť. Rozhodnutie okresného súdu je protizákonné. Prvostupňovému súdu nedovoľuje zákon po vyhlásení svojho rozsudku vydávať nové rozhodnutia, okrem opráv pôvodného rozsudku a jeho doplnenia. Povinnosťou okresného súdu po rozhodnutí o veci je postúpiť spis odvolaciemu súdu. Poukázal na to, že okresný súd už jeden návrh na vstup ďalšieho účastníka do konania v osobe E.. G. L. zamietol. Navrhol zmeniť uznesenie okresného súdu a vstup E.. L. ako ďalšej navrhovateľky, do konania nepripustiť.

Krajský súd prejednal vec iba v rozsahu odvolania odporcu v súlade s § 212 ods. 1 O. s. p. a § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a uznesenie okresného súdu podľa § 220 O. s. p. zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani zrušenie.

Účastníkmi konania podľa návrhu na začatie konania doručeného Okresnému súdu Zvolen 08. 08. 2014 sú navrhovatelia U. R. a J. L. a odporca Ľudové bytové družstvo vo Zvolene. Okresný súd o návrhu navrhovateľov rozhodol rozsudkom č. k. 11C/123/2014-98 z 19. marca 2015 tak, že určil neplatnosť uznesenia členskej schôdze Ľudového bytového družstva vo Zvolene prijatého dňa 12. 06. 2014. Rozsudok okresného súdu napadol odvolaním odporca dňa 14. mája 2015.

Po rozhodnutí prvostupňového súdu dňa 09. 06. 2015 doručila E.. G. L. okresnému súdu návrh, aby ju ako účastníka pripustil do konania na strane navrhovateľov s odôvodnením, že je manželkou navrhovateľa 2/ a sú spoločne členovia družstva. Návrh E.. G. L. na jej vstup do konania na strane navrhovateľov Okresný súd zamietol uznesením č. k. 11C/123/2014-126 z 22. júna 2015 s odôvodnením, že pripustiť vstup ďalšieho účastníka do konania môže súd len na návrh pôvodných účastníkov. Zrejme reakciou na toto odôvodnenie súdu bol návrh navrhovateľov 1/ a 2/ zo 14. 07. 2015, ktorým s rovnakým odôvodnením navrhovali, aby súd prvého stupňa pripustil vstup E.. G. L. do konania na strane navrhovateľov. O tomto návrhu rozhodol okresný súd napadnutým uznesením.

Podľa § 92 ods. 1 O. s. p. na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania vstúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

Právny názor okresného súdu vyjadrený v uznesení č. k. 11C/123/2014-125 z 22. júna 2015, že pripustiť vstup ďalšieho účastníka do konania môže súd len na návrh pôvodného účastníka konania, je správny. Okresný súd si ale neuvedomil, v ktorom štádiu konania bol tento návrh doručený súdu.

Odvolanie odporcu je dôvodné.

Podľa § 216 ods. 1 O. s. p. ustanovenia § 92 ods. 1 a 4, § 97 a 98 pre odvolacie konanie neplatia.

Občianske súdne konania je dvojinštančné. Odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa plní funkciu návrhu na začatie odvolacieho konania. Odvolanie podal odporca proti rozsudku okresného súdu včas. Doručením odvolania odporcu Okresnému súdu Zvolen dňa 14. mája 2015 začalo odvolacie konanie. Okresný súd o pripustení vstupu ďalšieho účastníka na strane konania rozhodol až po začatí odvolacieho konania dňa 22. júna 2015 v rozpore s ustanovením § 216 ods. 1 O. s. p., ktoré vylučuje rozhodnutie o pripustení vstupu ďalšieho účastníka do konania podľa § 92 ods. 1 O. s. p. v priebehu odvolacieho konania. Odvolací súd súhlasí s názorom odvolateľa, že rozhodnutie okresného súdu nie je v súlade so zákonom. Odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že návrh navrhovateľov na pripustenie vstupu ďalšieho účastníka do konania v priebehu odvolacieho konania podľa § 216 ods. 1 O. s. p. zamietol.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.