

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11C/209/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315204389  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315204389.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: KOMNET plus, s.r.o., 941 43 Dolný Ohaj č. 112, IČO: 45 595 585, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., Ernestova bašta 2, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 857 751, proti žalovanej: U. S., K.. X.X.XXXX, O. XXX XX E. Č.. XXX, o zaplatenie 260 eur s prísl.,

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 260 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške: 5,25 % za obdobie od 16.11.2013 zo sumy 10 eur až do zaplatenia, 5,25 % za obdobie od 16.12.2013 zo sumy 10 eur až do zaplatenia, 5,25 % za obdobie od 16.1.2014 zo sumy 10 eur až do zaplatenia, 5,25 % za obdobie od 16.2.2014 zo sumy 10 eur až do zaplatenia, 5,25 % za obdobie od 16.3.2014 zo sumy 10 eur až do zaplatenia, 5,25 % za obdobie od 16.4.2014 zo sumy 10 eur až do zaplatenia, 5,25 % za obdobie od 16.5.2014 zo sumy 10 eur až do zaplatenia, 5,15 % za obdobie od 16.6.2014 zo sumy 10 eur až do zaplatenia, 5,15 % za obdobie od 4.7.2014 zo sumy 30 eur až do zaplatenia, 5,05 % za obdobie od 10.10.2014 zo sumy 150 eur až do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 15 eur, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, a to náhradu súdneho poplatku 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 71,92 eur, na adresu: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., a to v mesačných splátkach po 10 eur, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, splatných vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### odôvodnenie:

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 260 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške: 5,25 % za obdobie od 16.11.2013 zo sumy 10 eur až do zaplatenia, 5,25 % za obdobie od 16.12.2013 zo sumy 10 eur až do zaplatenia, 5,25 % za obdobie od 16.1.2014 zo sumy 10 eur až do zaplatenia, 5,25 % za obdobie od 16.2.2014 zo sumy 10 eur až do zaplatenia, 5,25 % za obdobie od 16.3.2014 zo sumy 10 eur až do zaplatenia, 5,25 % za obdobie od 16.4.2014 zo sumy 10 eur až do zaplatenia, 5,25 % za obdobie od 16.5.2014 zo sumy 10 eur až do zaplatenia, 5,15 % za obdobie od 16.6.2014 zo sumy 10 eur až do zaplatenia, 5,15 % za obdobie od 4.7.2014 zo sumy 30 eur až do zaplatenia, 5,05 % za obdobie od 10.10.2014 zo sumy 150 eur až do zaplatenia. Žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o poskytovaní prístupu k sieti INTERNET č. 320 zo dňa 1.5.2013 bol žalobcom žalovanej poskytnutý prístup do siete internet v zmysle podmienok

stanovených v zmluve. Na základe čl. II. zmluvy sa žalovaná zaviazala zaplatiť za poskytnuté služby sumu 10 eur mesačne, a to najneskôr do 5. dňa toho ktorého mesiaca (čl. IV. ods. 1 Zmluvy). Napriek uvedeným skutočnostiam si žalovaná svoju povinnosť neplnila a za obdobie od novembra 2013 až do júna 2014 jej vznikol dlh vo výške 80eur. V júli 2014 bola zmluva ukončená výpoveďou zo strany žalobcu. Celková dlžná suma je vo výške 260 eur, nakoľko žalovaná neuhradila ani pokutu v hodnote 3 mesačných platieb vo výške 30 eur a pokutu za nevrátenie antény vo výške 150 eur. Keďže si žalovaná svoju povinnosť neplnila, tak jej žalobca zaslal dve upomienky k neuhradenej faktúre a prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal aj pokus o zmier. Nakoľko žalovaná dlžnú sumu ani napriek tomu neuhradila, žalobca sa rozhodol so svojím nárokom obrátiť na súd. Žalovaná sa s plnením svojho dlhu dostala do omeškania, preto si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania z dlžnej sumy.

Okresný súd Levice vydal dňa 27.3.2015 pod č.k. 11C/209/2015-17 platobný rozkaz, proti ktorému včas podala odpor žalovaná, v ktorom napadla výrok platobného rozkazu, ktorým jej bola uložená povinnosť zaplatiť dlžnú sumu jednorazovo, nakoľko dlh vie splácať po 5 alebo 10 eur. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie, pretože ide o drobný spor, podľa § 115a ods. 2 O.s.p.

Súd sa oboznámil s podanou žalobou, s písomnými podaniami účastníkov, vrátane odporu žalovanej, s listinnými dôkazmi, Zmluvou č. 320 o poskytnutí prístupu v sieti INTERNET, s Dodatkom k zmluve č. 320 o pripojení/služba Internet, s vystavenými faktúrami klienta, s upomienkou, pokusom o zmier.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ a žalovaná ako objednávateľ uzavreli dňa 1.5.2013 Zmluvu č. 320 o poskytovaní prístupu k sieti INTERNET (ďalej len Zmluva).

Podľa čl. II. Zmluvy sa žalovaná zaviazala zaplatiť za pripojenie do siete internet rýchlosťou maximálne 2Mbps, za cenu 10 eur mesačne.

Podľa čl. III. bodu 1. Zmluvy, poskytovateľ sa zaväzuje umožniť klientovi prístup do INTERNETU na využívanie služieb siete INTERNET v rozsahu objednávky podľa prvej strany tejto zmluvy.

Podľa čl. IV. bodu 1. Zmluvy sa žalovaná zaviazala zaplatiť za poskytnuté služby sumu 10 eur mesačne najneskôr do 5. dňa aktuálneho mesiaca.

Podľa čl. V. bodu 3 Zmluvy, klient je uzrozumený s tým, že ak nesplní záväzok v odseku IV. 1. tohto článku, si poskytovateľ vyhradzuje právo vyfakturovať zmluvnú pokutu vo výške 3 mesačných paušálnych poplatkov podľa článku II. tejto zmluvy. V takom prípade sa klient zaväzuje uhradiť túto zmluvnú pokutu do 14 dní od vystavenia tejto faktúry.

Podľa čl. V. bodu 4 Zmluvy, obidve zmluvné strany môžu vypovedať zmluvu s okamžitou platnosťou pri nedodržaní povinností druhej strany podľa článkov VII. a VIII. tejto zmluvy.

Žalobca vypovedal žalovanej zmluvu ku dňu 1.7.2014.

Podľa Dodatku k Zmluve, predmetom dodatku je bezplatné zapožičanie zariadení na prístup do siete Internet. Uzavretím dodatku sa poskytovateľ zaväzuje vykonať inštaláciu účastníckovej prípojky pre pripojenie k sieti poskytovateľa ak sieti internet bezplatne. Inštalované zariadenie zostáva majetkom poskytovateľa a je účastníkovi poskytnuté do užívania po dobu trvania zmluvy o pripojení/služba internet. Po ukončení zmluvy sa zaväzuje účastník vrátiť zariadenie vrátane príslušenstva do kontaktného centra poskytovateľa najneskôr do 14 dní od skončenia Zmluvy. V prípade poškodenia, zničenia, odcudzenia, straty, či nevrátenia zariadenia v stanovenej lehote bude účastníkovi účtovaná sankcia 150eur s DPH. Žalovaná si zapožičala prístupové zariadenie Router Nanostaliou 5GHZ a UTP kábel 20 metrov.

Z výpisu o vystavených faktúrach vyplýva, že žalovaná nezaplatila žalobcovi úhrady 10 eur mesačne splatné k 15.11.2013, 15.12.2013, 15.1.2014, 15.2.2014, 15.3.2014, 15.4.2014, 15.5.2014, 15.6.2014. Žalovaná neuhradila žalobcovi sumu 30 eur s dátumom splatnosti 3.7.2014. Žalovaná nepreukázala, že žalobcovi vrátila zapožičané jej zariadenie na prístup do siete Internet a nepreukázala, že žalobcovi zaplatila sumu 150 eur splatnú 9.10.2014. Celkove z dôvodu neuhradených faktúr žalovanej vznikol nedoplatok 260 eur.

Podľa § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák.č. 610/2003 Z.z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaná si riadne nespĺnila povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy č. 320 o poskytovaní prístupu k sieti INTERNET, pretože neuhradila 10 eur mesačne za poskytnuté jej služby celkove 80 eur na základe vystavených faktúr. Vznikol jej v tejto sume nedoplatok, ktorý ku dňu rozhodnutia súdu nezaplatila. Žalovanej vznikla povinnosť za porušenie zmluvných podmienok (neplatenie 10 eur mesačne v lehote splatnosti) zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 30 eur podľa čl. V bodu 3 Zmluvy a za porušenie zmluvných podmienok (nevrátenie zapožičaných zariadení do 14 dní od skončenia Zmluvy o pripojení/služba Internet) zmluvnú pokutu 150 eur podľa Dodatku k Zmluve. Žalovaná nepreukázala, že zmluvnú pokutu v sume 30 eur a v sume 150 eur žalobcovi zaplatila.

Súd z vyššieuvedených dôvodov stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 260 eur.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná sa dostala do omeškania s peňažným plnením, súd preto stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania tak, ako je vo výroku rozsudku uvedené. Žalobcovi nárok na úrok z omeškania z jednotlivých súm vznikol od dňa nasledujúceho po tom, čo sa stal dlh splatný na základe jednotlivo vystavených faktúr. (Prehľad o vystavených faktúrach obsahuje výšku splatných súm, dátum splatnosti, ako aj číslo jednotlivých faktúr.)

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania, a to na náhradu súdneho poplatku 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia prislúcha žalobcovi podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, písomná žaloba - 2 x 21,58 eur, režijný paušál 2 x 8,39 eur a zvýšenie odmeny a náhrad o 20 % DPH, (20 % zo sumy 59,94 eur), t.j. zvýšenie o 11,98 eur (podľa vyúčtovania). Celkove náhrada trov právneho zastúpenia činí 71,92 eur. Žalovaná je podľa § 149 ods. 1 O.s.p. povinná zaplatiť náhradu trov súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia na adresu advokátskej kancelárie, ktorá žalobcu zastupuje v tomto konaní.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil na zaplatenie istiny s prísl., ako aj na zaplatenie náhrady trov konania žalovanej mesačné splátky tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Súd prihliadol na to, že nie je v možnostiach žalovanej dlžnú sumu zaplatiť naraz. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice vyplýva, že žalovaná je v evidencii uchádzačov o zamestnanie a od 1.9.2015 je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Výška dávky v hmotnej núdzi mesačne činí 153,20 eur. Žalovaná má v opatere mal. dcéru X. B., K.. XX.X.XXXX na výživu ktorej otec dieťaťa je povinný prispievať výživným 40 eur mesačne. Podľa oznámenia Obce E. žalovaná nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Žalovaná je v ťaživej sociálnej situácii a sú preto dané dôvody, aby jej súd povolil na zaplatenie istiny s príslušenstvom splátky po 15 eur mesačne a na zaplatenie náhrady trov konania po 10 eur mesačne. Splátky sú splatné od právoplatnosti tohto rozsudku, vtedy do 25. dňa toho - ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.