

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/1705/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615203573
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:4615203573.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: TOMA, s. r. o., so sídlom Gorkého 2019, 955 01 Topoľčany, IČO: 31 421 695, zastúpeného JUDr. Milošom Kvasňovským, advokátom, so sídlom Dunajská 32, 811 08 Bratislava, proti povinnému: M. E., nar. X.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX Q., pre vymożenie istiny vo výške 2.049,57 eur s prísl., takto

rozhodol:

Námietkam povinného proti trovám exekúcie vyhovuje.

odôvodnenie:

Oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 17.04.2015 domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymożenie istiny 2.049,57 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Topoľčany č.k. 6C/115/2014-78 zo dňa 03.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2014 a vykonateľnosť dňa 21.11.2014. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Bohumilovi Kubátovi udelené súdom dňa 12.06.2015.

Dňa 07.09.2015 doručil poverený súdny exekútor námietky povinného proti trovám exekúcie.

Podľa § 201 ods.1, 2 Exekučného poriadku (1) Predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku. (2) Účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Poverený súdny exekútor vydal dňa 18.08.2015 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 26.08.2015, v ktorých upovedomil povinného, že predbežné trovy exekúcie vo výške 337,80 eur pozostávajú z DPH 20 % vo výške 56,30 eur, základom dane je suma 281,50 eur, predbežná náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času predstavuje čiastku 30 eur. Upovedomenie o trovách exekúcie bolo povinnému doručené dňa 26.08.2015.

Povinný písomným podaním podaným na pošte dňa 31.08.2015 podal v zákonnej lehote námietky proti trovám exekúcie, pričom namietal výšku trov exekúcie. Uviedol, že je slobodným rodičom s dlhodobou chorým dieťaťom na predĺženej rodičovskej dovolenke. Jeho mesačný príjem je 226,72 eur a suma uvedená ako trovy exekúcie by pre povinného mala devastujúce účinky, nakoľko nie je schopný túto sumu splatiť.

Súd má z predloženého upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 18.08.2015 preukázané, že súdny exekútor v predmetnom upovedomení o začatí exekúcie vyčíslil predbežnú náhradu hotových výdavkov

a náhradu za stratu času vo výške 30,- eur, bez akejkoľvek špecifikácie, z ktorej by bolo možné určiť z čoho tieto hotové výdavky a náhrada za stratu času pozostávajú. Takéto upovedomenie je nepreskúmateľné a účastníkom konania nie je daná reálna možnosť namietať vznik, výšku či účelnosť vynaloženia týchto skutočných nákladov. Na nepreskúmateľnosť týchto trov pritom súd prihliada ex offio aj bez toho, aby túto skutočnosť priamo namietať účastník konania.

Pokiaľ súdny exekútor vyčíslil trovy exekúcie bez akejkoľvek konkretizácie hotových výdavkov a náhrady za stratu času ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie, zakladajúcej ich preskúmateľnosť, tak ako je tomu v tomto prípade, súd v zásade musí námietkam proti takto nesprávne vyčísleným trovám vyhovieť.

Vzhľadom na uvedené, súd námietkam povinného proti trovám exekúcie vyhovel.

Súdny exekútor bude ďalej v konaní povinný vydať a účastníkom konania doručiť nové upovedomenie začatí exekúcie, v ktorom tieto musí presne špecifikovať z čoho skutočné hotové výdavky pozostávajú (uvedením dôvodu ich vzniku a ich konkrétnej výšky).

Na záver súd dodáva, že za neopodstatnené považuje námietky povinného proti trovám exekúcie pokiaľ povinný namieta svoju zlú sociálnu situáciu. Nemajetnosť je v zmysle § 57 ods. 1 písm h) EP dôvodom na zastavenie exekúcie (nie len na odpustenie trov exekúcie). Uvedenú skutočnosť však nepostačuje tvrdiť, ale je nutné ju aj hodnoverne preukázať. Povinný pritom na preukázanie tohto tvrdenia nenavrhol, ani nepredložil žiadne dôkazy. Svoje tvrdenie o vlastnej nemajetnosti teda nepreukázal. Vzhľadom na uvedené túto námietku povinného proti trovám exekúcie súd považoval za neopodstatnenú. Pre úplnosť súd uvádza, že je vecou súdneho exekútora v rámci vedenia exekúcie preveriť majetkové pomery každého povinného. V prípade, že kedykoľvek v priebehu exekúcie po dostatočne vyčerpávajúcim spôsobom vykonanom zisťovaní exekúciou postihnuteľného majetku povinného zistí, že tento je nemajetný, je súdny exekútor v zmysle § 57 ods. 4 Exekučného poriadku povinný predložiť vec súdu s odôvodneným podnetom na zastavenie exekúcie voči príslušnému povinnému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné (§ 201 ods. 2 Exekučného poriadku).