

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615200503
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615200503.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. M., nar. X.XX.XXXX, bytom B., T. XXX/XX a o maloletú K. M., nar. XX.X.XXXX, bytom B., T. XXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti matky I. M., nar. XX.X.XXXX, bytom B., T. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Ivanou Magdolenovou Joríkovou, advokátkou v Partizánskom, Hrnčírikova 1/B a otca G. M., nar. X.X.XXXX, bytom B., O. T. XXXX/XX, zastúpeného R.. R. M.Á., bytom B., O. T. XXXX/XX, o nezhode rodičov a iné , takto

rozhodol:

I.

Súd návrh matky o určenie, že mal. B. M., nar. XX.XX.XXXX bude navštevovať E. Š.N. L. V., B., so sídlom T. XXX/XX, XXX XX B., SR z a m i e t a .

II.

Súd návrh matky o určenie, že mal. K. M., nar. XX.XX.XXXX bude navštevovať W. Š. T., so sídlom T. XXX/XX , XXX XX B., SR zamietá.

III.

Súd udeľuje za otca mal. K. M., nar. XX.XX.XXXX, G. M., nar. XX.XX.XXXX súhlas na prihlásenie mal. K. M., nar. XX.XX.XXXX na plnenie povinnej školskej dochádzky od školského roku 2016/2017 v E. Š. L. V. B., so sídlom T. XXX/XX, XXX XX B., SR.

IV.

Súd vzájomný návrh otca zo dňa 28.08.2015 , doručený súdu dňa 28.08.2015 označený ako Vzájomný návrh Porušenie zákonov pri prestupe mal. detí K. a B. M. z jednej ZŠ s MŠ do druhej ZŠ a MŠ, doplnený podaním zo dňa 13.03.2016, doručeným súdu dňa 14.03.2016 označeným ako Doplnenie údajov v zmysle uznesenia 4P/6/2015-345 zo dňa 02.03.2016, vydaného vyšším súdnym úradníkom JUDr. Petrom Štefčíkom, doplnený podaním zo dňa 18.04.2016, doručeným súdu dňa 18.04.2016 označeným ako Odpoveď na výzvu OS Partizánske zo dňa 06.04.2016 a predloženie záverečného stanoviska v časti „ Súd nariaďuje riaditeľke ZŠ L.. V. B.. B., spoločnému školskému úradu a zriaďovateľovi, tak ako to žiada aj ombudsman / príloha č. 2/ , aby vrátili mal. B. M. do pôvodnej ZŠ s MŠ O. T. XXXX/XX, XXX XX B. k dátumu 01.09.2016 , t.j. v novom školskom roku 2016/2017, nakoľko by nebolo v záujme dieťaťa vytrhnúť ho počas školského roku z jeho nového kolektívu tak, ako to urobila uprostred školského roku matka a jej právna zástupkyňa“ a v časti o určenie , aby mal. K. zostala žiačkou ZŠ s MŠ O. T. , do ktorej stále patrí, ako to vo svojich zisteniach potvrdil zriaďovateľ z a m i e t a .

V.

Súd podanie otca zo dňa 28.08.2015 , doručené súdu dňa 28.08.2015 označené ako Vzájomný návrh Porušenie zákonov pri prestupe mal. detí K. a B. M. z jednej ZŠ s MŠ do druhej ZŠ a MŠ, doplnené podaním zo dňa 13.03.2016, doručeným súdu dňa 14.03.2016 označeným ako Doplnenie údajov v zmysle uznesenia 4P/6/2015-345 zo dňa 02.03.2016, vydaného vyšším súdnym úradníkom JUDr. Petrom Štefčíkom, doplnené podaním zo dňa 18.04.2016, doručeným súdu dňa 18.04.2016, označeným ako Odpoveď na výzvu OS Partizánske zo dňa 06.04.2016 a predloženie záverečného stanoviska v častiach, v ktorých žiada , aby súd rozhodol o porušení zákonov pri prestupe detí z jednej ZŠ s MŠ na inú ZŠ a MŠ, aby súd celú vec riešil z pohľadu porušenia všeobecných zákonov, aby „súd potvrdil, že pri prestupe mal. detí z jednej ZŠ s MŠ do druhej ZŠ a MŠ došlo k porušeniu týchto nasledovných zákonov....., aby súd uznal za vinných z porušovania zákonov týchto ľudí a tieto inštitúcie... o d m i e t a.

VI.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Matka maloletých detí B. M., nar. X.XX.XXXX a K. M., nar. XX.X.XXXX sa podaným návrhom vo veci samej domáha určenia, že maloletá B. M., nar. X.XX.XXXX je počnúc 3.2.2015 žiačkou Základnej školy L. V. B., so sídlom T. XXX/XX, XXX XX B., SR a určenia, že maloletá K. M., nar. XX.X.XXXX je počnúc 9.2.2015 žiačkou Materskej školy T., so sídlom T. XXX/XX, XXX XX B., SR. Návrh vo veci samej odôvodnila tým, že začiatkom mesiaca október 2014 opustila s maloletými deťmi spoločnú domácnosť s ich otcom z dôvodu rozporov v manželstve. Odišla bývať ku svojím rodičom v B., na adresu V. N. XXXX/ X, pričom toho času sa s maloletými deťmi zdržuje na adrese B., T. XXX/XX v byte, ktorý jej zabezpečili rodičia na dlhodobé užívanie. Uznesením tunajšieho súdu o nariadení predbežného opatrenia zo dňa 20.11.2014 č.k. 1P/155/2014-57 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.01.2015 č.k. 6CoP/3/2015-123 boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti. Koncom mesiaca január 2015 odhlásila maloleté deti zo Základnej školy s materskou školou O. T. B. a maloletú B.Í. prihlásila do Základnej školy L. V. B. a maloletú K. do Materskej školy T.H., B.. Základná škola L. V. B. akceptovala jej žiadosť o prihlásenie maloletej B., maloletá dňa 3.2.2015 nastúpila do druhého ročníka. Obdobné rozhodnutie o akceptácii prihlásenia obdržala aj od Materskej školy T. v prípade maloletej K., ktorá má nastúpiť do materskej školy dňa 9.2.2015. Ich prehlásenie uskutočnila v dobrej viere s ohľadom na záujem maloletých, pretože školy sa nachádzajú približne 300 metrov od miesta ich bydliska. Základná aj materská škola sú charakterom, zameraním aj učebnými osnovami rovnaké ako školské zariadenia na ulici O. T.. Dňa 4.2.2015 sa uskutočnilo stretnutie medzi jej právnym zástupcom a právnym zástupcom otca, počas ktorého právny zástupca otca vyjadril nesúhlas s jej konaním . Vzhľadom k nesúhlasu otca s prehlásením maloletých detí do inej základnej resp. materskej školy v rámci mesta B. , v snahe predísť ďalšiemu zvyšovaniu napätia medzi nimi žiada, aby súd určil, že maloletá B. je žiačkou ZŠ L. V. B. a maloletá K. žiačkou Materskej školy T., B..

Na pojednávaní dňa 31.3.2015 navrhla zmenu návrhu na začatie konania tak, že sa domáha určenia, že mal. B. M., nar. X.XX.XXXX bude navštevovať ZŠ L. V. B., so sídlom T. XXX/XX, XXX XX B., SR a určenia, že mal. K. M., nar. XX.X.XXXX bude navštevovať MŠ Obuvnícka, so sídlom T.H. XXX/XX, XXX XX B., SR. Súd uznesením túto zmenu návrhu na začatie konania vo veci samej pripustil.

Písomným podaním zo dňa 18.3.2016, doručeným súdu dňa 18.3.2016 doplnila matka maloletých detí petít návrhu na začatie konania tak, že navrhuje, aby súd vydal rozsudok: "Súd určuje, že maloletá B. M., nar. XX.XX.XXXX bude navštevovať Základnú školu L. V. B., so sídlom T. XXX/XX, XXX XX B., SR"; "Súd určuje, že maloletá K. M., nar. XX.XX.XXXX bude navštevovať Materskú školu T., so sídlom T. XXX/XX, XXX XX B., SR"; "Súd určuje, že maloletá K. M., nar. XX.X.XXXX bude navštevovať Základnú školu L. V. B., so sídlom T.H. XXX/XX, XXX XX B., SR". Súd uznesením na pojednávaní dňa 22.3.2016 doplnenie (zmenu) petítu návrhu na začatie konania pripustil.

Otec maloletých detí B. M., nar. X.XX.XXXX a K. M., nar. XX.X.XXXX sa podaným návrhom zo dňa 28.08.2015, doručeným súdu dňa 28.08.2015 označeným ako Vzájomný návrh Porušenie zákonov pri prestupe mal. detí K. a B. M. z jednej ZŠ s MŠ do druhej ZŠ a MŠ domáha, aby súd pôvodný návrh o nezhode rodičov v zmysle § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. z 5.2.2015 zamietol v plnom rozsahu, aby rozhodol o porušení zákonov pri prestupe detí z jednej ZŠ s MŠ na inú ZŠ a MŠ a aby celú vec riešil z pohľadu porušenia všeobecných zákonov. Návrh odôvodnil tým, že dňa 5.2.2015 o 10.51 hod. bol na OS Partizánske podaný matkou I. M. a jej právnou zástupkyňou JUDr. Ivanou Magdolenovou Joríkovou

návrh na začatie konania o nezhode rodičov, o prestupe maloletých detí z jednej ZŠ s MŠ na inú ZŠ a MŠ v zmysle § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. Tento návrh bol podaný vo veci 1P/155/2014 tak, ako je to uvedené v záhlaví. Tento návrh v rozpore s O.s.p. a vnútornými predpismi OS v Partizánskom bol zaradený do novovytvorenej veci 4/6/2015 a bol pridelený JUDr. Božene Brinčíkovej, samosudkyni, a to dňa 5.2.2015 o 13.13 hod. Približne do dvoch hodín od podania už bolo vydané o tom potvrdenie bez zdôvodnenia. Nezhoda o prestupe školy bola uznesením Mgr. Smatanu, PhD. vylúčená z veci 2P/20/2015 až dňa 2.3.2015. Sú tu i ďalšie nejasnosti. V návrhu nevystupuje kolízny opatrovník, na základe Uznesenia zo dňa 11.3.2015 bol ustanovený opatrovník (nie kolízny opatrovník) ÚPSVaR Partizánske na zastupovanie maloletých detí v konaní o nezhode rodičov. Kde bol tento „opatrovník“, keď matka I.X. M. navštevovala jednotlivé riaditeľky a presviedčala ich o prestupe detí? Kde bol tento „opatrovník“, keď boli deti v rozpore s ich záujmom vytrhnuté z obvyklého miesta, zo zabehnutých kolektívov, od kamarátov atď.? Prečo nepodal tento návrh „opatrovník“? Veď bol ustanovený na zastupovanie tých istých detí už 12.11.2014 vo veci 1P/155/2014. Súd zodpovedá za kolízneho opatrovníka. Na základe skutočností môže už teraz prehlásiť, že toto ustanovenie kolízneho opatrovníka je od samého začiatku neplatné. Právna zástupkyňa spolu s návrhom dňa 5.2.2015 nepodala plnú moc, na základe ktorej má zastupovať matku I. M.. Plná moc v hmotnoprávných veciach sa podáva súčasne s návrhom, inak je neplatná. Ani po výzve OS zo dňa 18.2.2015, aby túto plnú moc zaslala do piatich dní, tak neučinila. Plnú moc doručila až po 14 dňoch po tejto výzve a mesiac po podaní predmetného návrhu. Vzhľadom na to, že v danom prípade nejde o klasickú nezhodu rodičov o prestupe maloletých detí z jednej ZŠ s MŠ na inú ZŠ a MŠ v zmysle § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. pred realizáciou prestupu detí, ale ide o nezhodu po zrealizovaní predmetného prestupu, ktorý bol zrealizovaný v rozpore so Školským zákonom, Správnym poriadkom, Zákonom o rodine a Trestným zákonom a tak súd nemôže rozhodovať v zmysle § 35 zák. 36/2005 Z.z.. Otec maloletých detí svoj návrh doplnil podaním zo dňa 13.03.2016, doručeným súdu dňa 14.03.2016 označeným ako Doplnenie údajov v zmysle uznesenia 4P/6/2015-345 zo dňa 02.03.2016, vydaného vyšším súdnym úradníkom JUDr. Petrom Štefčíkom tak, že uviedol, že v danom prípade nejde o klasickú nezhodu rodičov o prestupe maloletých detí z jednej ZŠ s MŠ do inej ZŠ a inej MŠ v zmysle § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. pred realizáciou prestupu detí, ale ide o nezhodu po zrealizovaní predmetného prestupu, ktorý bol zrealizovaný v rozpore so školským zákonom, správnym poriadkom, zákonom o rodine, metodickým usmernením ministerstva školstva a trestným zákonom, a tak súd nemôže rozhodovať v zmysle § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. Keby súd konal v zmysle ZoR § 35, by diskriminoval otca detí, nakoľko by zvýhodnil matku, ktorá porušila niekoľko zákonov, dosiahla svoj cieľ, a súd by ju vlastne podporoval v jej konaní. Zo správneho zákona a z judikátov vyplýva, že riaditeľ školy sa má vždy o veci prijatia dieťaťa do školy spýtať druhého rodiča na vyjadrenie k tejto veci ešte predtým, než rozhodne o prijatí dieťaťa do školy. Ak je medzi rodičmi nezhoda prijatia dieťaťa do školy, tak riaditeľ školy má povinnosť odmietnuť ho prijať do školy a rodičia sa musia v časovom predstihu alebo dohodnúť, alebo sa obrátiť na súd podľa § 35 zákona o rodine. Ak je nezhoda rodičov vo veci prijatia do školy, tak riaditeľ školy rozhodne o prijatí dieťaťa až potom, keď sa rodičia dohodnú, alebo keď rodič doloží rozhodnutie súdu v tejto veci podľa § 35 zákona o rodine. To znamená, že návrh na súd o nezhode rodičov musí byť podaný s takým časovým predstihom, aby v čase prijatia do školy bolo k dispozícii súdne rozhodnutie, ktoré by súhlas nesúhlasiaceho rodiča nahradilo. Nemôže sa to robiť tak, že najskôr niekto poruší zákon a potom požiada súd o riešenie nezhody. V prípade, keď bol porušený zákon, už nie je možné riešiť nezhodu rodičov podľa § 35 ZoR, ale je treba riešiť porušenie zákonov podľa všeobecných platných zákonov. Údaje otca detí a údaje účastníkov sa nachádzajú v spise a v ich príbuzných spisoch. Vzhľadom na to, že ide o vzájomný návrh, zostávajú tí istí účastníci, ktorí sú v pôvodnom návrhu o nezhode rodičov z 5.2.2015. Na základe vzájomného návrhu pri prestupe maloletých detí žiadajú, aby OS Partizánske zamietol pôvodný návrh o nezhode rodičov v zmysle § 35 zákona č. 36/2005 Z.z. v plnom rozsahu a aby pokračoval a rozhodol o porušení zákonov pri prestupe detí z jednej ZŠ s MŠ do inej ZŠ a inej MŠ tak, ako je to uvedené vo Vzájomnom návrhu, ktorý bol OS Partizánske zaslaný 28.8.2015, na ktorý nedostali z OS Partizánske žiadnu odpoveď.

Ďalej otec maloletých detí svoj návrh doplnil podaním zo dňa 18.04.2016, doručeným súdu dňa 18.04.2016, označeným ako Odpoveď na výzvu OS Partizánske zo dňa 06.04.2016 a predloženie záverečného stanoviska tak, že sa domáha zastavenia konania o nezhode rodičov v zmysle § 35 zákona 36/2005 Z.z., ktoré bolo podané návrhom dňa 5.2.2015, nakoľko by išlo o zlegalizovanie porušovania zákonov, nariadenia riaditeľke ZŠ L. V. B. B., spoločnému školskému úradu a zriaďovateľovi, tak ako to žiada aj ombudsman, aby vrátili mal. B. M. do pôvodnej ZŠ s MŠ O. T. XXXX/XX, XXXXX B. k dátumu 1.9.2016, t.j. v novom školskom roku 2016/2017, nakoľko by nebolo v záujme dieťaťa vytrhnúť ho počas školského roku z jeho nového kolektívu tak, ako to urobila uprostred školského roku matka a jej právna zástupkyňa; určenia, aby maloletá K. zostala žiačkou ZŠ s MŠ O. T., do ktorej stále patrí, ako

to vo svojich zisteniach potvrdil zriaďovateľ; potvrdenia, že pri prestupe mal. detí z jednej ZŠ s MŠ do druhej ZŠ s MŠ došlo k porušeniu týchto nasledovných zákonov... a uznanie za vinných z porušovania zákonov týchto ľudí a tieto inštitúcie... Z podania vyplýva, že dňa 17.12.2014 I. M., matka mal. detí B. a K. M. so svojou právnou zástupkyňou JUDr. Ivanou Magdolenovou Joríkovou zariadili prestup maloletej B. M. zo ZŠ s MŠ O. T. do ZŠ L.. V. Následne v mesiaci január uskutočnili aj ukončenie predprimárneho vzdelávania mal. K. M. a jej prestup do MŠ T., ktorý neskôr premenovali na adaptačný pobyt. Adpťaný pobyt trval od 9.2.2015 do 9.3.2015, mal. K. navštevovala túto MŠ len dva týždne. Tieto prestupy konali na základe predbežného opatrenia o zverení detí do osobnej starostlivosti matky, ktoré vydal v rozpore so zákonom sudca Mgr. Smatana, PhD. V tejto dobe nebolo predbežné opatrenie ešte právoplatné, nakoľko odporca podal voči nemu odvolanie. Teraz je už jasné, že toto predbežné opatrenie bolo vydané na základe krivej výpovede, krivého svedectva, krivého podania matky mal. detí I. M., jej právnej zástupkyne, jej rodinných príslušníkov a kamarátok, ako i na základe nepravdivej lekárskej správy MUDr. K.. Z uvedeného jasne vyplýva, že tieto prestupy boli urobené v rozpore so zákonmi. Po uskutočnenom prestupe podala JUDr. Magdolenová Joríková, právna zástupkyňa I. M. dňa 5.2.2015 Návrh vo veci nezhody rodičov v konaní sp. zn. 1P/155/2014 (ktoré bolo bez odôvodnenia preradené do 4P/6/2015). To znamená, že najskôr porušili zákon a potom požiadali súd, aby im to zlegalizoval. Z konania súdu vyplýva, že im v tomto napomáha. Hneď po podaní uvedeného návrhu, ktorý bol jasne vyznačený sp. zn. 1P/155/2014 bez akéhokoľvek zdôvodnenia bol tento návrh pridelený do veci sp. zn. 4P/6/2015. Pritom vec 4P/6/2015 bola vytvorená až vyňatím bodu 5 z návrhu zo strany odporcu o zmene predbežného opatrenia, ktorý bol zaslaný do veci 1P/155/2014 a i napriek tomu bol doručený sudcovi Vigašovi. V tejto dobe boli na základe predsedníckych opatrení vytvorené omylom súdu aj ďalšie veci (spisy), ako napríklad 2P/20/2015, pričom v návrhu odporcu bolo jasne vyznačené, že ide o vec 1P/155/2014. V tomto období bol tiež vytvorený ďalší spis 1P/30/2015. Do dnešného dňa to oficiálne nebolo oznámené strane odporcu, do dnešného dňa nebolo strane odporcu zaslané odôvodnenie, prečo sa to udialo. Celé je to zahmlené, zamotané a nejasné. Súd postupoval podľa starého rímskeho výroku: „Rozdeľuj a panuj.“ V rozhodnutiach Ústavného súdu SR, ktorý riešil podobné prípady, je uvedené, že na základe takýchto zmien, bez toho, aby boli oznámené účastníkom konania a neboli riadne zdôvodnené, sú všetky konania od samého začiatku absolútne neplatné. Táto vec bude postúpená na riešenie iným orgánom. Na základe uvedených skutočností sa vec 4P/6/2015 skladá z dvoch častí. Prvá časť z návrhu podaného právnou zástupkyňou matky mal. detí I. M. z 5.2.2015 je o nezhode rodičov. Druhá časť vznikla vyňatím bodu č. 5 z návrhu na zmenu predbežného opatrenia a zastavenie porušenia zákonov jeho manželkou podaného dňa 9.2.2015. Uznesením 2P/20/2015-34 vydaným Mgr. Smatanom, PhD. zo dňa 2.3.2015 je o.i. uvedené „Súd vylučuje na samostatné konanie návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia označený ako „Návrh na zmenu predbežného opatrenia a zastavenie porušovania zákonov mojou manželkou“, doručený OS Partizánske dňa 9.2.2015, a to v bode 5 petitu návrhu. Toto uznesenie ani návrh na zmenu predbežného opatrenia z 9.2.2015 sa v spise 4P/6/2015 nenachádza. Z predsedníckych opatrení a z vnútornej korešpondencie súdu Mgr. Smatana, PhD. jasne vyplýva, že bod 5 vyčlenený z návrhu predbežného opatrenia bol pridelený do veci 4P/6/2015. Súd svojimi vnútornými presunmi a vyčleneniami zamotal celú situáciu tak, že sám sa v nej nevie vyznať, všetko je nejasné, z čoho vyplýva, že všetky konania sú vlastne od samého začiatku neplatné. Táto vec však bude riešená inými orgánmi. Keď strana odporcu zistila, že OS v prípade 4P/6/2015 nekoná v zmysle vyňatého bodu 5 z návrhu predbežného opatrenia, tak podala dňa 28.8.2015 vzájomný návrh. V tomto návrhu strana odporcu žiadala OS, aby pôvodný návrh o nezhode rodičov v zmysle § 35 zákona 36/2005 Z.z. podaný právnou zástupkyňou JUDr. Magdolenou Joríkovou z 5.2.2015 v plnom rozsahu zamietol. Tento návrh má slúžiť len na zlegalizovanie porušenia zákonov prostredníctvom súdu. V tomto vzájomnom návrhu strana odporcu žiadala OS, aby prešetril porušovanie zákonov pri prestupe maloletých detí z jednej ZŠ s MŠ do inej ZŠ a MŠ. Z upozornení prokurátora a teraz aj z nového upozornenia prokurátora zo dňa 21.3.2016 a z usmernenia ombudsmana z Ministerstva školstva SR jasne vyplýva, že došlo k porušeniu zákonov pri prestupe maloletých detí a súd to viac ako jeden rok neriešil. Medzitým problém maloletej K. M. sa vyriešil tým, že zriaďovateľ uznal, že došlo k porušeniu zákona a nariadil jej vrátenie zo dňa 20.8.2015 do pôvodnej ZŠ s MŠ O. T.. Ani po viacerých výzvach a urgenciách, ktoré zaslala bývalá riaditeľka W.. V. Z. matke, táto dala maloletú do materskej škôlky až o dva mesiace, t.j. 20.10.2015. Bola na to upozornená aj kolízna opatrovníčka, ktorá v tomto smere nekonala nič a stále tvrdila, že maloletá má miesto v MŠ T.. Je zarážajúce, že súd sa snaží znovu vyhovieť matke mal. detí a jej právnej zástupkyňi tým, že prijal ich návrh na zmenu petitu z 18.3.2016. Riaditeľka ZŠ L.. V. B.. B. jednoznačne porušila zákony, pričom naplnila aj všetky znaky trestného činu, ktorý však vyšetrovateľ W.. Š. zamietol s odôvodnením, že všetko je v poriadku, nebol porušený žiadny zákon a prokurátor V.. X. mu to aj napriek ich sťažnosti odobril. Taktiež aj krajská prokurátorka sa

vyjadrila, že všetko je v poriadku. Nakoniec dňa 21.3.2016 okresný prokurátor V.. M. potvrdil, že riaditeľky ZŠ a MŠ nesplnili prvé upozornenie prokurátora a znova upozornil riaditeľku B. na to, že porušuje zákony a vyzval ju, aby v tomto smere spravila nápravu v súlade so zákonmi, čo znamená vrátiť maloletú B. M. naspäť do ZŠ s MŠ O. T., kam stále patrí. Strana odporcu požiadala OS o predvolanie W.. B. K., V.. M., R.. V. (prednostky MsÚ), prokurátora V.. X., vyšetrovateľa PZ Š. za účelom výsluchu. Sudkyňa JUDr. Brinčíková toto však na pojednávaní dňa 22.3.2016 na OS zamietla, hoci všetci menovaní sú zainteresovaní do tohto prípadu. Pokiaľ títo svedkovia nebudú predvolaní, budú považovať pani sudkyňu JUDr. Brinčíkovú za zaujatú. Keďže ich neupozornila, že sa voči tomuto uzneseniu môžu odvolať, tak sa voči nemu neodvolali. Chýba tam poučenie súdu. Žiadajú znova predvolať týchto svedkov a tiež žiadajú znova predvolať riaditeľku ZŠ L.. V., ktorá naďalej koná v rozpore so zákonom a pokúša sa prijať maloletú K. do ZŠ L.. V., hoci je žiačkou ZŠ s MŠ O. T., táto škola je pre ňu spádovou školou, keďže trvalý pobyt bude mať na O. T. XXXX/XX, B.Á. a nemá súhlas druhého rodiča. V predbežnom opatrení z 9.2.2015 je v bode 4 uvedené, aby deťom bola vrátená pôvodná adresa trvalého pobytu na O. T.. Keďže pán sudca Smatana nekonal, preto znova vznikali porušovania zákonov, a to v ohlasovní pobytu na MsÚ B. za účasti pracovníčky N.Í. Š., jej nadriadenej R.. N. a prednostky MsÚ R.. V.. Dňa 4.12.2014 matka mal. detí na základe vtedy ešte neprávoplatného predbežného opatrenia o zverení mal. detí do jej starostlivosti zmenila adresu trvalého pobytu mal. deťom. Toto bolo uskutočnené s ďalším porušovaním zákonov aj podvodom, čo bude predmetom vyšetrovania. Ministerstvo vnútra potvrdilo: „právny úkon - prihlásenie mal. detí - B. M. a K. M. na trvalý pobyt na adresu T. XXX/XX, B.Á., je absolútne neplatný a z uvedeného dôvodu by sa mal trvalý pobyt mal. detí vrátiť na pôvodnú adresu - O. T. XXXX/XX, B.. Absolútna neplatnosť sa nemôže napraviť dodatočným schválením (ratihabíciou) a nemôže byť konvalidovaná ani dodatočným odpadnutím dôvodu neplatnosti. Absolútna neplatnosť právneho úkonu sa ani nepremičuje“. Bez výsluchu menovaných svedkov sa zasa bude celá vec predlžovať, sú to kľúčoví ľudia, ktorí v tomto smere môžu podať informácie o tom, kto porušil zákony, akým zavinením a prečo. Veď pani prednostka R.. V. a W.. K. stoja na čele Spoločného školského úradu B., títo ľudia problém neriešili, neodpovedali na množstvo listov, podávali nepravdivé stanoviská, čo možno považovať za zneužitie právomoci. Okrem toho aj v zákone o priestupkoch sú pokuty, keď všeobecná správa porušuje zákony tým, že dáva nepravdivé stanoviská, nekoná a podobne. Pokiaľ súd týchto svedkov nepredvolá, nebude súdom zistená správna skutková podstata, nebudú zistené všetky dôkazy, na základe ktorých by mal súd rozhodnúť. Žiadajú, aby OS Partizánske vzal do úvahy aj krivú výpoveď, krivé podanie a krivé svedectvo, na základe ktorých bolo vydané predbežné opatrenie, ktoré trvá už viac ako 17 mesiacov a na základe ktorého boli uskutočnené protizákonné prestupy. Toto nezákonné predbežné opatrenie má hlavnú úlohu aj v podaní právnej zástupkyne JUDr. Magdolenovej Joríkovej o nezhode rodičov. V prípade, že súd vyhovie svojim rozhodnutím navrhovateľke, budú to považovať za podporovanie trestného činu. Otec maloletých detí sa podaním zo dňa 28.08.2015, doručeným súdu dňa 28.08.2015 označeným ako Vzájomný návrh Porušenie zákonov pri prestupe mal. detí K. a B. M. z jednej ZŠ s MŠ do druhej ZŠ a MŠ domáha okrem iného aj rozhodnutia o porušení zákonov pri prestupe detí z jednej ZŠ s MŠ na inú ZŠ a MŠ a toho, aby súd celú vec riešil z pohľadu porušenia všeobecných zákonov. V tejto časti predmetu konania ho súd vyzval uznesením zo dňa 02.03.2016 č.k. 4P/6/2015-345, aby svoj návrh doplnil o náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, pričom uviedol, ako má doplnenie urobiť. Toto podanie doplnil podaním zo dňa 13.03.2016, doručeným súdu dňa 14.03.2016, označeným ako Doplnenie údajov v zmysle uznesenia 4P/6/2015-345 zo dňa 02.03.2016, vydaného vyšším súdnym úradníkom JUDr. Petrom Štefčíkom tak, že uviedol svoje štátne občianstvo a uviedol, vykonania akých dôkazov sa domáha na preukázanie skutočností tvrdených vo svojom návrhu. Zároveň proti citovanému uzneseniu podal odvolanie. V dôsledku podaného odvolania bolo napadnuté uznesenie zrušené a vo veci opätovne rozhodol sudca uznesením zo dňa 06.04.2016 č.k. 4P/6/2015-411 tak, že otca vyzval, aby jasne a zrozumiteľne uviedol, čoho sa svojim podaním domáha tak, aby prípadné vecné rozhodnutie o jeho podaní bolo vykonateľné. Zároveň bol poučený o následkoch nedoplnenia podania v celom rozsahu v súlade s uznesením. Uznesenie bolo doručené zástupcovi otca dňa 8.4.2016. Otec maloletých detí svoje podanie doplnil podaním zo dňa 18.04.2016, doručeným súdu dňa 18.04.2016, označeným ako Odpoveď na výzvu OS Partizánske zo dňa 06.04.2016 a predloženie záverečného stanoviska v častiach, v ktorých žiada, aby súd rozhodol o porušení zákonov pri prestupe detí z jednej ZŠ s MŠ na inú ZŠ a MŠ, aby súd celú vec riešil z pohľadu porušenia všeobecných zákonov, aby „súd potvrdil, že pri prestupe mal. detí z jednej ZŠ s MŠ do druhej ZŠ a MŠ došlo k porušeniu týchto nasledovných zákonov...., aby súd uznal za vinných z porušovania zákonov týchto ľudí a tieto inštitúcie... tak, že uviedol, že navrhuje, aby súd potvrdil, že pri prestupe mal. detí z jednej ZŠ s MŠ do druhej ZŠ a MŠ došlo k porušeniu týchto nasledovných zákonov... Súd uznáva za vinných z porušovania zákonov

týchto ľudí a tieto inštitúcie... V podaní poukázal na nezákonnosť prestupov maloletých detí z jednej základnej a materskej školy do inej a na postup súdu v tomto konaní a v iných konaniach.

Zástupca otca maloletých detí k návrhu matky uviedol, že trvá na tom, že návrh je zavádzajúci. Nemôže ísť o nezhodu, keď niekto koná bez ostatných a poruší zákony, poruší Zákon o rodine, správny poriadok, poruší školský zákon a dokonca sú tam naplnené aj znaky trestného činu zneužitie právomoci. Preto by súd mal najprv rozhodnúť o týchto porušeníach. Medzi matkou a otcom mal. detí bola dohoda o tom, že do X. ročníka ZŠ nechajú staršiu dcéru B. na ZŠ O. T. v B. a pretože mal. K. mala problémy s návštevou škôlky a keď si konečne zvykla, tak bola z tohto prostredia vytrhnutá. Existuje inštitút obvyklého miesta, kde to decko z tohto prostredia nie je možné vytrhnúť, lebo to nie je v záujme dieťaťa. Maloletá mala byť tiež do tej istej doby ako staršia dcéra v tej istej škôlke. Otec detí trvá na tom, aby deti boli na pôvodnej škole a škôlke, a to aj z toho dôvodu, že žiadosti podané navrhovateľkou sú neplatné od samého začiatku, pretože žiadosť podávajú obaja rodičia, čo vyplýva jednak zo Zákona o rodine a zo školského zákona. Otec s návrhom nesúhlasí, ani so zmenou návrhu na začatie konania.

Kolízny opatrovník v písomnej správe z 27.03.2015 k návrhu matky uviedol, že je zrejme, že jedným z hlavných problémov pri úprave práv a povinností rodičov vo vzťahu k deťom je ich problematická a nedostatočná komunikácia a kooperácia, ako i rozdielne názory na výchovu a starostlivosť o deti. Rodičia sa v súčasnej dobe nevedia dohodnúť nielen na podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ale častokrát ani na veciach bežných. Mal. B. si v súčasnej dobe plní povinnú školskú dochádzku i napriek nezhode rodičov, avšak maloletá K. nenavštevuje predškolské zariadenie, čo jej neumožňuje začleňovanie do kolektívu, socializáciu a rozvoj predškolských zručností. Uvedený stav nepovažujú za taký, ktorý by bol v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Z toho dôvodu je potrebné, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov vo vzťahu k školskej a predškolskej dochádzke maloletých detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí a ich zástupcov, výsluchom kolízneho opatrovníka, výsluchom svedkyne B. X. B.Č., výsluchom svedkyne B. W. Q., B., oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu, znázornenia trasy do školy, správy základnej školy, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, odpovede materskej školy, vyjadrenia základnej školy, vyjadrenia k psychologickým konzultáciám, odpovede materskej školy, žiadosti zákonného zástupcu o prijatie, odpovede materskej školy otcovi, podacieho lístka, rozhodnutia ZŠ s MŠ, nesúhlasu so zmenou MŠ, lístov otca, odpovede materskej školy, potvrdenia ZŠ s MŠ O. T., oznámenia Mesta B., potvrdenia ZŠ a MŠ O. T., správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B., kópií rodných listov maloletých detí, kópií rozhodnutí MŠ T. z 5.2.2015 a ZŠ L. V. z 18.12.2014, správy z psychologického vyšetrenia, upozornení prokurátora, odpovede ZŠ s MŠ O. T. na žiadosť s prílohami, vyjadrenia ÚPSVaR k odvolaniu otca, kópií rozhodnutí o prijatí, oznámenia ZŠ L. V. z 10.07.2015 a 20.07.2015 s prílohami, odpovede ZŠ s MŠ O. T. z 10.08.2015, listov otca mal. detí a jeho zástupcu s prílohami, správy ZŠ L. V. z 19.08.2015, vyjadrenia Mesta B. z 20.08.2015 a 24.08.2015, svedeckej výpovede F. M., stanoviska otca k vyjadreniu k odvolaniu, stanoviska k rozhodnutiu riaditeľky ZŠ, rozhodnutia Základnej školy L. V., doplňujúceho rozhodnutia, rozhodnutia Základnej školy Rudolfa Jašíka, doplnenia údajov, návrhu na odročenie pojednávania, rozhodnutia Okresného úradu Prievidza, rozhodnutia - rozkazu o uložení sankcie, oznámení okresnej prokuratúry, upozornení prokurátora, vyjadrenia matky z 14.4.2016, správy zo psychologickkej konzultácie, oznámení trvalého pobytu, fotografií, písomky mal. B., záverečného vyjadrenia matky, podania otca maloletých detí a jeho zástupcu z 13.4.2016, príloh, rozhodnutia Základnej školy L. V., upozornenia prokurátora, vyjadrenia Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, podania otca a jeho zástupcu z 18.4.2016 s prílohami, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/155/2014, z toho najmä návrhu, návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, návrhu na predbežné opatrenie, uznesenia zo dňa 20.11.2014 č.k. 1P/155/2014-57, odvolania otca, rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne, uznesenia o ustanovení znalkyne, znaleckého posudku č. 27/2015, spisu sp. zn. 1P/30/2015 a zistil, že maloletá B. M., nar. XX.XX.XXXX a maloletá K. M., nar. XX.XX.XXXX sú deti narodené z manželstva matky I. M., nar. XX.XX.XXXX a otca G. M., nar. XX.XX.XXXX, ktoré stále trvá. Rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Matka v októbri 2014 spoločnú domácnosť s otcom maloletých detí v B.Á., na ulici O. T. opustila. Spočiatku bývala aj s otcom detí a mal. deťmi v byte spoločníkov otca, neskôr bývala s deťmi u svojich rodičov a od 23.12.2014 býva spolu s maloletými deťmi v byte na adrese B. , T. XXX/XX.

Okresný súd Partizánske uznesením zo dňa 20.11.2014 č.k. 1P/155/2014-57 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.01.2015 č.k. 6CoP/3/2015-123 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s nimi a jeho vyživovaciu povinnosť k nim do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Matka maloleté deti odhlásila zo Základnej školy s materskou školou O. T. B. a maloletú B. prihlásila do Základnej školy L. V. B. a maloletú K. do Materskej školy T. U., B.. Otec maloletých detí so zmenou školského a predškolského zariadenia nesúhlasil.

Z mapových podkladov predložených matkou vyplýva, že základná a materská škola, kam maloleté prehlásila, je od miesta ich súčasného bydliska vzdialená 300 metrov.

Zo správy Základnej školy L. V. B. zo dňa 16.3.2015 vyplýva, že maloletá B. M., nar. XX.XX.XXXX je žiačkou ich školy od 2.2.2015 rozhodnutím riaditeľky školy č. 5/2014/15-9 zo dňa 18.12.2014, ktoré bolo vydané na základe žiadosti zákonného zástupcu I. M. zo dňa 17.12.2014.

Z odpovede Materskej školy T., B. zo dňa 26.2.2015 vyplýva, že maloletá K. bola do materskej školy prijatá od 9.2.2015 do 9.3.2015 na poldennú výchovu a vzdelávanie, najdlhšie na 4 hodiny denne. Na adaptačný pobyt bola prijatá z dôvodu upozornenia otca, že v predchádzajúcej škôlke mala adaptačné problémy pri nástupe. Bola zaradená do triedy s deťmi rovnakého veku. Maloletá nastúpila do materskej školy 23.2.2015. Prvý deň pri odchode matky plakala, po krátkej komunikácii s učiteľkou prestala plakať a počas dňa sa zapájala do činnosti. Na režim a denný poriadok sa adaptovala. Ďalší deň sa aktívne zapájala do činností. Jej adaptačný pobyt prebehol veľmi dobre, nemala žiadne problémy so správaním a neprejavovala žiadne známky stresu alebo napätia. Spolupráca s matkou bola dobrá, otec sa bol na maloletú viackrát informovať.

Zo správy Základnej školy L. V., B. zo dňa 25.2.2015 vyplýva, že mal. B. nastúpila do školy po polročných prázdninách 3.2.2015. Odvtedy nevymeškala žiadnu hodinu. Adaptovala sa výborne, zapadla do kolektívu. Dodržiava školský poriadok, do školy chodí pripravená. Matka sa o dianí v triede pravidelne informuje a na maloletú dohliada.

Z vyjadrenia psychologičky B. Ľ. B. zo dňa 26.2.2015 vyplýva, že maloleté deti vyšetrila po odchode matky zo spoločnej domácnosti s otcom. Pri konzultácii s maloletou B. zistila, že ju otec obvinil z klamstva, povedal, že jej neverí, keď na otázky o matke a starých rodičoch z matkinej strany neodpovedala podľa jeho predstáv. Pri opätovnej intervencii zistila, že po opätovnej návšteve u otca bolo dieťa rozrušené, pretože otec sa jej vypytoval na matkinho priateľa a púšťal jej nahrávku matkinej sestry, ako kričí, keď bola matka s deťmi u nej na návšteve. Otec pri pohovore tvrdil, že maloletá je zmanipulovaná matkou a že ho klame. Po opakovaných konzultáciách sa situácia zlepšila. Počas následnej konzultácie vykonanej na žiadosť otca bol starý otec z otcovej strany verbálne agresívny, snažil sa presvedčiť o nevhodnosti rodinného prostredia matky pre výchovu maloletých detí.

Z odpovede Materskej školy T., B. zo dňa 19.3.2015 vyplýva, že maloletá K. už nenavštevuje ich materskú školu. Rozhodnutie o jej prijatí na celodenný pobyt vydané nebolo. Na adaptačný pobyt bola prijatá od 9.2.2015 do 9.3.2015 na základe žiadosti zákonného zástupcu a na základe rozhodnutia o predčasnom ukončení predprimárneho vzdelávania v MŠ O. T. z dôvodu zmeny bydliska. Otec maloletej žiadal o zrušenie rozhodnutia o prijatí a žiadal zabezpečiť návrat maloletej do MŠ O. T. Dňa 23.2.2015 otec pri osobnom rozhovore uviedol, že maloletú K. by už nemohli prijať do MŠ O. T.Ž., pretože miesto je už obsadené. Prijatie dieťaťa na adaptačný pobyt bolo na dobu jedného mesiaca. Dieťa je možné opätovne prijať len na základe novej žiadosti zákonného zástupcu a potvrdení o zdravotnom stave dieťaťa. Obom rodičom bola zaslaná žiadosť o dôvodné stanovisko k prijatiu dieťaťa po ukončení adaptačného pobytu. Otec bol osobne informovaný o bezproblémovom začlenení maloletej do kolektívu. Informácie o priebehu adaptácie konzultovala s učiteľkami aj matka maloletej. Matka požiadala 10.3.2015 o prijatie maloletej na celodenný pobyt, otec do vypracovania odpovede stanovisko k prijatiu maloletej neposkytol. Z dôvodu nezhody rodičov maloletá nebola prijatá na celodenný pobyt do materskej školy.

Zo žiadosti o prijatie dieťaťa do materskej školy vyplýva, že žiadosť podala dňa 10.3.2015 matka maloletých detí.

Zo žiadosti o stanovisko k prijatiu dieťaťa po ukončení adaptačného pobytu v materskej škole zo dňa 2.3.2015 vyplýva, že Materská škola T., B. žiadala otca o stanovisko k prijatiu maloletej K. do materskej školy. Otca informovala o jej adaptačnom pobyte a o jeho priebehu. Požiadala ho o stanovisko k možnosti celodenného pobytu maloletej v materskej škole.

Z rozhodnutia Základnej školy s materskou školou O. T., B. zo dňa 28.1.2015 vyplýva, že predprimárne vzdelávanie maloletej K. bolo ukončené s platnosťou od 30.1.2015 na základe písomného oznámenia zákonných zástupcov dieťaťa.

Z nesúhlasu otca so zmenou materskej školy zo dňa 29.1.2015 vyplýva, že otec maloletých detí doručil Materskej škole T. U. dňa 02.02.2015 nesúhlas s preložením maloletej K. do Materskej školy T. U.. Nesúhlas odôvodnil tým, že maloletá sa veľmi ťažko adaptuje na nové prostredie. Poukázal na to, že je účastníkom správneho konania, preto bez jeho stanoviska nie je možné vydať žiadne rozhodnutie.

Z nesúhlasu otca so zmenou materskej školy mal. K. a prestupom mal. B. zo dňa 2.2.2015 adresovaného W. B. K. na mestský úrad B., W. V. Z. na ZŠ s MŠ O. T., B., B.. X. B. na ZŠ L. V. B. a B.. W. Q. do MŠ T., B. vyplýva, že otec maloletých detí nesúhlasil s ich prestupom zo ZŠ s MŠ O. T. B. do MŠ T., B. a ZŠ L. V., B.. Žiadal, aby obe maloleté navštevovali pôvodnú materskú a základnú školu, pretože ich prestup bez jeho súhlasu je neplatný.

Z listu otca zo dňa 13.2.2015 adresovaného B.. W. Q. označeného ako „Zrušenie Rozhodnutia a návrat mojej dcéry do Materskej školy na O. T.“ vyplýva, že poukázal na porušenie jeho procesných práv podľa Správneho poriadku (uvádza „Správny zákon“). Žiadal rozhodnutie zrušiť, lebo je od samého začiatku neplatné, bolo vydané v rozpore so zákonom a žiadal zabezpečiť návrat svojej dcéry do Materskej školy na O. T..

Z odpovede Materskej školy T., B. zo dňa 13.03.2015 vyplýva, že riaditeľka materskej školy odpovedala na list otca, oboznámila ho s dôvodmi, pre ktoré bola maloletá uvoľnená z Materskej školy O. T. a s prijatím maloletej na adaptačný pobyt a oboznámila ho o tom, že maloletá nebola prijatá na celodenný pobyt do materskej školy.

Z potvrdenia Základnej školy s materskou školou O. T., B. zo dňa 16.03.2015 vyplýva, že ku dňu 16.3.2015 nemali miesto pre umiestnenie dieťaťa v ich materskej škole.

Z oznámenia mesta B. zo dňa 20.3.2015 a z príloh k nemu vyplývajú okolnosti preloženia maloletých detí zo základnej a materskej školy na ulici O. T. do základnej školy L. V. a do materskej školy T..

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. zo dňa 27.3.2015 vyplýva, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od začiatku novembra 2014. Dňa 7.11.2014 podala matka maloletých detí návrh na ich zverenie do jej osobnej starostlivosti. Otec podal dňa 13.11.2015 návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým budú maloleté deti zverené do striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch. Uznesením OS Partizánske č.k. 1P/155/2014-5 zo dňa 20.11.2014 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky do právoplatného skončenia konania vo veci samej, otcovi bola určená vyživovacia povinnosť a bol upravený styk s maloletými deťmi. Návrh otca, ktorým žiadal o zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov súd zamietol. Dňa 9.2.2015 otec maloletých detí podal návrh na zmenu predbežného opatrenia a zastavenie porušovania zákonov. Vo veci návrhu matky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti bolo nariadené znalecké dokazovanie. Matka maloletých detí je zamestnaná vo firme SHEDA PLUS s.r.o., B. ako predavačka. Jej pracovná doba je v nepárny týždeň v pondelok, stredu, sobotu a nedeľu v čase od 8.00 hod do 19.00 hod a v párny týždeň v utorok, štvrtok a piatok v rovnakom čase. Počas neprítomnosti matky sa o maloleté deti starajú jej rodičia a sestra. V januári 2015 matka spolu s maloletými deťmi zmenila adresu pobytu a odsťahovala sa do 3-izbového bytu, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov. Domácnosť je primerane zariadená, udržiavaná v poriadku. Maloleté deti majú svoju izbu, ktorá je priestranná, zariadená podľa ich potrieb. Matka uhrádza výdavky spojené s bývaním na nájom v sume 100 €, elektrickú energiu v sume 25 € a internet v sume 13 €. Adaptácia maloletej B. na novú základnú školu prebehla bez problémov, dieťa zapadlo do kolektívu a plynulo prešlo na systém novej školy. Maloletá K. v čase vypracovania správy nenavštevovala žiadnu materskú školu. Jej miesto v prechádzajúcej materskej škole už bolo obsadené. Počas práce matky sa o ňu staral starý otec v domácnosti matky. Otec maloletých detí je zamestnaný vo firme NIRVANA s.r.o. ako riaditeľ. Okrem toho je konateľom vo firme DONA TRADE s.r.o. B.. Býva v 2-izbovom byte, primerane zariadenom a udržiavanom v poriadku. Jedna izba je zariadená ako detská izba s dvomi lôžkami a jedným prízemným lôžkom určeným na hranie. Uhrádza výdavky spojené s bývaním v celkovej sume 270 € mesačne. S maloletými deťmi sa stretáva podľa rozhodnutia súdu a tiež platí riadne výživné. Matka bez jeho súhlasu zmenila deťom trvalý pobyt a školské zariadenie. Maloleté deti boli podľa neho v pôvodnej základnej a materskej škole spokojné. Žiadal, aby obe deti navštevovali pôvodné školské zariadenie. Hlavným problémom pri úprave práv a povinností rodičov vo vzťahu k deťom je ich nedostatočná komunikácia a spolupráca a rozdielne názory na výchovu a starostlivosť o deti. Nevedia sa dohodnúť nielen na podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, ale často ani na veciach bežných.

Z rozhodnutia Materskej školy T. U., B. zo dňa 5.2.2015 č. 02/2015 vyplýva, že maloletá K. bola od 9.2.2015 do 9.3.2015 prijatá na adaptačný pobyt do materskej školy.

Z rozhodnutia Základnej školy L. V., B. zo dňa 18.12.2014 č. 5/2014/15-9 vyplýva, že maloletá B. bola od 2.2.2015 prijatá do X. ročníka základnej školy. Rozhodnutie bolo dňa 19.12.2014 doručené matke maloletej.

Z predložených mapových podkladov vyplýva, že vzdialenosť súčasného bydliska maloletých detí od Základnej školy s materskou školou O. T., B. je 2,1 kilometra. Vzdialenosť bydliska otca od uvedenej základnej školy s materskou školou je 280 metrov.

Z výpovede matky vyplýva, že obe deti sa do nových zariadení tešili, dobre sa adaptovali, našli si nové kamarátky. Zmenu uskutočnila, lebo majú školu aj škôlku blízko, čím uľahčila život sebe aj deťom. Keď sa o tom s deťmi bavila, tak ony súhlasili. S otcom detí sa o tom bavili ešte predtým, keď mali ísť bývať spoločne do tohto bytu, presne sa nedohodli odkedy. V škole na O. T. sa zamestnala sestra otca detí, s ktorou nemá dobré vzťahy. Maloletá B. to zle znášala. S otcom maloletých detí mali spoločné bydlisko v B. I. O. T., tam, kde stále býva otec maloletých detí. Keď v septembri 2014 začala maloletá K. chodiť do materskej školy, jej otec sa rozhodol, že tam chodiť nemusí, že švagriná zostane doma a bude sa o ňu starať. Ona s tým nesúhlasila. V októbri 2014 sa ona s deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti s otcom detí najprv do bytu jeho spoločníkov, potom sa ona spolu s deťmi presťahovala k rodičom, kde bola asi dva mesiace a potom sa presťahovala na T. U.. Po konflikte s otcom maloletých detí podala dňa 7.11.2014 návrh na zverenie detí do jej starostlivosti. Ona každé ráno vozila deti do školy a do škôlky na O. T., v zime s nimi chodila aj taxikom. Maloletá B. po skončení polročných prázdnin nastúpila do novej školy. Kedy podávala žiadosť, to si nepamätá. Dôvod, prečo zmenila školu bol ten, že to mala blízko, na školu vidí z okna bydliska. Ďalší dôvod bol, že sa v ZŠ zamestnala švagriná, čo maloletú B. znepokojovalo, dcéra možno nevedela, ako má reagovať na to, že tam pracuje. Dňa 18.11.2014 mali za prítomnosti maloletých detí s rodinou otca konflikt v aute, maloletá B. kričala, že sa ich všetkých bojí. Deti nemusia každé ráno vozit' a môžu neskôr vstávať. Maloletá B. prosperovala v pôvodnej škole dobre, mala tam kamarátky. Chodila do atletického krúžku. Ona pred zmenou školy o tom s otcom maloletej nehovorila, podala žiadosť o zmenu a rozhodnutím riaditeľky bola prijatá. Maloletá je v novej škole šťastná. Maloletá K. chodila do MŠ na O. T.. Od 9.2.2015 nastúpila do MŠ na T. U. na adaptačný pobyt jeden mesiac. Dôvodom na zmenu zariadenia bolo, že to má blízko. Prvé dva týždne plakávala, ale vždy sa za učiteľkou tešila, zapájala sa, cvičila. V prechádzajúcej škôlke bol problém v tom, že rodina otca maloletej rozprávala, že tam nemusí chodiť. Matka chcela, aby maloletá chodila do škôlky a rodina otca to spochybňovala. Pred podaním žiadosti o zmenu MŠ o tom s otcom maloletých detí nehovorila. Maloletá sa v novom zariadení adaptovala výborne. MŠ na T.H. ulici je rovnakým typom materskej školy ako MŠ na O. T.. V roku 2013 v septembri maloletú prihlásila do MŠ W. T., ale sama ju odtiaľ odhlásila, pretože maloletá plakala. V roku 2014/2015 mala problémy s adaptáciou len 2 týždne. Maloletá B. ukončila druhý ročník so samými jednotkami, do školy sa tešila už počas prázdnin a školu chce naďalej navštevovať. Mal. K. sa v škôlke na T. adaptovala veľmi dobre. Na zápis mal. K. pôjde do ZŠ L. V.Í., keďže tam má trvalé bydlisko. Maloletá K. chodí od októbra 2015 do MŠ O. T., nie je tam problém.

Z výpovede otca maloletých detí vyplýva, že zo spoločnej domácnosti na O. T. odišli na podnet matky maloletých detí do bytu na Š., na ulici K.. Jediná možnosť, ako byť s matkou maloletých detí bolo, že s ňou a deťmi odíde aj on. Jej otec navrhol, že kúpi byt a dá im ho do nájmu, s čím on (otec maloletých detí) súhlasil. V byte na K. bývali do 5.11.2014, kedy sa matka odsťahovala aj s deťmi k svojim rodičom a on išiel do bytu na O. T.. Matka maloletých detí mu povedala, že medzi nimi je koniec a že sa s ním rozvádza. Už predtým boli dohodnutí, že mal. B. bude navštevovať ZŠ na O. T., kde mala kamarátky, obľúbenú učiteľku, krúžky. O maloletej K. reč nebola, boli radi, že prestávala v škôlke plakať a začala jedávať. Každé ráno išla maloletá do škôlky s plačom a on si tento plač nahrával, aby ho mohol prehrať psychologičke. Matka požiadala W. W. o homeopatiká, ktoré by maloletú utlmili. On netušil o zmene pobytu detí ani o zmene školského zariadenia. Dozvedel sa to od známych. Išiel do školy, aby vysvetlil situáciu a aby riaditeľke p. Z. povedal, že s preložením nesúhlasí. Nesúhlasil z dôvodu, že maloletá bola zvyknutá na pôvodnú školu, mala tam krúžky, kamarátky, triedna učiteľka s ňou dobre vychádzala. Nešlo o žiadnu špeciálnu ZŠ. V novej ZŠ mu riaditeľka prostredníctvom zástupkyne odkázala, že má zakázané za maloletou B. do školy chodiť a že ju nemôže vidieť. Tiež mu bolo zakázané sa na ňu pýtať. Má pocit, že deti sú matkou a jej rodinou manipulované, aby mu povedali to, čo mu majú povedať podľa matky. Matka mu povedala, že B. s ním nechce ísť a aby sa jej na to nepýtal. Odpovedala mu, že ide len preto, že ide K.. Povedal jej, že nemusí ísť, ak nechce. Napokon odišli, jej správanie v aute sa zmenilo, bola šťastná. Deti sú manipulované. O maloletej B. nevie nič, triedna učiteľka mu poslala prihlasovacie údaje, kde sa môže prihlásiť na rozvrh a výsledky, ktoré maloletá dosahuje a do elektronickej žiackej knižky. Neverí, že adaptačný proces mal. Hany prebehol tak rýchlo. On vyjadril riaditeľke nesúhlas so zmenou, riaditeľka mu povedala, že môže prihlásiť deti späť. Keď sa bol potom informovať, tak mu riaditeľka povedala, že miesto v MŠ je už obsadené a na prihlášku mal. B. vôbec nereagovala. On bol kvôli staršej dcére niekoľkokrát v škole a riaditeľka sa mu vyhýbala. Nepovažuje za lepšie riešenie, aby mal. K. zostala bez MŠ, navrhuje obe deti vrátiť na ZŠ s MŠ O. T.. Podľa neho ZŠ L. V. upadá a riešili tam sexuálne problémy. Deti sa jeho sestry neboja, vždy sa tešia na stretnutie s jeho rodinou. Vyjadrenia p. Q. sú ovplyvnené jej vzťahom k matke maloletých detí. O tom, či sa maloletej K. v škôlke páčilo sa s ňou nerozprával. Bolo v neprospech maloletých prekladať ich do novej ZŠ a MŠ, pretože tam boli zvyknuté,

mali tam kamarátov, zabehnutý režim, krúžky. Na rodičovské združenia mal. Paulíny na Veľkej okružnej nechodil, pracovné povinnosti mu to neumožňovali. Vedel to od maloletej, zo žiackej knižky, pýtal sa, čo bolo v škole. Robili spolu úlohy, venoval sa jej. Keď sa bol pýtať za súčasnou triednou učiteľkou, tak mu povedala, že maloletej sa v škole páči. Fotografie z vyučovacieho procesu na webovej stránke triedy si nepozrel. Má možnosť získať informácie na internete a cez internet sa informoval. On by sa rád rozprával aj s dcérou a nielen dostával informácie prostredníctvom internetu. K psychologičke išiel s maloletou prvýkrát 18.11.2014, bez súhlasu matky. Skutočnosť, že jeho rodina negatívne vplyva na psychický vývoj detí je blud. Hoci sa maloletej v novej škole darí, trvá na tom, aby sa vrátila na pôvodnú školu, lebo tam mala veľmi dobrý prospech a obe deti sú stále žiačkami ZŠ s MŠ O. T.. Ďalšia zmena by bola podľa neho lepšia, lebo je to zaužívané miesto, lebo tam chodili.

Deti sú od otca odtrhnuté, môže ich vidieť každý druhý týždeň na 48 hodín. Mal. B. sa mala pred kamarátkami vyjadriť, že na ZŠ O. T. jej bolo lepšie, lebo tam bola rok a pol. Keď s matkou odchádzali zo spoločnej domácnosti, boli dohodnutí, že mal. Paulína zostane chodiť do ZŠ O. T.. Toto je pomsta voči nemu a jeho rodine, lebo deti s ním nemôžu byť a matka sa stále ohradzuje tým, že bude s deťmi len toľko, koľko mu dovolí súd. Odhladiť od toho, kam by deti chceli chodiť, v prípade, že by boli na O. T., má možnosť ich každé ráno vidieť, a takisto keď by odchádzali zo školy. Dôvod, prečo matka nechce, aby mal. B. navštevovala ZŠ na O. T. je ten, že tam pracuje jeho sestra. Staršia dcéra pred ním nepovie, že by chcela ísť naspäť do ZŠ O. T.. Povedala mu, že chce hodiť tam, kde povie matka. On sa bol na maloletú informovať, jediný spôsob ako sa dostane k informáciám je elektronická žiacka knižka. Nemôže sa s maloletou stretávať viac, ako mu bolo udelené predbežným opatrením. Dôvodom, prečo žiada, aby maloleté deti chodili na ZŠ a MŠ O. T. je, že sa chce podieľať na starostlivosti o ne a na ich výchove. Ak by mu bolo vyhovené v inej veci, kde žiada o striedavú starostlivosť, tak by mohli s ním deti stráviť toľko času ako s matkou, lebo by mali do školy takisto 3 minúty pešo.

Na rodičovskom združení v 2. polroku minulého školského roku sa nezúčastnil, lebo o ňom nebol informovaný. Vie, že o dani v škole sú rodičia informovaní prostredníctvom elektronickej žiackej knižky. Chcel by, aby maloletá K. pokračovala s deťmi, s ktorými chodí do škôlky, na ktoré si zvykla. Nebude mať problémy prísť po ňu ráno a postarať sa o ňu, kým matka pracuje.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/155/2014 vyplýva, že matka podala dňa 7.11.2014 návrh na zverenie maloletých detí do svojej starostlivosti a na určenie výživného. Otec maloletých detí podal dňa 13.11.2014 na tunajšom súde návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Matka maloletých detí sa návrhom zo dňa 19.11.2014 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Tunajší súd uznesením zo dňa 20.11.2014 č.k. 1P/155/2014-57 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.1.2015 č.k. 6CoP/3/2015-123 zveril maloleté deti do právoplatného skončenia konania vo veci samej do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil vyživovaciu povinnosť a upravil styk otca s maloletými deťmi. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.1.2015. Súd vo veci sp. zn. 1P/155/2014 nariadil znalecké dokazovanie z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, kde úlohou bolo okrem iného zistiť vzťah maloletých detí k obom rodičom a posúdiť vzťah rodičov k deťom.

Zo správy zo psychologického vyšetrenia mal. K. zo dňa 23.3.2015 vyplýva, že dieťa o novej MŠ spontánne rozprávalo, do MŠ chodí rada. Adaptácia na novú MŠ prebehla bez problémov. Pobyť v kolektíve je z vývinového hľadiska pre dieťa veľmi dôležitý.

Z upozornení prokurátora zo dňa 15.4.2015 vyplýva, že Materská škola T. U., B. aj Základná škola L. V., B. pochybili, keď nedoručili všetkým účastníkom rozhodnutia o zaradení a prijatí maloletých detí do materskej, respektíve základnej školy. Uvedené rozhodnutia tak nenadobudli právoplatnosť.

Zo žiadosti o predčasné ukončenie predprimárneho vzdelávania doručenej matkou dňa 23.1.2015 ZŠ s MŠ O. T., B. vyplýva, že matka požiadala o predčasné ukončenie predprimárneho vzdelávania maloletej K. v materskej škole O. T., B. od 1.2.2015 z dôvodu zmeny trvalého bydliska.

Z rozhodnutia Základnej školy s materskou školou O. T. zo dňa 28.1.2015 č. 10/2015 vyplýva, že rozhodnutím riaditeľky bolo predčasne ukončené predprimárne vzdelávanie mal. K. s platnosťou od 30.1.2015 z dôvodu písomného oznámenia zákonných zástupcov dieťaťa.

Zo žiadosti o prihlásenie do základnej školy a materskej školy doručenej otcom maloletých detí dňa 29.1.2015 Základnej škole s materskou školou O. T. vyplýva, že žiada o prihlásenie maloletých detí do ZŠ a MŠ O. T..

Z potvrdenia Základnej školy s materskou školou O. T., B. zo dňa 17.12.2014 vyplýva, že dňa 17.12.2014 zákonní zástupcovia mal. B. M., nar. X.XX.XXXX požiadali o odhlásenie z tamojšej školy.

Z rozhodnutia Základnej školy s materskou školou O. T., B. zo dňa 4.2.2013 č. 20/2013 vyplýva, že mal. B. bola dňa 4.2.2013 prijatá do X. ročníka ZŠ s MŠ O. T., B..

Z rozhodnutia Základnej školy s materskou školou O. T., B. zo dňa 3.4.2014 č. 89/2014 vyplýva, že mal. K. bola prijatá do materskej školy Základnej školy s materskou školou O. T., B..

Z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.6.2015 č.k. 6CoP/40/2014-174 vyplýva, že krajský súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa o ustanovení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske za opatrovníka pre obe maloleté deti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.7.2015.

Z oznámenia Základnej školy L. V. B. zo dňa 10.7.2015 vyplýva, že na základe Upozornenia prokurátora zo dňa 15.4.2015 sp. zn. Pd/28/15/3305-19 bolo dňa 13.5.2015 otcovi maloletých detí doručené Rozhodnutie o prijatí jeho dcéry B. M. do Základnej školy L. V. B., číslo 5/2014/15-9, vydané na základe žiadosti zákonného zástupcu I. M., podľa § 5 ods. 3 písm. a) zákona 596/2003 Z.z. a § 31 ods. 1 zákona 245/2008. Zároveň mu bolo doručené Doplňujúce rozhodnutie číslo 5/2015-3, podľa § 47 ods. 6 zákona 71/1967 Z.z. a to doporučenou poštou do vlastných rúk, čo potvrdil svojim podpisom o prevzatí dňa 21.5.2015. K odvolaniu proti uvedeným rozhodnutiam nedošlo, čím nadobudli obe rozhodnutia právoplatnosť dňa 8.6.2015.

Z oznámenia Okresnej prokuratúry B. zo dňa 15.7.2015, doručeného súdu dňa 16.7.2015 vyplýva, že upozornenie prokurátora sp. zn. Pd 45/15/3308-8 zo dňa 15.4.2015 bolo dňa 23.4.2015 vzaté späť a následne bolo dňa 27.4.2015 pod sp. zn. Pd 45/15/3305-13 podané Materskej škole T. XXX/XX B. upozornenie prokurátora, ktorému bolo dňa 22.5.2015 vyhovené a predmetné rozhodnutie riaditeľky MŠ T. B. bolo dňa 22.5.2015 doručené i otcovi maloletej K. M..

Z upozornenia prokurátora zo dňa 27.4.2015 č.k. Pd 45/15/3305-13 vyplýva, že prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske upozornil riaditeľku MŠ T. B. na porušenie zákona pri doručovaní rozhodnutia o zaradení mal. K. na adaptačný pobyt v materskej škole, ktoré v rozpore so zákonom nebolo doručené otcovi maloletej. Prokurátor navrhol doručiť predmetné rozhodnutie obom rodičom dieťaťa.

Z oznámenia Okresnej prokuratúry Partizánske zo dňa 15.7.2015, doručeného súdu dňa 16.7.2015 vyplýva, že upozorneniu prokurátora sp. zn. Pd 28/15/3305-19 zo dňa 15.04.2015 bolo vyhovené a predmetné rozhodnutie riaditeľky ZŠ L. V. B. bolo doručené i otcovi maloletej B..

Z oznámenia Základnej školy L. V. B. zo dňa 20.7.2015, doručeného súdu dňa 22.7.2015 vyplýva, že rozhodnutia číslo 5/2014/15-9 a číslo 5/2015-3 boli doručené poštou do vlastných rúk otcovi maloletých detí.

Z rovnopisu rozhodnutia Základnej školy L. V., B. zo dňa 18.12.2014 číslo 5/2014/15-9, ktorým bola mal. B. prijatá do X. ročníka ZŠ L. V., B. vyplýva, že na rozhodnutí je vyznačená právoplatnosť dňom 05.01.2015 a dňom 08.06.2015.

Z doplňujúceho rozhodnutia Základnej školy L. V. B. zo dňa 13.5.2015 číslo 5/2015-3 vyplýva, že rozhodnutie číslo 5/2014/15-9 bolo doplnené tak, že rozhodnutie dostane aj otec maloletých detí G. M.. Do obsahovej časti výroku rozhodnutia číslo 5/2014/15-9 nebolo doplňujúcim rozhodnutím zasiahnuté. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2015.

Z fotokópie doručky vyplýva, že otec maloletých detí zásielku ZŠ L. V. B. prevzal dňa 21.5.2015.

Z odpovede ZŠ s MŠ O. T. B. zo dňa 10.8.2015, doručenej súdu dňa 11.8.2015 vyplýva, že rozhodnutie o ukončení predprimárneho vzdelávania zo dňa 8.1.2015 č. 10/2015 nebolo doručené otcovi. Otec bol osobne informovaný o odhlásení dieťaťa riaditeľkou školy. Riaditeľka sa pri vydávaní rozhodnutia riadila uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 16.12.2014 č.k. 1P/155/2014-57, ktorý nariadil predbežné opatrenie a zveril maloletú K. do osobnej starostlivosti matky do právoplatného skončenia konania vo veci samej, preto bola žiadosť matky akceptovaná. Otec nepodal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie.

Z listov riaditeľkám ZŠ a MŠ doručených otcovi súdu dňa 12.8.2015 vyplýva, že otec maloletých detí žiadal riaditeľku ZŠ L. V. B. dňa 11.8.2015 o zaslanie právoplatného rozhodnutia zo dňa 18.12.2014, na základe ktorého bola mal. B. zapísaná do X. ročníka ich školy. Poukázal na to, že mu nebolo zaslané rozhodnutie o ukončení jej školskej dochádzky na ZŠ s MŠ O. T.. Poukázal na to, že mu bolo doručené rozhodnutie bez vyznačenia právoplatnosti, na základe ktorého nemohli prijať jeho dcéru do školy. Rozhodnutie bolo vydané bez súhlasu druhého rodiča. Riaditeľku ZŠ s MŠ O. T. B. žiadal dňa 11.8.2015 o zaslanie dokladov týkajúcich sa ukončenia školskej dochádzky mal. B. a predprimárneho vzdelávania mal. K. v ZŠ s MŠ O. T. B.Á.. Riaditeľku MŠ T. B. žiadal dňa 11.8.2015 o zaslanie informácií a dokumentov o prijatí mal. Hany na adaptačný pobyt.

Zo správy Základnej školy L. V. B. zo dňa 19.8.2015, doručenej súdu dňa 20.8.2015 vyplýva, že mal. B. začala chodiť do ZŠ od druhého polroka 2. ročníka. Maloletá sa v novej škole dobre adaptovala. Dosahuje výborné výsledky, zapája sa do aktivít školy. Otcovi maloletej poslala triedna učiteľka mail s fotografiami maloletej a odkaz na webovú stránku triedy. Dostal aj prihlasovacie údaje do elektronickej žiackej knižky. Po 6 týždňoch školskej dochádzky sa prišiel informovať na maloletú. Otec sa neúčastnil

rodičovského združenia, besiedky ani rozlúčkovej opekačky. Dvakrát napísal správu na stránku školy, raz ako sa maloletej darí a druhýkrát sa informoval, prečo neprišla do školy.

Z vyjadrenia mesta B. zo dňa 20.8.2015, doručeného súdu dňa 25.8.2015 vyplýva, že rozhodnutie riaditeľky MŠ zo dňa 5.2.2015 č. 02/2015 bolo zaslané doporučené otcovi ako rovnopis zo dňa 22.5.2015 pod č. 04/2015 na základe upozornenia prokurátora zo dňa 27.4.2015. Otec dieťaťa podal sťažnosť proti predčasnému ukončeniu predprimárneho vzdelávania dcéry K. M. v ZŠ a MŠ na O. T. a prijatie do MŠ T.. Na uvedené zriaďovateľ písomne reagoval odložením sťažnosti podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach s odôvodnením, že v tom čase vo veci konal Okresný súd Partizánske ako aj Okresná prokuratúra v Partizánskom. Maloletá už od 10.3.2015 MŠ na T. U. nenavštevuje. Otec nereagoval na žiadosť riaditeľky MŠ o stanovisko k možnosti prijatia dieťaťa po ukončení adaptačného pobytu na celodenný pobyt, ktoré mu bolo zaslané dňa 3.3.2015. Matka k uvedenej žiadosti zaslala kladné stanovisko a podala dňa 10.3.2015 žiadosť o prijatie dieťaťa do MŠ na T. U. O. B.Á. na celodenný pobyt. Mesto B. na základe žiadosti doručenej dňa 31.7.2015 od otca maloletých detí týkajúcej sa vrátenia maloletých detí do ZŠ s MŠ O. T. prešetrilo spisovú agendu príslušnej ZŠ s MŠ O. T. a zistilo, že žiadosť o prijatie do MŠ na predprimárne vzdelávanie maloletej Hany Struhárovej bola podaná na ZŠ s MŠ Veľká okružná a podpísaná oboma rodičmi dieťaťa. ZŠ s MŠ O. T. zastúpená riaditeľkou vydala dňa 28.1.2015 Rozhodnutie o predčasnom ukončení predprimárneho vzdelávania K. M., ktoré nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko nebolo preukázané doručenie rozhodnutia otcovi dieťaťa. Rozhodnutie prevzala iba matka, Majú za to, že maloletá K. je stále platne prijatá do ZŠ s MŠ O. T. B..

Z príloh k vzájomnému návrhu otca zo dňa 28.8.2015, doručeného súdu dňa 28.8.2015 označeného ako „Vzájomný návrh Porušenie zákonov pri prestupe maloletých detí K. F. B. M. z jednej ZŠ s MŠ do druhej ZŠ a MŠ“ vyplýva, že Okresná prokuratúra Partizánske na podnet otca začala skúmanie zákonnosti postupu riaditeľky MŠ T. B. o zaradení maloletej K. na adaptačný pobyt a skúmanie zákonnosti postupu riaditeľky ZŠ L. V. o prijatí mal. B. do druhého ročníka základnej školy. Otec požiadal primátora mesta Partizánske o vrátenie maloletých detí do ZŠ s MŠ O. T. B., a to listom zo dňa 30.7.2015. Mesto B. otcovi zaslalo vyjadrenie zo dňa 24.8.2015, z ktorého vyplýva, že mal. K. je stále platne prijatá do ZŠ s MŠ O. T. B.I. a od 1.9.2015 môže navštevovať MŠ O. T.. Proti rozhodnutiu o prijatí mal. B. do ZŠ L. V., ktoré bolo doručené otcovi, odvolanie podané nebolo a právoplatnosť nadobudlo dňa 8.6.2015. Z vyjadrenia zo dňa 30.7.2015 adresovaného Okresnej prokuratúre Partizánske vyplýva, že otec sa dožadoval prešetrenia okolností prehlásenia maloletých detí z pôvodnej ZŠ s MŠ, postupu riaditeľiek školských zariadení, opravy listov zaslaných súdu a preverenia, či na riaditeľky nebol vyvíjaný nátlak. Zo správy z psychologického vyšetrenia mal. K. zo dňa 21.5.2015 vyplýva, že psychologička odporúča návštevu predškolského zariadenia.

Z rozhodnutia Okresného úradu Prievidza, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 10.2.2016 sp. zn. OU-PD-OVVS-2016/000240 vyplýva, že konanie o priestupku, ktorý mal spáchať otec maloletých detí proti matke maloletých detí bolo zastavené, pretože spáchanie skutku mu nebolo preukázané.

Z písomného podania starej matky maloletých detí z otcovej strany zo dňa 22.3.2016 označeného ako „Svedecká výpoveď F. M., svokry I. M. vyplýva, že stará matka má nezhody s matkou maloletých detí týkajúce sa prípravy mal. Paulínky na vyučovanie. Nie je pravda, že by sa maloleté báli jej dcéry X. Z.. Podľa nej matka nezvláda starostlivosť o maloleté deti a málo sa im venuje, deti učí klamať.

Z rozkazu o uložení sankcie za priestupok vydaného dňa 2.2.2015 Okresným úradom v Prievidzi, odborom všeobecnej vnútornej správy pod sp. zn. OU-PD-OVVS-2015/001478, OU-PD-OVVS-2015/001484, OU-PD-OVVS-2015/001491 vyplýva, že matka maloletých detí bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keď napadla otca maloletých detí.

Z potvrdenia Základnej školy s materskou školou O. T. B. zo dňa 21.3.2016 vyplýva, že W. X. Z. pracuje vo funkcii asistent učiteľa v triede X.F., triedny učiteľ W. W. V. a X.F., triedny učiteľ W. N.Í. M..

Z oznámenia matky zo dňa 15.10.2015, adresovaného ZŠ s MŠ O. T. B. vyplýva, že žiada o zabezpečenie, aby žiadne osoby nechodili za maloletou. Maloletú sú oprávnené vyzdvihnúť z materskej školy V. T., L.U. T., F. B., W. N. F. R. W. V..

Z vyjadrenia Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky zo dňa 10.11.2013 vyplýva, že ministerstvo usmernilo obvodné úrady v Slovenskej republike o výklade pojmu zákonný zástupca a o postupe pri výkone rodičovských práv a povinností.

Z výpisu z komunikácie rodičov maloletých detí vyplýva, že komunikujú prostredníctvom SMS správ. Z obsahu správ vyplýva, že ich vzájomná komunikácia je narušená a ich vzťah nie je dobrý.

Z výpovede svedkyne B. X. B., riaditeľky ZŠ L. V. B. vyplýva, že v decembri 2014 prišla za ňou matka maloletých detí so žiadosťou o prijatie mal. B. na ZŠ. Prišla osobne, žiadnu písomnú žiadosť nemala. Ona sa informovala, prečo dieťa má prestúpiť na ich školu. Matka ju oboznámila so zmenou bydliska maloletej a tým bydlisko maloletej patrilo do spádovej oblasti školy. Po pohovore s matkou jej dala vypísať tlačivo,

kde uviedla novú adresu maloletej. Zároveň sa rozprávali o prospechu a správaní maloletej a o tom, že matka chcela, aby polrok dokončila na predchádzajúcej škole. Na základe toho ona vydala rozhodnutie o prijatí dieťaťa od 1.2.2015. Matka sa pri pohovore preukázala predbežným rozhodnutím súdu, že má maloletú vo svojej výchove. Rozhodnutie bolo vydané 18.12.2014 a bolo vydané matke dieťaťa, ktorá ho osobne prevzala a podpísala prevzatie. Druhému rodičovi sa nedoručovalo, lebo je to štandardný postup. Potom prišli protesty rodiny otca, že s prestupom nesúhlasia. Maloletá B. bola naďalej žiačkou ich školy. V škole je spokojná, šťastná, výborne sa učí, do kolektívu zapadla. Jej adaptačný proces bol bez problémov. Zaskočilo ju, že otec nesúhlasí s jej prestupom, pretože je bežná vec že dieťa, ak sa presťahuje, prestúpi na inú školu. Jej triednou učiteľkou je W. R. W., nevie o tom, že by mala byť príbuznou matky. Maloletá reprezentuje školu v súťažiach. Ona rozhodnutie o prijatí maloletej nezrušila a postúpila vec zriaďovateľovi mestu B.. Potom bola oslovená prokuratúrou, aby aj otec bol prizvaný ako účastník konania, preto vydala doplňujúce rozhodnutie, kde bol otec ako ďalší účastník. Každý krok konzultovala s právnym oddelením mesta B.. Otcovi bolo doručené doplňujúce rozhodnutie spolu s pôvodným rozhodnutím. Proti rozhodnutiu sa neodvolal, obe rozhodnutia sú právoplatné. V čase výsluchu bol spis maloletej opäť na prokuratúre, ale dôvod ona nepozná. Nezdá sa jej vhodné, aby dieťa bolo vytrhnuté z kolektívu, kde je spokojné. Odôvodnenie rozhodnutia z 18.12.2014 neuvádzala preto, že v plnej miere vyhovelá žiadosti zákonného zástupcu a išlo o plnenie povinnej školskej dochádzky. Nešlo o zmenu vzdelávania dieťaťa, len pokračovali v plnení školskej dochádzky v spádovej oblasti jej bydliska. S matkou vždy konala sama osobne, nebola pri tom právna zástupkyňa matky. Na rozhodnutí vyznačila druhý dátum právoplatnosti po konzultácii s právnym oddelením mesta, keďže voči doplňujúcemu rozhodnutiu sa nikto neodvolal.

Z výpovede svedkyne B. W. Q., B., riaditeľky MŠ T. B. vyplýva, že matka maloletej K. sa prišla za ňou opýtať, či môže byť dieťa po presťahovaní prijaté do ich MŠ. To bolo v januári 2015, s tým, že staršiu sestru má v základnej škole a bývajú v blízkosti materskej školy. Ona v tom čase dieťa neprijala, lebo prebiehal proces, kedy rodič musí uviesť stanovisko, prečo dieťa do materskej školy nechodí. V tom čase ju navštívil aj otec, ktorý nesúhlasil s tým, aby dieťa navštevovalo materskú školu, ako dôvod uvádzal problémy s adaptáciou v prechádzajúcej materskej škole. Preto ona dieťa prijala len na adaptačný pobyt. Situáciu preverovala aj so zástupkyňou predchádzajúcej materskej školy, či je tam voľné miesto a tá jej potvrdila, že tam voľné miesto už nie je. Matka jej priniesla rozhodnutie o predčasnom ukončení predprimárneho vzdelávania na MŠ O. T. a potvrdenie o zdravotnom stave dieťaťa a predbežné opatrenie zo súdu. Ona vyhovelá žiadosti matky a prijala dieťa na adaptačný proces. Dieťa sa adaptovalo bez problémov, po 3-4 dňoch nemala problém ani s rovesníkmi, ani s učiteľmi. V skutočnosti chodila do materskej školy asi dva týždne, a to z prevádzkových dôvodov. Ona poslala matke a otcovi žiadosť o stanovisko k tomu, či môže byť dieťa prijaté na celodenný pobyt. Matka žiadala o prijatie, otec na žiadosť nereagoval. Rozhodnutie o prijatí doručovala matke, vychádzala z toho, že jej deti boli zverené do starostlivosti. Otec sa domáhal doručenia rozhodnutia, bolo mu vyhovené a v máji 2015 mu bolo rozhodnutie zaslané. Vtedy už maloletá do MŠ nechodila. Dochádzku ukončila ukončením adaptačného pobytu. Ďalej nebola prijatá kvôli tomu, že nebolo stanovisko oboch rodičov a otec s novou materskou školou nesúhlasil a chcel rozhodnúť, kam dieťa pôjde do materskej školy.

Z odpovede prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske na podnet otca maloletých detí a jeho právneho zástupcu zo dňa 21.3.2016 vyplýva, že vydanie doplňujúceho rozhodnutia nebolo v súlade so Správnym poriadkom. Nešlo o opravu chýb v písaní, ale o doplnenie údajov účastníka, ktorému nebolo rozhodnutie predtým doručené. Takýto postup bol v rozpore so zákonom, preto prokurátor vydal upozornenie prokurátora pod sp. zn. Pd 1/16/3305-24.

Z upozornenia prokurátora zo dňa 21.3.2016 sp. zn. Pd 1/16/3305-24 vyplýva, že prokurátor upozornil riaditeľku ZŠ L. V. B. na porušenie zákona v prípade vydania tzv. „doplňujúceho rozhodnutia“ číslo 5/2015-3 zo dňa 13.5.2015.

Zo správy zo psychologickej konzultácie zo dňa 14.4.2016 vyplýva, že maloletá B. je v ZŠ na T. U. O. B. spokojná. V dobrom si spomína na X. ročník ZŠ O. T., neustále je v kontakte s bývalými spolužiačkami. Momentálna situácia jej vyhovuje, na návštevy u otca sa teší, s bývaním u matky je spokojná. Na otázku uviedla, že preferuje ZŠ na T. U.. Mal K. uviedla, že sa jej v materskej škole na O. T. páči, ale že by radšej chodila do tej prvej škôlky, lebo tam má kamarátku Y.. S rodinnou situáciou je maloletá dobre vysporiadaná, u matky je spokojná, na návštevy k otcovi sa teší. Na otázku, kam by chcela chodiť do školy uviedla, že tam, kde B., lebo tam má kamarátku Y..

Z oznámení trvalého pobytu vyplýva, že podľa oznámení trvalého pobytu zo dňa 11.04.2016 boli obe maloleté deti prihlásené na trvalý pobyt v B., na ulici T. XXX/XX.

Z pripojených fotokópií písomných prác maloletej B. vyplýva, že uvedené práce (zväčša z matematiky) boli hodnotené známku 1.

Zo záverov znaleckého posudku Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., zo dňa 29.3.2016 č. 27/2015 vyplýva, že obe maloleté deti majú pozitívny vzťah k oboj rodičom a rodičia sa k nim správajú pozitívne. Najdôležitejšou vzťahovou osobou pre obe deti je matka, oboch rodičov však berú ako rovnocenných.

Súd nevykonal dokazovanie výsluchom svedkov W.. B. K., V.. X. M., R.. X. V., prokurátora V.. L. X. a vyšetrovateľa PZ Š., pretože to pre rozhodnutie vo veci nepovažoval za potrebné. Navrhnutí svedkovia nemajú priame vedomosti o nezhode rodičov maloletých detí, o ktorej súd v konaní rozhoduje a pre rozhodnutie o vzájomnom návrhu otca maloletých detí (v tej časti, v ktorej je určitý, konkrétny a je z neho zrejmé, čoho sa ním otec domáha) výsluch týchto svedkov potrebný nie je, pretože je o ňom možné rozhodnúť na podklade iných vykonaných dôkazov. Súd nevykonal ani dokazovanie predložením dokladov o tom, kto je zamestnávateľom R.. L. Z., pretože to pre rozhodnutie vo veci nie je potrebné. Súd nemá pochybnosti o oprávnení R.. Z. konať za opatrovníka maloletých detí Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, preto v tomto smere nevykonal ďalšie dokazovanie. Čo sa týka zastupovania maloletých detí opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, námietkami otca maloletých detí sa už zaoberal Krajský súd v Trenčíne v uznesení zo dňa 30.6.2015 č.k. 6CoP/40/2014-174.

Súd v občianskom súdnom konaní nie je viazaný návrhmi účastníkov na vykonanie dokazovania a nie je povinný vykonať všetky navrhované dôkazy. Posúdenie návrhu na vykonanie dokazovania a rozhodnutie, ktoré z nich budú v rámci dokazovania vykonané, je vždy vecou súdu (§ 120 ods. 1 O.s.p.), a nie účastníkov konania. Ak súd teda v priebehu konania nevykoná všetky navrhované dôkazy, resp. vykoná iné dôkazy na zistenie skutočného stavu, nezakladá to vadu konania v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p., lebo to nemožno považovať za odňatie možnosti konať pred súdom a za znemožnenie uplatnenia procesných práv, ktoré účastníci mohli uplatniť a boli v dôsledku nesprávneho postupu súdu z nich vylúčení. (napr. uznesenia Najvyššieho súdu SR z 11. januára 2011, sp. zn. 5 Cdo 247/2010, zo 14. 9. 2011, sp. zn. 6 Cdo 153/2011, zo dňa 18. apríla 2012, sp. zn. 6 Cdo 51/2012) Rozhodnutia, ktorými súd návrhy otca na doplnenie dokazovania zamietol, sú rozhodnutiami, ktorými sa upravuje vedenie konania, preto proti nim v zmysle § 202 ods. 3 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 28 ods. 1, ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa čl. 5 veta prvá Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 135 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku inak otázky, o ktorých patrí rozhodnúť inému orgánu, môže súd posúdiť sám. Ak však bolo o takejto otázke vydané príslušným orgánom rozhodnutie, súd z neho vychádza.

Podľa § 19 ods. 1 až 3 zákona č. 245/2008 Z.z. výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky. Povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak. Povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 20 ods. 2, ods. 5 Školského zákona zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“). Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku. Žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

Podľa § 28 ods. 1 Školského zákona materská škola podporuje osobnostný rozvoj detí v oblasti sociálno-emocionálnej, intelektuálnej, telesnej, morálnej, estetickej, rozvíja schopnosti a zručnosti, utvára predpoklady na ďalšie vzdelávanie. Pripravuje na život v spoločnosti v súlade s individuálnymi a vekovými osobitosťami detí.

Podľa § 31 ods. 1 Školského zákona v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky v základnej škole môže žiak základnej školy na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu prestúpiť do inej základnej školy. O prestupe žiaka rozhoduje v rámci rozhodovania o prijatí riaditeľ základnej školy, do ktorej sa žiak hlási.

Podľa § 59 ods. 1, 2 Školského zákona na predprimárne vzdelávanie v materských školách sa prijíma spravidla dieťa od troch do šiestich rokov jeho veku; výnimočne možno prijať dieťa od dvoch rokov veku. Na predprimárne vzdelávanie sa prijíma dieťa, ktoré dovŕšilo šiesty rok veku a ktorému bol odložený začiatok plnenia povinnej školskej dochádzky alebo mu bolo dodatočne odložené plnenie povinnej školskej dochádzky. Na predprimárne vzdelávanie sa prednostne prijíma dieťa, ktoré dovŕšilo piaty rok veku, dieťa s odloženým začiatkom plnenia povinnej školskej dochádzky a dieťa s dodatočne odloženým začiatkom plnenia povinnej školskej dochádzky.

Podľa § 59 ods. 4 Školského zákona riaditeľ materskej školy rozhoduje o prijatí dieťaťa na predprimárne vzdelávanie podľa osobitného predpisu. V rozhodnutí o prijatí dieťaťa môže určiť adaptačný alebo diagnostický pobyt dieťaťa v materskej škole, ktorý nesmie byť dlhší ako tri mesiace. V materskej škole pre deti so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami môže diagnostický pobyt dieťaťa presiahnuť dobu tri mesiace, nesmie byť ale dlhší ako jeden rok.

Podľa § 60 ods. 1 až 3 Školského zákona na základné vzdelávanie sa prijíma dieťa, ktoré splnilo podmienky na začatie plnenia povinnej školskej dochádzky podľa § 19 a o ktorého prijatie na základe zápisu podľa § 20 ods. 2 požiadal zákonný zástupca do spádovej školy alebo inej školy podľa výberu zákonného zástupcu. Na základné vzdelávanie možno výnimočne prijať dieťa, ktoré nedovŕšilo šiesty rok veku, a to vždy po vyjadrení príslušného zariadenia výchovného poradenstva a prevencie a všeobecného lekára pre deti a dorast. O prijatí dieťaťa na základné vzdelávanie rozhodne riaditeľ školy do 15. júna, ktorý predchádza školskému roku, v ktorom sa má základné vzdelávanie začať. Riaditeľ školy do 30. júna zašle zoznam detí prijatých na plnenie povinnej školskej dochádzky obci, v ktorej majú trvalý pobyt, ktorý obsahuje meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu prijateho dieťaťa. Do prvého ročníka základnej školy sa prijíma dieťa, ktoré dovŕšilo šiesty rok veku a dosiahlo školskú spôsobilosť.

Podľa § 144 ods. 8 Školského zákona zákonný zástupca dieťaťa alebo zástupca zariadenia je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky a dbať o to, aby dieťa dochádzalo do školy pravidelne a včas, ak mu nezabezpečí inú formu vzdelávania podľa tohto zákona; dôvody neprítomnosti dieťaťa na výchove a vzdelávaní doloží dokladmi v súlade so školským poriadkom.

Podľa § 80 písm. b) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie príпустnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Podľa § 90 Občianskeho súdneho poriadku účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Podľa § 94 ods. 1, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v konaní, ktoré možno začať i bez návrhu, sú účastníkmi aj tí, o právach alebo povinnostiach ktorých sa má konať. Ak však ide o konanie o neplatnosť manželstva, sú účastníkmi len manželia. Ak sa niekto z tých, o právach a povinnostiach ktorých sa má konať, nezúčastní konania od jeho začatia, vydá súd, len čo sa o ňom dozvie, uznesenie, ktorým ho priberie do konania ako účastníka.

Podľa § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami,

ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Rodičia maloletých detí majú v zmysle § 28 Zákona o rodine najmä právo a povinnosť starať sa o výchovu, výživu, zdravie a všestranný vývin svojich maloletých detí, zastupovať ich a spravovať ich majetok. V bežných veciach zastupuje dieťa ktorýkoľvek z rodičov, v podstatných veciach sa musia o spôsobe výkonu svojich rodičovských práv a povinností dohodnúť. Čo je podstatnou vecou zákon vymenúva len exemplifikatívne. Podstatnou vecou (§ 35 Zákona o rodine) je rozhodovanie o vysťahovaní dieťaťa do cudziny, o správe jeho majetku, o jeho štátnom občianstve, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie. Podstatnou vecou však môže byť s ohľadom na okolnosti aj iná vec.

Ak sa rodičia na podstatných veciach nedohodnú, môže ktorýkoľvek z rodičov podať návrh na rozhodnutie podľa § 35 Zákona o rodine. V takom prípade ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého v zmysle § 176 Občianskeho súdneho poriadku.

K nesúladu medzi rodičmi v otázkach týkajúcich sa ich spoločných detí môže dôjsť aj v iných ako podstatných veciach. V takom prípade, ak sa rodičia nedohodnú, môže aj bez návrhu rozhodnúť podľa § 36 ods.1 veta druhá súd.

Súd teda vychádza z toho, že ak sa rodičia nedohodnú v podstatných veciach, vo veci rozhodne súd, pričom rozhoduje na návrh jedného z rodičov. Ak sa nedohodnú v iných ako podstatných veciach, tiež rozhodne súd, avšak rozhodnúť môže aj bez návrhu.

Rodičovské práva a povinnosti podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, teda aj právo a povinnosť zastupovať svoje maloleté dieťa, zostávajú obidvom rodičom zachované aj po rozhodnutí súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Rodičovské práva a povinnosti podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine zostávajú rodičovi zachované i vtedy, ak mu súd predbežným opatrením nariadi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označil súd, a aby platil výživné na dieťa v nevyhnutnej miere. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. mája 2011, sp. zn. 6 Cdo 61/2011)

Maloleté deti B. a K. M. boli zverené uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 20.11.2014 č.k. 1P/155/2014-57 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.01.2015 č.k. 6CoP/3/2015-123 do osobnej starostlivosti matky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.1.2015. Na podklade tohto uznesenia je matka povinná vykonávať osobnú starostlivosť o obe deti, najmä o ich výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin. Týmto rozhodnutím však nebolo obmedzené právo otca maloletých detí tieto zastupovať. Rozhodnutie o zverení detí do starostlivosti jedného z rodičov nie je rozhodnutím obmedzujúcim práva druhého z rodičov na zastupovanie maloletých detí. Napriek tomu, že deti sú zverené do osobnej starostlivosti len jedného z rodičov, druhému z rodičov zostáva právo na ich zastupovanie zachované. V prípade, ak sa má rozhodnúť o podstatných veciach týkajúcich sa maloletých detí, musia s takým rozhodnutím súhlasiť obaja rodičia, pretože obaja sú nositeľmi rodičovských práv a povinností.

Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že matka chce, aby maloletá B. navštevovala Základnú školu L. V. B. a otec chce, aby maloletá navštevovala Základnú školu s materskou školou O. T. B.. Ďalej je z neho zrejmé, že matka chce, aby maloletá K. navštevovala Materskú školu T.H. B. a otec chce, aby maloletá navštevovala Základnú školu s materskou školou O. T.Ž. B.. Okrem toho matka chce, aby maloletá K. navštevovala od školského roku 2016/2017 Základnú školu L. V. B. a otec chce, aby navštevovala Základnú školu s materskou školou O. T. B..

Z uvedených skutočností je nepochybne, že nezhoda rodičov vo vzťahu k maloletým deťom tu neustále je a spočíva v tom, že sa rodičia nevedia dohodnúť, ktorú materskú školu má navštevovať a do ktorej základnej školy má byť zapísaná mal. K. a ktorú základnú školu má navštevovať mal. B.. Matka už rozhodnutie týkajúce sa mal. Paulíny urobila a je nepochybne, že toto rozhodnutie je v rozpore s vôľou otca. Matka nemôže sama, bez súhlasu otca, rozhodnúť o podstatných veciach týkajúcich sa maloletých detí (§ 35 Zákona o rodine). Takisto ale nemôže sama rozhodnúť ani o nepodstatných veciach, a to v prípade, ak s jej rozhodnutím druhý z rodičov nesúhlasí (§ 36 Zákona o rodine). Mal. K. už tiež, v tomto prípade so súhlasom otca, navštevuje MŠ na O.N. T.. O tom, do ktorej ZŠ bude chodiť mal. K. sa rodičia nevedia dohodnúť. Je teda zrejmé, že rodičia sa na veciach starostlivosti o maloleté deti nedohodli, preto vo veci rozhodol súd.

Súd v prvom rade rozhodoval o návrhu matky o určenie, že mal. B. M., nar. XX.XX.XXXX bude navštevovať Základnú školu L. V.N., B., so sídlom T. XXX/XX, XXX XX B., SR. V tejto časti návrh matky zamietol. Rozhodol tak z dôvodu, že rozhodnutím riaditeľky Základnej školy L. V. B. zo dňa 18.12.2014 číslo 5/2014/15-9 bola maloletá prijatá do druhého ročníka Základnej školy L. V., B.Á. od 2. februára 2015. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 8.6.2015, pričom súd vychádzal z toho, že právoplatnosť vyznačená dňom 5.1.2015 je vyznačená nesprávne, pretože v tom čase rozhodnutie ešte nebolo doručené otcovi maloletej, preto ešte nemohlo nadobudnúť právoplatnosť. Toto rozhodnutie je v zmysle § 31 ods. 1 Školského zákona zároveň aj rozhodnutím o prestupe maloletej z pôvodnej základnej školy.

Proti rozhodnutiu riaditeľky ZŠ L. V. o prijatí mal. B. do základnej školy sa otec neodvolal, hoci sa odvolať mohol, pretože rozhodnutie mu bolo preukázateľne riadne doručené dňa 21.05.2015 a o možnosti podať opravný prostriedok bol v ňom poučený. Ak v súčasnosti namieta postup riaditeľky ZŠ v konaní, v ktorom bolo rozhodnutie vydané, súd v konaní o nezhode rodičov na to nemohol prihliadnuť. Keďže tak neurobil v odvolaní (ktoré nepodal), je uvedené rozhodnutie právoplatné. Hoci by aj toto rozhodnutie riaditeľky školy vydané v správnom konaní alebo postup, ktorý jeho vydaniu predchádzal, boli chybné (súd nemá právomoc v tomto konaní túto skutočnosť skúmať, preto sa nemôže vyjadriť k tomu, či postup a rozhodnutie chybné boli alebo nie), na právoplatnosti rozhodnutia to nič nemení. Na podklade tohto rozhodnutia je maloletá B. žiačkou Základnej školy L. V. B.. Domnienky otca, že rozhodnutie je neplatné, pretože bolo vydané po uplynutí základnej lehoty 30 dní, sú právne irelevantné. Uplynutím lehoty podľa § 49 ods. 2 Správneho poriadku nenastáva zastavenie správneho konania, ani fikcia nevyhovenia návrhu na začatie konania, respektíve fikcia rozhodnutia, ako sa domnieva otec maloletých detí. Lehoty podľa citovaného zákonného ustanovenia majú poriadkový charakter a ich nedodržanie nemá vplyv na právnu pozíciu účastníkov konania. Do úvahy prichádzajú len opatrenia proti nečinnosti, prípadne náhrada ujmy podľa osobitných predpisov (k tomu bližšie: Sobihard, J.: Správny poriadok, Komentár, Bratislava, Iura edition spol. s r.o., 2009, s. 200). Bez právneho významu je aj jeho tvrdenie, že mu rozhodnutie bolo zaslané bez vyznačenia právoplatnosti, pretože v čase, keď mu rozhodnutie bolo doručované, právoplatné ešte nebolo. Právoplatnosť nadobudlo až márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania. Preukázané nie je ani jeho tvrdenie, že mu rozhodnutie nebolo doručené do vlastných rúk, v spise sa nachádza doručka (č.l. 208) preukazujúca, že ZŠ R. V. B. mu rozhodnutie zasielala poštou do vlastných rúk a rozhodnutie prevzal dňa 21.5.2015. Maloletá B. je teda podľa právoplatného rozhodnutia príslušného správneho orgánu, riaditeľky Základnej školy L. V. B. žiačkou tejto základnej školy.

Upozornenie prokurátora vo veci sp. zn. Pd 1/16/3305-24 zo dňa 21.3.2016 týkajúce sa „doplňujúceho rozhodnutia“ nemá vplyv na právoplatnosť rozhodnutia o prijatí maloletej B. do ZŠ L. V. B.. Upozornenie sa týka len nesprávneho formálneho postupu riaditeľky základnej školy pri vydaní „doplňujúceho rozhodnutia“, pôvodného rozhodnutia o prijatí maloletej do základnej školy sa netýka.

Súd preto pri posudzovaní nezahody rodičov vo vzťahu k mal. B. vychádzal v zmysle § 135 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku aj z toho, že existuje právoplatné rozhodnutie riaditeľky Základnej školy L. V., ktorým bola maloletá prijatá na základné vzdelanie do Základnej školy L. V..

Nezhoda rodičov, ktorú základnú školu má maloletá B. navštevovať, teda bola vyriešená v inom konaní, ktoré bolo právoplatne skončené. Maloletá B. je v súčasnosti žiačkou Základnej školy L. V. O. B.. Žiačkou uvedenej základnej školy je od 2. februára 2015. Na základnej škole sa jej darí, na novú školu sa adaptovala bez problémov a dosahuje výborné vyučovacie výsledky. Škola sa nachádza v blízkosti jej

súčasného bydliska a v konaní nebol preukázaný žiaden dôvod, pre ktorý by bolo potrebné jej základnú školu v súčasnosti meniť. Maloletá základnú školu v čase rozhodnutia súdu navštevuje už viac ako rok. Nie je preto už dôvod rozhodnúť, že túto základnú školu bude navštevovať. Povinnosť navštevovať základnú školu, na ktorú bola zapísaná, jej vyplýva už z právoplatného rozhodnutia riaditeľky školy zo dňa 18.12.2014 číslo 5/2014/15-9 a z §-u 20 ods. 5 veta druhá Školského zákona. Z uvedených dôvodov súd návrh matky v tejto časti zamietol.

Ďalej súd rozhodoval o návrhu matky o určenie, že mal. K. M., nar. XX.XX.XXXX bude navštevovať Materskú školu T., so sídlom T. XXX/XX, XXX XX B.. V tejto časti súd návrh zamietol. Rozhodol tak z dôvodu, že maloletá K. v súčasnosti navštevuje materskú školu v Základnej škole s materskou školou O. T., B., kam bola riadne zapísaná. Do skončenia predprípravného vzdelávania jej ostáva menej ako tri mesiace, od školského roku 2016/2017 bude plniť povinnú školskú dochádzku. Nie je v jej záujme, aby sa v tak krátkom období pred ukončením jej predprimárneho vzdelávania menilo jej výchovné zariadenie. Maloletá od októbra 2015 (v súčasnosti teda už pol roka) navštevuje materskú školu na O.N. T. a z výpovede matky vyplýva, že s adaptáciou nemala problém. Je zrejmé, že matka dokáže zabezpečiť jej dochádzanie do materskej školy na O. T.. Súd nepovažoval za vhodné a v záujme maloletej, aby maloletá tak krátko pred skončením predprimárneho vzdelávania odišla z predškolského kolektívu, na ktorý si zvykla. Zmena predškolského zariadenia v tak krátkom čase pred začatím povinnej školskej dochádzky by mohla skomplikovať jej prípravu na začatie povinnej školskej dochádzky v prvom ročníku základnej školy. Keďže je v záujme maloletej pokračovať v predprimárnom vzdelávaní v Základnej škole s materskou školou O. T., B., súd návrh matky o určenie, že maloletá K. bude navštevovať Materskú školu T., B. zamietol.

O návrhu matky o určenie, že mal. K. bude navštevovať Základnú školu L.. V., B. súd rozhodol tak, že matke udelil za otca súhlas na prihlásenie mal. K. M., nar. XX.XX.XXXX na plnenie povinnej školskej dochádzky od školského roku 2016/2017 v Základnej škole L. V. B., so sídlom T. XXX/XX, XXX XX B., M.. V tejto časti ide o konanie o starostlivosti o maloleté dieťa, preto súd nie je viazaný rozsahom návrhu (§ 81 ods. 1, § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku). Maloletá má v súčasnosti bydlisko v spádovej oblasti Základnej školy L. V. B.. Býva od školy približne 300 metrov. Do tej istej základnej školy je prihlásená aj maloletá B.. Je v záujme oboch maloletých detí, aby maloletá K. bola zapísaná do rovnakej základnej školy ako maloletá B.. Matka tak nebude musieť zabezpečovať odvoz každého z detí do inej základnej školy v inej časti mesta. Takisto je v záujme maloletej K., aby navštevovala základnú školu čo najbližšie k miestu svojho bydliska, pretože sa tak skrátí čas potrebný na jej dochádzanie do školy. Súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že ZŠ s MŠ O. T., kam chce maloletú zapísať otec, aj ZŠ L. V., kam ju chce zapísať matka, sú rovnaké typy škôl zabezpečujúce rovnaký druh vzdelávania. V konaní nebol preukázaný žiaden dôvod pre zápis maloletej do základnej školy vzdialenejšej od jej súčasného bydliska. Súd prihliadal aj na správu zo psychologického vyšetrenia maloletej K., z ktorej vyplýva, že maloletá chce navštevovať rovnakú základnú školu ako jej sestra.

Dôvody uvádzané otcom, pre ktoré by maloletá nemala byť prihlásená do ZŠ L. V., ale by mala byť prihlásená do ZŠ s MŠ O. T. súd nepovažoval za dôvody (najmä z dlhodobého hľadiska) v súlade so záujmom maloletej. Otec uvádzal, že maloletá by mala pokračovať s deťmi, s ktorými chodí do škôlky a na ktoré si zvykla. Je pravdou, že maloletá v súčasnosti navštevuje škôlku na O.. T. a je pravdepodobné, že si zvykla na ostatné deti a učiteľku, na druhej strane však maloletá navštevuje súčasnú škôlku len pol roka. S adaptáciou väčšie problémy nemala. Je predpoklad, že aj v prípade nástupu do 1. ročníka základnej školy na O.. T. by sa nestretla v triede len s deťmi, s ktorými už chodila do škôlky, pretože v triede môžu byť aj deti, ktoré chodil do iných predškolských zariadení a nepochybne sa zmení aj prostredie, aj triedna učiteľka. Tak v prípade nástupu do Základnej školy na O.. T. ako aj nástupu do Základnej školy L.. V. to bude pre ňu zmena, s ktorou sa bude musieť vypoariadať. Z psychologického vyšetrenia maloletej vyplýva, že chce chodiť do ZŠ L.. V., kam chodí jej sestra a kde bude mať aj kamarátku, ktorú pozná. Súd pri rozhodnutí prihliadol aj na to, že je pre mal. K. lepšie a výhodnejšie (aj z praktických dôvodov), aby chodila na tú istú základnú školu ako aj jej staršia sestra, pretože môžu do školy chodiť spolu, jej sestra môže na ňu dozrieť, môžu sa v priebehu vyučovania cez prestávku stretnúť, môžu si prípadne požičať veci potrebné na vyučovanie, v prípade ochorenia sa môže staršia sestra informovať na úlohy, ospravedlniť sestru a podobne. Súd prihliadal aj na to, že rozhodnutie o tom, ktoré školské zariadenie bude dieťa navštevovať, nemôže nahrádzať rozhodnutie o zverení do starostlivosti jedného z rodičov a o styku druhého rodiča s dieťaťom. Dôvod, že by maloletá navštevovala školu v mieste bydliska otca nie je dostatočným dôvodom pre rozhodnutie, aby navštevovala vzdialenejšie školské zariadenie od jej súčasného bydliska. Dôvod nesúhlasu otca so zápisom na ZŠ L.. V. vyplývajúci z jeho výpovede, že „odhliadnuc od toho, kde by deti chceli chodiť, v prípade, že by boli na O.. T., mám aspoň každé ráno možnosť ich vidieť, keď idú do zariadení a takisto keď by odchádzali zo školy, by mal

možnosť ich stretnúť“. Súd však v prvom rade musí brať zreteľ na záujem maloletých detí a nie na záujem otca. V ich záujme nie je cestovať do školy 2 kilometre len preto, aby ich otec mohol vidieť a stretnúť sa s nimi, najmä ak môžu navštevovať školu vzdialenú od miesta ich bydliska asi 300 metrov. Otec môže žiadať rozšíriť svoj styk s maloletými deťmi, môže sa tak domáhať v osobitnom konaní. Nemožno však rozhodnúť o návšteve školských zariadení maloletých detí v mieste bližšom k bydlisku otca len z týchto dôvodov.

Súd nemohol rozhodnúť o tom, ktorú základnú školu bude maloletá K. navštevovať, pretože rozhodnutie o prijatí do základnej školy je právomocou riaditeľa základnej školy (§ 60 Školského zákona), do ktorej súd zasahovať nemôže. Súd preto nemohol určiť, ktorú školu bude maloletá navštevovať. Môže len za druhého z rodičov dať súhlas na jej prihlásenie (zápis) na plnenie povinnej školskej dochádzky do konkrétnej školy. O jej prijatí môže následne rozhodnúť riaditeľ školy.

Ďalej súd rozhodol o vzájomnom návrhu otca zo dňa 28.08.2015, doručenom súdu dňa 28.08.2015 označenom ako Vzájomný návrh Porušenie zákonov pri prestupe mal. detí Hanky a B. M. z jednej ZŠ s MŠ do druhej ZŠ a MŠ, doplnenom podaním zo dňa 13.03.2016, doručeným súdu dňa 14.03.2016 označeným ako Doplnenie údajov v zmysle uznesenia 4P/6/2015-345 zo dňa 02.03.2016, vydaného vyšším súdnym úradníkom JUDr. Petrom Štefčíkom, doplnený podaním zo dňa 18.04.2016, doručeným súdu dňa 18.04.2016 označeným ako Odpoveď na výzvu OS Partizánske zo dňa 06.04.2016 a predloženie záverečného stanoviska v časti „Súd nariaďuje riaditeľke ZŠ L.. V. B.. B., spoločnému školskému úradu a zriaďovateľovi, tak ako to žiada aj ombudsman / príloha č. 2/, aby vrátili mal. B. M. do pôvodnej ZŠ s MŠ O. T. XXXX/XX, XXX XX B. k dátumu 01.09.2016, t.j. v novom školskom roku 2016/2017, nakoľko by nebolo v záujme dieťaťa vytrhnúť ho počas školského roku z jeho nového kolektívu tak, ako to urobila uprostred školského roku matka a jej právna zástupkyňa“ a v časti o určení, aby mal. K. zostala žiačkou ZŠ s MŠ O. T., do ktorej stále patrí, ako to vo svojich zisteniach potvrdil zriaďovateľ tak, že ho zamietol.

Súd vzájomný návrh otca v tej časti, v ktorej žiada určiť, aby mal. K. zostala žiačkou ZŠ s MŠ O. T. zamietol z dôvodu, že návrh matky, ktorým žiadala určiť, že mal. K. bude navštevovať MŠ na T. U. zamietol a v súčasnej dobe mal. K. do MŠ na O. T. chodí, preto nie je žiaden dôvod, aby znovu rozhodoval o tom, že mal. K. má zostať žiačkou MŠ O. T. Z dôvodov uvedených už v tomto rozhodnutí súd rozhodol tak, že udelil za otca mal. detí súhlas k tomu, aby mal. K. bola prihlásená na plnenie povinnej školskej dochádzky od školského roku 2016/2017 v E. L.. V..

Rozhodol tak aj z dôvodu, že otec vo svojom vzájomnom návrhu na výzvu súdu jednoznačne označil ako účastníkov konania seba, matku maloletých detí a maloleté deti. Otec uviedol, že „vzhľadom na to, že ide o vzájomný návrh, zostávajú tí istí účastníci, ktorí sú v pôvodnom návrhu o nezhode rodičov z 5.2.2015“. Vzájomným návrhom sa však domáha uloženia povinnosti riaditeľke ZŠ L.. V., spoločnému školskému úradu a zriaďovateľovi, aby vrátili maloletú B. do pôvodnej ZŠ s MŠ a aby mal. K. zostala žiačkou ZŠ s MŠ O. T. Jeho návrh nesmeruje voči žiadnemu z účastníkov konania, ktorých za účastníkov označil. Ním označení účastníci nie sú pasívne vecne legitimovaní.

Vecná legitímácia vyplýva z hmotného práva, má ju ten, kto je podľa hmotného práva nositeľom uplatneného práva a povinnosti. Či je účastník konania tiež vecne legitimovaným (aktívne či pasívne) ukáže sa až v konečnom rozhodnutí vo veci. Jej nedostatok zmätočnosť konania podľa § 237 písm. b/ O. s. p. nespôsobuje, vedie k zamietnutiu návrhu (žaloby) na začatie konania meritórnym rozhodnutím. (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14. 9. 2011, sp. zn. 7 Cdo 21/2010)

Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom pasívnej vecnej legitímácie je iný subjekt, ktorého ale žalobca za žalovaného neoznačil. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 18. januára 2012, sp. zn. 6 Cdo 214/2011)

Vzájomný návrh navrhovateľa nie je návrhom podľa § 176 Občianskeho súdneho poriadku, o ktorom by súd mohol začať konanie podľa § 81 ods. 1 aj bez návrhu, pretože si ním neuplatňuje rodičovské práva podľa Zákona o rodine, ale sa domáha uloženia povinnosti iným subjektom (správnym orgánom). Súd nemôže pribrať do konania tých, o povinnostiach ktorých sa má konať (§ 94 Občianskeho súdneho poriadku). Účastníkmi konania sú v tejto časti len tí, ktorých za účastníkov označil otec (§ 90 Občianskeho súdneho poriadku). Keďže sa otec podaným návrhom domáha uloženia povinnosti subjektom, ktoré neboli účastníkmi konania a tí, ktorých za účastníkov označil, nie sú nositeľmi

hmotnoprávnej povinnosti, uloženia ktorej sa domáha (nie sú pasívne vecne legitimovaní), súd jeho návrh v tejto časti (bez vecného preskúmania) zamietol.

Podanie otca zo dňa 28.08.2015, doručené súdu dňa 28.08.2015 označené ako Vzájomný návrh Porušenie zákonov pri prestupe mal. detí K. a B. M. z jednej ZŠ s MŠ do druhej ZŠ a MŠ, doplnené podaním zo dňa 13.03.2016, doručeným súdu dňa 14.03.2016 označeným ako Doplnenie údajov v zmysle uznesenia 4P/6/2015-345 zo dňa 02.03.2016, vydaného vyšším súdnym úradníkom JUDr. Petrom Štefčíkom, doplnené podaním zo dňa 18.04.2016, doručeným súdu dňa 18.04.2016, označeným ako Odpoveď na výzvu OS Partizánske zo dňa 06.04.2016 a predloženie záverečného stanoviska v častiach, v ktorých žiada, aby súd rozhodol o porušení zákonov pri prestupe detí z jednej ZŠ s MŠ na inú ZŠ a MŠ, aby súd celú vec riešil z pohľadu porušenia všeobecných zákonov, aby „súd potvrdil, že pri prestupe mal. detí z jednej ZŠ s MŠ do druhej ZŠ a MŠ došlo k porušeniu týchto nasledovných zákonov....., aby súd uznal za vinných z porušovania zákonov týchto ľudí a tieto inštitúcie... súd odmietol. V tejto časti je návrh otca nejasný a neurčitý a prípadné rozhodnutie vydané na jeho podklade by bolo nevykonateľné. Nie je totiž z neho bez pochybností zrejmé, čo ním otec maloletých detí sleduje a akého rozhodnutia sa domáha. Nie je z neho zrejmé, akú povinnosť má súd uložiť a komu alebo či má rozhodnúť o tom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je (§ 80 písm. b/, písm. c/ OSP).

Súd otca vyzval uznesením zo dňa 6.4.2016 č.k. 4P/6/2015-411 na písomné doplnenie jeho podania zo dňa 28.08.2015, doručeného súdu dňa 28.08.2015 označeného ako Vzájomný návrh Porušenie zákonov pri prestupe mal. detí K. a B. M.Á. z jednej ZŠ s MŠ do druhej ZŠ a MŠ, doplneného podaním zo dňa 13.03.2016, doručeným súdu dňa 14.03.2016 označeným ako Doplnenie údajov v zmysle uznesenia 4P/6/2015-345 zo dňa 02.03.2016, vydaného vyšším súdnym úradníkom JUDr. Petrom Štefčíkom, v častiach, v ktorých žiada, aby súd rozhodol o porušení zákonov pri prestupe detí z jednej ZŠ s MŠ na inú ZŠ a MŠ, aby súd celú vec riešil z pohľadu porušenia všeobecných zákonov, pričom v uznesení uviedol spôsob, ako má doplnenie urobiť a poučil ho aj o následkoch nedoplnenia podania v určenej lehote.

Pri posúdení obsahu každého podania súd skúma, či má zákonom vyžadované náležitosti a či je podanie úplné, správne, jasné a zrozumiteľné, Ak zistí, že podanie nemá náležitosti vyžadované zákonom, alebo ak je podanie neúplné, nesprávne, nejasné alebo nezrozumiteľné, musí vyzvať účastníka, ktorý podanie podal, aby ho doplnil a opravil v lehote nie kratšej ako 10 dní. Súd musí uviesť aj spôsob doplnenia alebo opravy a procesné následky neodstránenia nedostatkov podania. Ak ide o podanie, ktoré môže byť návrhom na začatie konania a nie je doplnené a opravené, ak súd nemôže v konaní pokračovať, podanie odmietne, ak ide o iné podanie ako návrh na začatie konania, v prípade jeho riadneho a včasného nedoplnenia alebo neopravenia naň súd neprihliada. Nemožno pripustiť, aby súd rozhodoval o neurčitom a nepresnom návrhu. Odstrániť tento nedostatok mu umožňuje ustanovenie § 43 OSP. (Zborník stanovísk, záverov, rozborov a zhodnotení súdnej praxe, Zväzok I, s. 112)

Zároveň každé rozhodnutie súdu ukladajúce povinnosť musí byť vykonateľné. Vykonateľnosť je možnosť vynútiť plnenie uloženej povinnosti aj proti vôli povinného. Predpoklady vykonateľnosti rozhodnutia sú formálne (predpoklady stanovené právnu normou upravujúcou tvorbu rozhodnutia) a materiálne (určenie oprávneného a povinného, obsahu práv a povinností, rozsahu plnenia a lehoty na plnenie). Prípadná súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej aj materiálnej (napr. rozhodnutia: R 58/1997, 3Cdo 164/1996 a iné). Aby bola súdna ochrana navrhovateľa účinná, je potrebné, aby vydané rozhodnutie mohlo byť podkladom pre prípadnú súdnu exekúciu (výkon rozhodnutia je súčasťou súdnej ochrany a vyjadruje záujem na zachovaní práva na spravodlivý proces aj podľa rozhodovacej praxe Ústavného súdu SR, ako to konšatoval napr. vo veci I. ÚS 5/00).

Otec maloletých detí napriek výzve svoje podanie v určenej lehote v súlade s uznesením zo dňa 6.4.2016 č.k. 4P/6/2015-411 nedoplnil. V časti uvedenej vo výroku V. tohto rozsudku je jeho podanie naďalej nejasné a nezrozumiteľné, výrok rozhodnutia vo veci samej vydaný na jeho podklade by bol nevykonateľný a pre tieto nedostatky podania nie je možné v konaní pokračovať. Súd preto v tejto časti jeho podanie odmietol.

Pokiaľ ide o námietky otca k spôsobu začatia konania, konanie v tejto veci sa začalo na podklade návrhu matky maloletých detí, ktorý bol súdu doručený dňa 5.2.2015. Nie je pritom právne podstatné, že v tom čase sa už viedli na tunajšom súde iné konania týkajúce sa účastníkov tohto konania. Právne podstatné nie je ani označenie návrhu spisovou značkou konania, ktoré tu už prebiehalo. Súd podanie matky posúdil podľa § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku podľa jeho obsahu, bez ohľadu na jeho označenie. Z podania matky jednoznačne vyplýva, že ide o nový návrh na začatie konania, ktorým sa domáha rozhodnutia o nezhode rodičov. O nezhode rodičov sa v tom čase na tunajšom súde konanie nevedlo (viedlo sa konanie o zverenie do osobnej starostlivosti matky a o určenie výživného a o zmene

predbežného opatrenia). Návrh bol preto pridelený náhodným výberom prostredníctvom elektronických prostriedkov príslušnému zákonnému sudcovi a nekoná sa o ňom vo veci sp. zn. 1P/155/2014.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Vzhľadom k tomu, že vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti súd môže začať konanie i bez návrhu, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).