

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4Er/433/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8610203535
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Homzová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8610203535.2

Uznesenie

Staromestská 3, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 348 751 proti povinnej O. T., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., štátna občianka SR, o vymoženie istiny s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Jánom Sokolom, Exekútorsky úrad Košice, pod sp. zn. EX 1595/2010, o námietkach oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Návrh oprávneného na prerušenie konania zamietá.
- II. Námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie zamietá.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.6.2010 tunajší súd poveril poverením č. 5712 038144 súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore označených účastníkov.

2. Dňa 20.1.2020 vydal súdny exekútor upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorým upovedomil oprávneného, že došlo k zastaveniu starej exekúcie podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. a zároveň oprávneného vyzval, aby v lehote 60 dní od ukončenia exekučného konania zaplatil trovy starej exekúcie v celkovej výške 42 eur (paušálne trovy vo výške 35 eur + DPH)

3. Proti predmetnému upovedomeniu podal oprávnený námietky. Oprávnený vo svojich námietkach uviedol, že predmetné exekučné konanie bolo začaté a je vedené podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.3.2017 (ďalej len „EP“). Predmetná úprava EP dôvod zastavenia exekúcie - uplynutie rozhodnej doby v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. neupravuje a neumožňuje. Vzhľadom na to, oprávnený konštatuje porušenie svojich základných práv garantovaných čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy, čl. 6 ods. 1 Dohovoru a čl. 1 Protokolu 1. S poukazom na to žiada exekučný súd, aby v rámci rozhodovania o námietkach proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie podľa § 162 ods. 1 písm. b) CSP prerušil konanie a podal Ústavnému súdu SR návrh na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy SR o súlade zákona č. 233/2019 Z. z., a to konkrétne jeho ustanovení čl. I § 1 ods. 1 a 2, § 2 ods. 1 písm. a), § 3 ods. 1 prvá veta, § 6 ods. 1 prvá veta, § 6 ods. 2, § 8 ods. 3 až ods. 6, § 9 ods. 1 až ods. 3, čl. II bod 5 s vyššie uvedenými ustanoveniami Ústavy SR, Dohovoru a Protokolu 1. V námietkach konkrétne a podrobne rozviedol konkrétne rozpory. Poukázal na zákaz svojvôle pri konaní orgánov verejnej moci,
4Er/433/2010

-2-

porušenie zákazu retroaktivity právnych noriem, princípu právnej istoty, ako aj obmedzujúci zásah do jeho vlastníckeho práva. Uviedol, že zákon č. 233/2019 Z. z. do právneho poriadku retroaktívne zavádza legálnu definíciu starej exekúcie, svojvoľne uzákoňuje zastavenie starých exekúcií v nadväznosti na uplynutie rozhodnej doby a mnoho ďalších vytýkaných rozporov. Taktiež uviedol, že pokiaľ norma nie je spôsobilá dosiahnuť sledovaný cieľ, ide zo strany zákonodarcu o prejav svojvôle nezlučiteľný s princípom

právneho štátu. Zákon č. 233/2019 Z. z. v § 9 upravuje možnosť oprávneného podať opätovný návrh na vykonanie exekúcie, teda umožňuje, aby po zastavení "starej exekúcie" došlo k opätovnému iniciovaniu, vedeniu a pokračovaniu v takejto starej exekúcií. Ad absurdum po ex lege zastavení niekoľko miliónov "starých exekúcií" môže zo strany oprávnených dôjsť k podaniu opätovných návrhov na vykonanie exekúcie. Ide o iracionálny zásah zákonodarca do namietnutých základných práv oprávnených ako aj povinných, ktorý nie je spôsobilý dosiahnuť sledovaný cieľ. Žiadosť o podanie návrhu podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy SR oprávnený odôvodňuje aj akútnou hrozbou ďalších budúcich zásahov do jeho základných práv a majetkovej sféry, nakoľko dôjde k zastavovaniu ďalších starých exekúcií. Zároveň vzhľadom na enormné množstvo "starých exekúcií" vedených v SR je preukázaná aj existencia všeobecného záujmu na posúdení súladu uvedených ustanovení Ústavným súdom SR v kontexte rizika vzniku značných škôd a ťažko napravitelných následkov vo vzťahu k veľkému počtu oprávnených. Z uvedených dôvodov oprávnený navrhol, aby súd návrh podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy doplnil aj o požiadavku pozastavenia účinnosti napadnutých ustanovení zákona č. 233/2019 Z. z. do doby jeho rozhodnutia vo veci samej o podanom návrhu. Oprávnený navrhol konanie o námietkach proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie prerušiť do meritórneho rozhodnutia Ústavného súdu SR vo veci samej, a následne námietkam vyhovieť.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

7. Podľa § 3 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada. Ak v rozhodnej dobe nedošlo k vymoženiu celého vymáhaného nároku, platí, že sa nezistil majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov starej exekúcie.

8. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z., ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora

4Er/433/2010

-3-

exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

9. Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z. upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

10. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

11. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 233/2019 Z. z. námietky spolu s upovedomením o zastavení starej exekúcie predloží exekútor do 30 dní súdu. Ak námietky neboli podané, exekútor do 30 dní od uplynutia lehoty na podanie námietok doručí súdu upovedomenie o zastavení starej exekúcie.

12. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z. súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

13. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch v účinnom znení ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

14. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov ak to povaha vecí nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

15. Podľa § 162 ods. 1 písm. b) CSP súd konanie preruší, ak pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov, v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na začatie konania.

16. Podľa § 36 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak osobitný zákon 4c) neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať žalobu na obnovu exekučného konania.

17. Oprávnený v tomto podnete opísal jednotlivé aspekty protiústavnosti zákona č. 233/2019 Z. z. a zdôraznil dopad tejto právnej úpravy na jeho postavenie v prebiehajúcom exekučnom konaní. Zákon v prijatom znení závažným spôsobom zasahuje do základných práv oprávneného, garantovaných na ústavnej ako i na medzinárodnej úrovni a narúša dôveru jednotlivca v právny štát. Oprávnený vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje za

4Er/433/2010

-4-

nevyhnutné, aby exekučný súd postupoval tak, že preruší konanie v zmysle § 162 ods. 1 písm. b) CSP a podá návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov na Ústavný súd SR, v rámci ktorého navrhne pozastavenie účinnosti zákona.

18. Podľa názoru súdu nie sú splnené predpoklady pre prerušenie konania z dôvodu podania návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov v zmysle § 162 ods. 1 písm. b) CSP. Zákon č. 233/2019 Z. z. upravuje niektoré dôvody na zastavenie starej exekúcie zo zákona (§ 2 ods. 1), t. j. niektorým skutkovým okolnostiam odôvodňujúcim zastavenie starej exekúcie priznáva účinky priamo zákon. Vznik takejto relevantnej okolnosti je dôvodom pre zastavenie starej exekúcie, ktorá sa zastavuje priamo vznikom tejto okolnosti. K zastaveniu predmetnej exekúcie došlo dňom účinnosti citovaného zákona, t. j. ku dňu 1.1.2020. Súd nezdiala názor oprávneného a nebude iniciovať návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov na Ústavný súd SR. Súd v tejto exekučnej veci totiž nepozoruje, aby v otázke náhrady trov exekútora v procese interpretácie a aplikácie príslušných ustanovení všeobecne záväzného právneho predpisu zo strany všeobecného súdu bol obsiahnutý prvok svojvôle alebo extrémny rozpor s princípom spravodlivosti (I. ÚS 221/2020). V tejto súvislosti súd uvádza, že keďže nemieni iniciovať konanie na Ústavnom súde o súlade právnych predpisov, ani nie sú splnené predpoklady pre prerušenie konania. Navyše, v zmysle uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 36/2019 je uznesenie o prerušení konania rozhodnutím procesnej povahy, teda nejde o rozhodnutie vo veci samej. Z tohto dôvodu také rozhodnutie spravidla nie je ani spôsobilé zasiahnuť do ústavou zaručených práv a slobôd. Navyše, obsahom práva na spravodlivé súdne konanie nie je právo na rozhodnutie v súlade s právnym názorom účastníka konania. A teda súd nevidí dôvod na prerušenie konania, najmä vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, ako aj na okolnosť, že konanie je ex lege zastavené, t. j. prerušiť konanie, ktoré je zo zákona zastavené, ani nie je možné. Na základe uvedeného súd návrh oprávneného na prerušenie konania vo výroku I. tohto uznesenia zamietol.

19. Po preskúmaní podaných námietok, je napadnuté upovedomenie o zastavení starej exekúcie vydané v súlade so zákonom č. 233/2019 Z. z., v konaní uplynula rozhodná doba, nejde o relatívnu či absolútnu výnimku, preto námietky oprávneného ako nedôvodné súd vo výroku II. tohto uznesenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia sťažnosti v dvoch vyhotoveniach na okresný súd Svidník.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

4Er/433/2010

-5-

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení. V prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.