

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 9C/44/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922201627  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922201627.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Ivanom Ďalakom v právnej veci žalobcu: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom Pribinova 2, Bratislava-mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: C., o zaplatenie 78,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 78,- eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 78,- eur od 20. 09. 2020 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Súd zrušuje platobný rozkaz číslo konania 9C/44/2022-14 zo dňa 11. 05. 2022.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 16,50 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanom zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom titulom úhrady nákladov za poskytnutú stravu zabezpečenú počas nariadenej karantény v karanténnom zariadení.

2. Súd v predmetnej veci vydal platobný rozkaz, číslo konania 9C/44/2022-14 zo dňa 11.05.2022, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto súd v zmysle ust. § 266 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „Csp“) vydaný platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia protistrany nepoprel napriek tomu, že mu bola žaloba riadne doručená.

4. V zmysle ust. § 177 ods. 2 písm. a) Csp, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur.

5. V zmysle ust. § 151 ods. 1, 2 Csp, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

6. V zmysle ust. § 186 ods. 2 Csp, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

7. Súd vo veci rozhodol v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení bez nariadenia pojednávania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko sa jedná iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur.

8. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Csp tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalobca si žiadne trovy konania neuplatnil a zo spisu mu ani žiadne trovy konania nevyplývajú.

9. V predmetnej právnej veci je žalobca v zmysle ust. § 4 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. oslobodený od platenia súdnych poplatkov.

10. V zmysle ust. § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. uložil súd žalovanému zaplataenie súdneho poplatku Slovenskej republiky na účet tunajšieho súdu, ktorého výšku 16,50 eur určil podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzovníka súdnych poplatkov k zák. č. 71/1992 Zb.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 127 Csp, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 Csp, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Csp, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Csp, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Csp, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.